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ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад седнице Четвртог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у Тринаестом сазиву.

На основу службене евиденције, констатујем да је седници присутно 96 народних посланика.

Ради утврђивања броја присутних у сали, молим да убаците своје идентификационе картице.

Констатујем да је, применом електронског система, утврђено да је у сали присутно 113 народних посланика. Дакле, имамо услове за даљи рад.

Да ли неко од председника, односно овлашћених представника посланичких група жели да затражи обавештење или објашњење?

Реч има Ђорђе Павићевић.

ЂОРЂЕ ПАВИЋЕВИЋ: Хвала.

Поштоване грађани и поштоване грађанке, ја бих тражио обавештење у вези са неколико случајева градских секретара у Београду, јер се испоставило да то јесте веома лукративно занимање и прати га велика количина кеша, посебно у еврима. Проблем је што су бивши ови градски секретари склони царинским прекршајима.

Наиме, поменуо бих Немању Стајића, бившег градског секретара за озакоњење, који је задржан на граници са Црном Гором са пријатељима у аутомобилу у коме је било више од 26 хиљада евра, више лаптоп рачунара и, што се посебно наглашава, српска застава. Ваљда је то покушај да се покрије сва та имовина на исти начин на који је рецимо ТВ „Пинк“ покривао своју зграду, али нећемо о браћи Стајић. То би захтевало посебну седницу и мислим да се макар против једног од њих води некакав поступак.

Питање имам за једну заборављену звезду и за једну звезду у успону. Наиме, Никола Ковачевић, бивши секретар за комуналне и стамбене послове, ухваћен је у царинском прекршају када је у торби носио слику „Стражар“ Паје Јовановића, коју је уплатио 140 хиљада евра и 115 хиљада евра у готовини.

Оно што је било образложење јесте да је бивши државни секретар уложио новац који је на поклон добио од сестре, а касније оплодио тако што је улагао у трговину крипто валутама.

Оно што је ту проблем јесте што не само то што се појављује још један брат, сестра, тетка који поклањају новац, него начин на који се вадио је био само криминaлизујући у том погледу. Ја тражим обавештење од Агенције за спречавање корупције да ли је, у ствари, Никола Ковачевић пријавио било какву промену имовинског стања од тренутка када је постао државни секретар и две године у периоду након што је престао да буде државни секретар, јер то је период када смо сви ми обавезни у ствари да обавештавамо Агенцију за спречавање корупције о промени имовинског стања.

Друго питање се тиче Вишег државног тужилаштва. Да ли је покренут било какав поступак с обзиром да је ослобођен за овај поступак о пореклу имовину, било какав поступак по томе што је користио непријављен и неопорезован новац?

Такође, питање за Министарство културе - у чијем власништву је сада слика Паје Јовановића, где се она налази и да ли ће бити предата Музеју града Београда, као што је министар Весић у то време најављивао и да ли је саслушан министар Весић у вези са овим случајем, с обзиром да је јавно износио сазнања о томе?

Друго питање - да ли ће бити саслушана Бојана Радаковић, градска секретарка за урбанизам и бивша градска секретарка за урбанизам и грађевинске послове и директорка Фондације за српски народ и државу, која је, према писању медија, такође начинила царински прекршај јер је на одмор кренула са 50.000 евра и 12.000 евра вредним накитом?

Значи, ова бивша градска функционерка и директорка фондације најмоћније и најпрофитабилније фондације у Србији посвећена је остварењу визије председника Србије Александра Вучића која, између осталог, обучава и посланике владајуће странке како да се баве политиком и како да пишу све оне твитове о политичким противницима у Академији младих лидера.

Она је постала позната и по својој критици закона о коме данас расправљамо, Закона о планирању и изградњи јер је на иновативан начин, али оправдано тврдила да тај закон уводи тзв. дуплу корупцију.

Проблем са овим разумевањем јесте што је ваљда према овој директорки Фондације место корупције само на једном месту и оправдано је да постоји једна корупција, али ова дупла није у реду и није у реду као законско решење.

Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Жомбор Ујвари.

ЖОМБОР УЈВАРИ: Поштовани председниче Народне скупштине, поштовани народни посланици, даме и господо, ја бих желео да поставим питање министарки пољопривреде, госпођи Танасковић и министру за јавна улагања господину Благојевићу.

У претходном периоду са подручја Хрватске у Србију је стигла веома снажна олуја. Највеће последице невреме је оставило у Новом Саду, где је ветар чупао стабла, носио кровове.

Невреме је захватило и средњи Банат и начинило велику материјалну штету и у општинама Кула и Врбас, као и у Апатину, Сомбору и деловима Бачке Паланке.

Невреме је утицало на пољопривредне усеве и у целом сремском региону. Пољопривреда је претрпела велику штету услед дејства олуја и већ сада може се констатовати да ће она бити изражена у милијардама динара.

Олује су деловале на подручју целе земље, а највише су страдале области у Војводини. У појединим пољопривредним домаћинствима штета је сто процентна. Највише су страдали засади соје, сунцокрета, кукуруза, као и касног воћа.

Према првим проценама, највише штете је било на сунцокрету. Корен ове културе је готово сасвим страдао због налета ветра. Одмах за сунцокретом следи кукуруз.

Штета код соје и шећерне репе још увек није сасвим процењена, али верујем да ће се знати у наредним данима.

Повртарске културе су такође биле погођене налетом невремена. То су вишегодишњи засади који треба да рађају 20-30 година. Због леда и јаког ветра попуцали су мреже. Временска непогода је начинила стопроцентну штету. Многим воћарима је вишегодишњи рад нестао за пола сата у потпуности, нажалост.

Пољопривредници се суочавају са проблемом током целе ове године. Већ је време сетве било померено за три недеље, на самом почетку вегетације било је превише кише и ниске температуре, много воде у површинском слоју земље је условило да биљке нису спуштале корен дубље у земљу, а плитак корен не држи довољно чврсто биљку за земљиште, што се у случају јаких ветрова показало као поразно за кукуруз и сунцокрет.

Преко 98% биљне производње је под ведрим небом, свега 2% се налази у некој врсти заштите биљне врсте. Штета ће се мерити милијардама. Морамо донети решење да сачувамо произвођаче, без помоћи државе могу надокнадити ове штете да не одустану од производње хране. Уништени су и усеви под пластеницима, а у Војводини је око 3.000 хектара под пластеницима, фолије су покидане, конструкције разбијене.

Пуно се говори о спречавању ризика и важности осигурања, међутим пољопривредници су имали парцеле осигуране од града, удара грома и пожара, али у то осигурање не улази и олуја.

Нажалост, за сада се не помињу мере помоћи пољопривредницима. Прошлог месеца је донета одлука о смањењу накнаде за одводњавање за 50%, а готово 70% обвезника који плаћају ову накнаду је са подручја Војводине. Покрајински секретаријат за пољопривреду, водопривреду и шумарство, делује превентивно кроз подстицаје за набавку опрему за заштиту од временских непогода и противградну заштиту, али у конкретном случају не може помоћи.

Моје питање је да ли Влада ради на утврђивању државног програма помоћи пољопривредницима чији су усеви уништени? Које мере планира Министарство пољопривреде како би помогло пољопривредним газдинствима која су претрпела штету након налета олуја?

Последње питање – да ли ће Влада Републике Србије донети мере за случај тзв. вис мајора, прошле године суша, ове године превише невремена, за наредни период?

Захваљујем се.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Реч има Милија Милетић. Изволите.

МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Захваљујем се, докторе Орлићу.

Уважене колеге посланици, ја ћу поставити неколико питања, а тичу се и везано је за проблеме наших села, људи који живе на селима, јер увек и сви видимо да су то махом стари људи, где су њихови млађи отишли у веће градове, у већа места и имамо такву ситуацију, а то је питање МУП-у Србије.

Питање је, пошто у тим нашим сеоским подручјима свакодневно долазе поједини продавци, трговци и квази продавци који нуде одређене предмете тим нашим старим људима кроз одређена обавештења, они њима кажу да је то одлично, добро, да то треба да узму, убеђују их, узму им чек, а ови потпишу, чак неко и у њихово име потпише и за десет, петнаест дана људима долази, или месец дана, долази то што су наручили, а они ни не знају шта су наручили, јер кажем да су то махом старији људи који стварно пуно и не разумеју и не чују, а ти трговци, да не кажем нешто ружније, они их убеђују и на крају дођемо до тога да је човек који живи сам или са својом женом, који су стари и који имају пољопривредне пензије или један од њих има пољопривредну пензију, а други нема никакву пензију, они потпишу нешто да узму, а вредност је по 300.000, по 200.000 динара, на 24 рате или више.

То је за њих катастрофална ситуација. Они имају малу пензију, сами живе, њихова деца нису ту и сада долазе у ситуацију када дође време да се одбија њима тај новац, они касније не могу да обезбеде себи оне основне животне намирнице или да плате струју или да плате порез.

Моје питање јесте МУП-у, пошто имамо ситуације да дођу ти трговци или неки продавци нечега, чак и магле, да после њих, када виде да су празне куће, у тим кућама долазе лопови који људима обијају куће, који људима узимају све што вреди, рецимо, казане за ракију и све што вреди, а пре тога су били као да нешто продају.

Стварно је то врло озбиљна ситуација, баш због тога што су наша села скоро испражњена. То говорим из делокруга своје општине. То важи за све општине које су ту на југоистоку Србије, мале средине, где села имају по 20-ак, 30-ак кућа, а у тим кућама то су све махом старији људи. Стварно је таква ситуација да се тим људима то понуди, они нешто потпишу, не знају шта потпишу и на крају им долази да они то што су узели, то њима ничему не служи, покушавају да врате. Прође тај рок или чак те фирме уопште не постоје и тада долазе у ситуацију да на сваком месту у сваком погледу тим људима се прави проблем, ти људи се варају.

Због тога бих позвао надлежно МУП, позвао бих Министарство државне управе и локалне самоуправе да заједно сви из свог делокруга се ангажују да у оквиру надлежности, полицијски службеници буду присутни у тим нашим сеоским подручјима, да локалне самоуправе имају обавезе преко месних канцеларија да буду више присутни код тих наших старих људи, да им дају обавештења, да их усмеравају да не прихватају свакакве потписе, а с друге стране, да ти који то продају буду мало разумнији, да не гледају само интерес и да не варају људе, јер они су свесни тога да тим људима то неће требати.

Још једном позивам све наше људе у нашим сеоским подручјима, када неко дође код њих и нешто понуди да купе, да им даје на одложено, да то не прихватају и да зовну своје најближе, своју децу, унуке, и ако буду навалентни да то и даље траже, да се обавести полицијска станица или полицијска испостава, да на време реагују. Још једном позивам све да обрате пажњу.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има Борко Пушкић.

БОРКО ПУШКИЋ: Захваљујем.

Поштовани грађани Србије, помаже Бог.

Питање за директора Републичког геодетског завода. Приликом подношења захтева за достављање одређених података од стране службе за катастар непокретности, као и захтева за спровођење одређених промена, података, долази до великог временског застоја и кашњења, што даље утиче на благовремено поступање и рад органа других субјеката на територији општине Пријепоље, Прибој и Нова Варош. Због спорости у раду катастра штету трпе грађани и бројни инвеститори који чекају месецима на издавање разних докумената која су поднета овом органу.

Питање за Владу Републике Србије – ко заиста стоји иза фирме „АБЛ Солвент“ која је купила некретнине из стечајне масе ИМТ-а и која ће по новом закону моћи несметано и без тржишне надокнаде да гради на више десетина хектара највреднијег градског земљишта у Београду?

Да ли је тачно да ће штета која настаје од укидања уредбе Закона о конверзији земљишта износити између три и пет милијарди евра по буџете локалних самоуправа у Србији?

Питање за БИА, ВОА, ВБА, Министарство спољних послова, МУП и правде, да ли је тачно, односно да ли имате сазнања и информације да је врло активно хрватска обавештајна служба имала удела и учешћа око масовних убистава наше деце и адолесцената у основној школи „Рибникар“ и у Младеновцу?

Молим вас, тражим од свих ових поменутих институција, установа, у писаној форми одговор.

Питање за господина Синишу Малог – како је могуће да цена у Србији дизела износи 186 динара, да је у Подгорици 160 динара, у Загребу 152 динара, у Сарајеву 146 динара, а у Скопљу 134 динара? Да ли је то нека политика економског тигра и лидера у региону?

Питање за Весића – када се намерава завршити и привести намени кружни ток на највећој месној заједници Коловрат у Пријепољу, који се налази на државном путу првог реда, путу за Пљевља, путу за Црну Гору? Касни се три и по године.

С друге стране, када се намерава привести намени пут који води од Пријепоља, преко Коловрата, до Сељашнице где је била инвестиција преко 2,5 милиона евра, где је пројекат предвиђен за 40 радних дана да се приведе крају, а исти започет 2013. године? Подсетићу грађане да се налазимо у 2023. години.

Питање за господина Вучевића – колико је Војска Србије попуњена у процентима? Колико јединица је у потпуности оперативно да самостално може да изврши задатке из своје надлежности и намене у процентима? Колико је људи, у процентима, укупног бројног стања Војске Србије ангажовано дневно на задацима, од страже, до чувара, до базе и слично? Колико припадника Војске Србије није искористило годишње одморе за 2021. и 2022. годину? Колика је старосна структура подофицира, официра и колико њих у процентима иде у пензију по сили закона до краја ове текуће године? Колико је оних на добровољном служењу војног рока?

Да ли сва борбена возила, тенкови и возила „Лазар“, имају посаде и возаче? Колико комплетираних посада има у процентима у односу на попуњену формацију? Да ли је извршена обука на борбеним возилима „Лазар“ и да ли су извршена сва потребна гађања?

Питање за господина Малог – колико је изречено казни за присуство малолетника у коцкарницама и кладионицама по постојећем закону? Да ли се строго поштују и примењују казнене одредбе постојећих закона да између кладионица мора да буде удаљеност до 200 метара, такође, да не сме бити у близини школе до 200 метара удаљеност? Да ли се ово строго поштује? Да ли има икаквих консеквенци за све то?

Питање за госпођу Славицу Ђукић Дејановић која ће сутра или данас већ бити изабрана за министарку просвете, по свој прилици, када ће веронаука у основним и средњима школама Србије прећи са статуса – програм у виши статус – предмет, пошто се о овом статусу тренутно не налазимо?

Питање за Весића. Послодавци у путарским фирмама не штеде много раднике и на екстремним температурама од 40 степени целзијусових. Одбили су да се у колективи одговор угради клаузула да се прекине рад изнад 36 степени. Наиме, пре неколико година одбијен је предлог синдиката да се колективни уговор угради одредба о прекиду рада на температурама вишим од 36 степени. Пуна су нам уста ЕУ, неких стандарда, па вас питам – зашто ви лепо не преузмете праксу из Немачке и Аустрије у којима је предвиђен прекид рада када је температура изнад 33 степена?

Још једно питање – да ли „Глово“, „Волт“ и „Донеси“ плаћају порез? Постоји траг о кешу, постоји траг о платним картицама, пореске службе, инспекције, полиција…

ПРЕДСЕДНИК: Пет минута.

БОРКО ПУШКИЋ: ... могу лако да провере о чему ја то сад причам, јер каса, односно порески обвезник, остаје празна, а овде се ради о привилегованим компанијама које једноставно раде врло нетранспарентно и на штету пореских обвезника. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Дејана Васић.

ДЕЈАНА ВАСИЋ: Поштовани председниче наша посланичка група СДПС подржава образовање као приоритет и стално то истичемо у нашим говорима. Наравно, подржавамо и проф. др Славицу Ђукић Дејановић као предлог министра просвете.

Пред новим министром је јако велики задатак, с обзиром на сва дешавања која су била у протеклим месецима. Нова школска година мора почети другачије. Наравно, све мере које је наша држава подузела и које се тичу безбедности самих ђака у школи, акценат мора бити на психолошком и менталном здрављу ученика, што је у овом случају будућој министарки врло блиска тема, с обзиром на њену стручности. Сматрам да ће она, наравно, изузетно, што се тиче менталног здравља ову сферу неког интересовања унапредити.

Одбор за образовање, чији сам члан, је истакао више пута значај васпитања и да је неопходно посветити се увођењу неких нових пилот програма које ће продубити свест наше деце о здрављу, о здравим навикама, здравим стиловима живота, понудити деци неке нове едукативне садржаје који ће истицати неке нове концепте ненасиља, хуманости, алтруизма.

Питамо се да ли је могуће данас децу вратити у школе, да радо иду у школе, вратити их књигама, једноставно, креативном неком раду, неким духовним вредностима и уметности. Питамо се да ли су те ствари данас довољно релевантне, њима примамљиве, да ли су конкурентне, да ли изазивају њихову пажњу и на који начин нашу децу на неки начин склонити од негативних утицаја безграничних могућности самог интернета који наравно промовишу и неке негативне ствари.

Погрешно је овако размишљати. Деци не смемо ништа наметати, не постоји неки ни времеплов, ни реверзибилни процес који може нашу децу вратити у неко време у којем смо ми одрастали. Било какво наметање и било који притисак на нашу децу ће изазвати контраефекат зато што деца живе времену које је можда нама мање блиско, али и те како имају свој став и те како показују отпор и те како показују гнев уколико им се нешто намеће. Личност се развија једино ако је слободна, једино ако се развија у складу са временом у ком живи, без притиска и без наметања на неку силу.

Сваки притисак код младог човека ће изазвати контраефекат и потребу да се брани, а ми смо ту да подржимо њихов здрав развој, омогућимо им да одрастају у свом времену и да користе сва савремена средства на адекватан начин у, наравно, како едукативне сврхе, тако и у сврхе забаве. Начин на који ми треба да утичемо јесте да кроз њихове канале једноставно њима на неки фин начин наметнемо неке друштвене вредности, да будемо савременици њиховог света, да их разумемо, да их подржимо, да прихватимо све што они воле, да некако разумемо њихове узоре које они подржавају, да подржимо њихов уметнички изражај и вредности које они у њиховом свету негде подржавају и прате.

Оно што сам желела да питам Министарство просвете јесте, с обзиром да је пуно било тих неких пилот програма који су имплементирани кроз различите предмете у настави, да ли ће бити, по питању неког менталног здравља и овога што сам сада причала, неки пилот програм који ће интегративном наставом обухватити све сегменте едукације у том неком смислу? Друго питање јесте да ли ће ментално здравље бити приоритетан циљ у васпитно-образовном процесу? У оним припремама које пишу наставници постоје васпитни циљеви. Да ли ће ментално здравље негде у том неком смислу бити приоритетно и да ли ће се радити на томе?

Ми морамо едуковати нашу децу да није срамота тражити помоћ када смо слаби и када једноставно не знамо да пронађемо излаз. Јако је важно да већ кроз школски процес они науче начин како ће превентивно реаговати на неке ситуације које су нам се до сада дешавале и надамо се да неће више никада. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има Драгана Миљанић.

ДРАГАНА МИЉАНИЋ: Захваљујем, председниче.

Поштовани грађани Србије, даме и господо народни посланици, у једном од својих претходних излагања поставила сам питања Влади Републике Србије да ли је тачно да је амерички амбасадор на прослави Дана независности у Америчкој амбасади сугерисао директору „Телекома Србије“ да од САД купи телекомуникациону опрему за ово јавно предузеће. Питала сам вас да објасните о каквој је опреми реч, која је њена цена и да ли је тај пословни аранжман и званично договорен.

До дана данашњег, као народни посланик, нисам добила апсолутно никакав одговор на ово питање. Разлози за то вероватно леже у чињеници да одређене структуре на известан начин покушавају да сакрију право стање у „Телекому“, односно шта се заиста, да тако кажемо, иза брда ваља.

Према нашим сазнањима, а имате прилику да то потврдите или оповргнете, у току је покушај да се раскрчми и преда државна имовина, односно хоћу да кажем да је моја дужност да као народни посланик на то упозорим.

Стога ћу поставити неколико питања.

Пре свега, да ли је тачно да се седнице Управног одбора „Телекома“ више не снимају и не стенографишу? Такође, да ли је тачно да руководство у „Телекому“ планира да по багателној цени преда инфраструктуру „Телекома Србије“ другом оператеру, односно чешкој компанији „Јетел“? „Јетелу“ би према нашим сазнањима требало да буде уступљено 900.000 корисника, чиме би „Телеком“ за 10 година изгубио према нашим прорачунима 2,2 милијарде евра прихода. Примера ради, само један Телеком уговор са „Хуавеом“ вредан је око 240 милиона евра.

„Телеком Србија“ је, подсетићу грађане Србије, уложио 900 милиона евра у изградњу оптичке мреже, коју сада према нашим сазнањима, намерава да уступи „Јетелу“ за износ од два милиона евра месечно. То би значило, да би грађани разумели, да би „Јетелу“ требало 40 година да уплати оно што је „Телеком“ уложио.

Такође, руководство „Телекома“ према нашим сазнањима планира да проширењем постојећег уговора, дакле уговора који већ постоји, поред већ договорених 300.000 корисника „Јетелу“ уступи још 600.000 корисника и то веровали или не за свега два евра по кориснику. То је отприлике цена једног еспреса у просечно београдском кафићу.

Постављам такође питање – ко је урадио економску процену једног оваквог уговора? Да ли је таква економска процена уопште урађена? Ако јесте, онда тражим од вас да ово обелоданите.

Такође, одговорно тврдимо да би овакав аранжман однео „Телеком“ у апсолутну пропаст, наравно по оном опробаном рецепту да се доведе до руба пропасти и да се онда приватизује или да се уради нешто попут овога што сада радимо у ЕПС-у, односно до неке врсте трансформације, по истом оном рецепту који је, рецимо, пласирао Шојић - доведеш предузеће до потпуне пропасти и онда га продаш за један динар.

Дакле, о ономе што се дешава у Јавном предузећу „Телеком“, ономе што се крије од грађана Србије, могла бих да причам на свакој седници до краја овог мандата и будите сигурни да ће Српска странка Заветници то и чинити и да ћемо сигурно бранити имовину државе Србије.

У том смислу позивамо Владу, позивамо министра за информисање и телекомуникације и позивамо директора „Телекома“ да поднесу извештај Народној скупштини, да одговоре на сва ова питања која смо овде поставили.

У име, не само Српске странке Заветници него у име свих грађана Републике Србије нећемо вам дозволити да тргујете стратешким државним ресурсима. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Никола Нешић.

НИКОЛА НЕШИЋ: Захваљујем.

Питање министру државне управе и локалне самоуправе, господину Александру Мартиновићу.

Желим да напоменем да ово питање постављам заједно са Покретом „Тврђава“ из Смедерева чија је тема у фокусу локални омбудсман.

Зашто институција локалном омбудсмана основана само у 23 од 174 локалне јединице самоуправе у Републици Србији, иако је предвиђена Законом о локалној самоуправи, Законом о Заштитнику грађана као и многим статутима градова и општина?

Да ли постоји план да се иницира посебан закон о локалном омбудсману који би детаљно уредио ту институцију и начини је обавезном за конституисање у свакој локалној самоуправи.

Да ли ресорно Министарство сагласно са Заштитником грађана Републике Србије Зораном Пашалићем који је на свом веб сајту 7.11.2022. године изнео став да свака локална самоуправа мора имати омбудсмана и не треба више да зависи од одлуке или жеље једне локалне самоуправе. Да ли сте нешто урадили по том питању и када ћете да урадите?

Друго питање за председницу Владе, Ану Брнабић, да ли знате, госпођо Брнабић, да на примеру прикључака за гас постоје грађани првог и другог реда?

Пре него што поставим питање желим да објасним да када се вршила експанзија гасовода на територији Републике Србије локалне самоуправе су заједно са „Србијагасом“ и са локалним самоуправама и са локалним инвеститорима потписивале уговоре од 2006. године, 2007. године па до дана данашњег где је интересе локалних инвеститора био тај да зарађују на прикључцима за гас.

Међутим, ситуација је тренутно због спорно потписаних уговора и нерешених имовинско-правних односа између локалних самоуправа и локалних инвеститора проблем је настао у томе што се не зна у ком је односу ко власник, јер су обе стране уписане као заједнички власници у Катастру водова и сада су ту таоци грађани.

Како сада то изгледа на примеру у пракси? Ево даћу вам пример из Крагујевца где је преко 40 километара гасоводне мреже је под, да кажем, другачијим правилима него што су грађани где је „Србијагас“ изградио гасовод, па тако на мрежи коју је „Србијагас“ изградила прикључак за гас је 780 евра и можете да плаћате на 36 месеци уз рачун за гас. Значи, прикључите се, добијете гас и затим плаћате.

Међутим, на примеру Крагујевца К.Г. УЗОР фирма не жели да вас прикључи док не платите, имате исто право на рате, али немате право да уско коришћење гаса плаћате, већ морате комплетан износ да платите унапред и цена није иста, као што је за друге грађане који су на инфраструктури „Србијагаса“ од 780 евра, већ је цена преко хиљаду евра.

Због тога у Србији постоје грађани првог и другог реда. Молим да се ово исправи што пре и да ли је Влада упозната са овим проблемом и молим да ми се доставе уговори између града Крагујевца, „Србијагаса“ и К.Г УЗОР-а.

Такође, желим да поставим питање – да ли у одређеним локалним самоуправама се приватним инвеститорима плаћа маржа за проток гаса кроз гасоводе приватних инвеститора, као што је рецимо пример Чајетина? У колико локалних самоуправа „Србијагас“ плаћа ту маржу, у колико не плаћа и овима којима не плаћа – зашто не плаћа и када ће почети да плаћа и када ће грађани имати прилику да сви имају једнака права, јер на то нас Устав обавезује?

Питање за господина Горана Весића, зато што је још један овде закон испред нас, Закон о железницама. Ово је закон за који господин Весић је такође дошао неспреман и није доставио никакав план шта планира да ради даље са железницама.

Желим да напоменем да је 200 милиона евра смо добили бесповратних средстава из ЕУ за укупно седам деоница. Ниједну нисмо завршили. Значи, ниједну нисмо завршили. Зашто нам се није фокус ставио макар на једну па да завршимо једну деоницу, а не да овако срљамо?

Затим смо узели кредит од 312 милиона долара, повукли смо свега 65 милиона долара и платили пенале 1,80 милиона долара. Ја желим да питам – да ли имамо било какав план како планирамо да развијамо наше железнице? Задужујемо се, добијамо бесповратна средства а пруга нема. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Зоран Лутовац.

ЗОРАН ЛУТОВАЦ: Захваљујући томе што данас нема фудбалских утакмица женског фудбала, поштовани гледаоци РТС имате прилику да пратите ово што данас причамо.

Поставићу прво питања на која нисам добио од раније одговор. Ко је убио Владимира Цвијана, ко је наручилац убиства, а ко извршилац?

Ко је убио Оливера Ивановића, ко је наручилац убиства, а ко извршилац?

Ко је спречио рушење објекта на врху Копаоника, ко је дао дозволу за то?

Ко је наручио, односно наредио рушење у Савамали? То је питање за потпредседника Владе Синишу Малог.

Да ли ће Александар Обрадовић бити рехабилитован? То је питање за Министарство правде.

За председника државе Александра Вучића – како ће реаговати на игнорисање његове молбе да се укину ријалити програми с обзиром да је добио овакав одговор из „Пинка“ на његову молбу да се укину ријалити програми или је ово можда заједничка порука председника државе и власника ТВ „Пинк“ свима нама који смо ишли тамо да тражимо да се то испуни?

За надлежно министарство. Колико је било искакања возова од 2012. године до данас, а колико је било искакања возова из шина од како је изабран за министра Горан Весић? И колико је, тај број препоручујем да се тај број који утврдимо пошаље да се упише у Гинисову књигу рекорда да остане забележено.

Колико послова брат Ане Брнабић и брат министарке Кисић Тепавчевић имају са државом и јавним предузећима у Србији? На то питање би могао да одговори секретаријат Владе.

За министарство просвете. Колико је уписаних на Педагошку академију, а колико на разне факултете безбедности? Да ли мислите да ћете моћи са увозом људи из Бангладеша да решавате тај проблем, као што се решава проблем у јавним предузећима?

Питање за вас у Скупштини. Када ћете повисити плате, ове мизерне плате, људима које су гарантованог минимума? Докле ће они остајати, ако ми морамо да остајемо до иза поноћи, не морају они да остају иза поноћи? Неће ништа фалити да оду мало раније.

Што се тиче других питања. Једно питање на које такође нисам добио одговор. Односно добио сам одговор, али није био задовољавајући. Тиче се спречавања слободе кретања на митингу СНС у Панчеву. Преформулисаћу питање. Ко је дао наређење полицајцима који су обезбеђивали скуп да не реагују при очигледном кршењу људских права окупљених грађана да напусте скуп када то сами пожеле? Постоји снимак који је кружио друштвеним мрежама, на којима се види да полицајац не реагује на позив грађана да им се омогући слобода кретања.

Следеће питање. Сервисирање камата за узете кредите достигло је цифру од готово милијарду евра. Молим потпредседника Владе Синишу Малог да нам да тачан податак, колико то износи? Да ли је тачно да чак 10% од тога иде на пратеће трошкове задуживања, што је аларм, јер може указивати на потенцијалну корупцију?

За Министарство за рад, запошљавање и социјалну политику, да нам каже колика су годишња издвајања за социјално осигурање и социјалну заштиту? Ако упоредимо податке из ова два питања видећемо да се готово преклапа.

Најзад видимо да се не одустаје од мегаломанског пројекта изградње националног стадиона. Постављам питање, колико је још стадиона предвиђено да се изгради широм Србије и за кога се они граде, с обзиром да млади спортисти беже из Србије, а да они који би то требало да гледају, такође беже из Србије?

ПРЕДСЕДНИК: Пошто вам је једини који аплаудира, очигледно поново писао говор, тражите следећи пут да вам да тачне податке о платама о Скупштини. Опет вас је слагао.

Ивана Парлић.

ИВАНА ПАРЛИЋ: Поштовани грађани Србије.

На овој седници Народне скупштине у јединственој расправи, као што сте имали прилику да чујете ми смо говорили и расправљали о чак 30 тачака дневног реда. Дакле, ова власт је спојила неспојиво, па бих поставила нека питања да мало разјаснимо.

Власт је предложила одредбе које финансијски помажу децу, али на истој овој седници предложила је и одредбе закона који од те деце и од свих нас одузимају нешто што је заједничка имовина, што је јавна својина. На истој седници на којој се поклања десетине милијарди евра тајкунима и мултинационалним компанијама, предлаже и одредбе додатног задуживања, тако да се ми сада задужујемо, и наша деца и све будуће генерације и сви ми за милијарду и скоро 300.000 евра.

Дакле, деца ће добити 10.000 динара, али ћете их додатно задужити и све генерације које долазе. Уз то ћете им одузети оно што припада њима, што је припадало њиховим прецима, што припада нама и што треба да припада свим будућим генерацијама. Зато ми је важно да грађани данас разумеју зашто се ми тачно задужујемо, да разумеју структуру нашег задуживања.

Ја сам сигурна да грађани то нису разумели, али се бојим да ни министри који су седели овде, који су слушали госпођу Брнабић и Синићу Малог док су образлагали то задуживање, нису то разумели. Посматрала сам министарку Кисић Тепавчевић, која се овде силно забављала, смејала се, чак и зевала, па сам одлучила њу да питам. Да ли је она разумела структуру нашег задуживања?

Ја знам да ће она рећи, као и ви да правимо путеве. Ја ћу, наравно рећи браво за путеве, али зашто код нас путеви коштају многоструко више него у неким земљама у којима тзв. уградња политичара није основно занимање тих политичара.

Ево конкретно питања за госпођу Кисић Тепавчевић. Да ли министарка разуме да се задужујемо и следеће. Ја ћу да цитирам. „Задужујемо се за извештавање о климатским променама, задужујемо се за јачање система управљања комуналним отпадом, задужујемо се за подршку управљања јавне политике за зелену транзицију. О томе ћу тражити посебно објашњење. Задужујемо се за јачање финансијске отпорности и транспарентности.

Затим грађани треба да знају да се ми задужујемо и за припрему материјала и приручника. Замислите. Затим, задужујемо се, ово је врло занимљиво, за побољшање капацитета министарства финансија да прати извештавање о финансијским ризицима. Дакле, ви ћете да запошљавате лажне дипломе, а грађани и народ Србије ће да плаћа вашу едукацију. То је просто невероватно.

Затим, задужујемо се, замислите, за консултантске услуге, обуке и инсталацију хардвера и софтвера за Београдску берзу и за израду интернет странице. Зашто ово питање постављам министарки Кисић Тепавчевић? Три су разлога. Прво да видим да ли један просечан СНС министар разуме зашто се управо задужујемо ми, наша деца, све генерације које долазе и да ли министарка за бригу о породици сматра да је у реду замазати грађанима очи са по 10.000 за децу, а ту исту децу гурнути у дужничко ропство и одузети им оно што свакако њима припада, дакле јавну својину.

Посебно ме занима да ли је министарка свесна да грађани већ знају и са разлогом се бојим да ће ова задуживања, део тих задуживања као и нека претходна завршити управо на рачунима брата Дарије Кисић, брата Ане Брнабић и осталих браћа и кумова. Није у реду драги грађани Србије, поштовани министри да се на намештеним тендерима богате ваша браћа, а задужују наша деца.

Не верујем да би министарка могла да ми да одговор одмах и сада. За министарку имам још питања, али немам времена. Наиме, о томе шта је урадила у случају иностраног усвојења деце због којих се воде поступци у иностранству? Шта је урадила да заустави ту пању и деце и хранитеља? Она ће тек да одговара, а ја ћу тек да јој постављам питања. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Љубинко Ђурковић.

ЉУБИНКО ЂУРКОВИЋ: Поштоване даме и господо народни посланици, господине председниче Скупштине Србије, господине Орлићу, дозволићете ми да затражим неколико обавештења и питања за надлежне.

На основу информација и сугестија грађана из Браничевског округа, износим следећу констатацију, да је нажалост или из незнања или због немара Завода за заштиту споменика културе у Смедереву, део деонице Дунавског коридора који се гради у Браничевском округу прелази преко масовне гробнице где су Немци у августу 1943. године из одмазде убили 32 Србина, четника, сељака из околних места.

Наиме, кинеска компанија која за Коридор Србије гради брзу саобраћајницу, Дунавски коридор од пожаревачке петље до Голупца већ је почела са насипањем те масовне гробнице. На незнатној удаљености од првог насипа налази се споменик који је подигнут 1986. године који је у корову и запуштен, али из пијетета према жртвама, власник парцеле никада није обрађивао то имање.

Питање за министра грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, господина Весића, као и за министарку културе, госпођу Мају Гојковић гласи: како је у плану изградња Меморијалне капеле на брду Чачовица у спомен на немачке и српске војнике из Првог светског рата сахрањене на гробљу које више не постоји, јер је у периоду комунистичке власти претворена у тениске терене, зашто се посмртни остаци убијених Срба не ексхумирају и не сахране на достојно место, како не би били убијени по трећи пут, први пут 1943, други пут 1986, када је епитафом на поменутом споменику убијена истина о постојању два антифашистичка покрета у Србији и сада, 2023. године, због изградње брзе саобраћајнице?

Питање за господина Милоша Вучевића, министра одбране - да ли су тачни наводи војног синдиката Србије да се припремају измене Закона о војсци и то по следећим питањима: да ли ће се изменом легализовати радна недеља професионалних припадника на шест радних дана, уместо досадашњих пет и тиме прековремени рад са садашњих 32 повећати на 60?

Да ли се предвиђеним изменама Закона о војсци губи смисао о бенефицираном радном стажу?

Да ли се искључивањем обавезе послодавца да у случају смрти или повређивања професионалног припадника војске Србије исплаћују накнаде за сахрану, једнократну новчану помоћ, инвалидност или лечење, стипендију за школовање деце и слично, да је тако нешто могуће случајно у минималном износу и по другим прописима?

Да ли поменутим законом професионални припадник војске ће одговарати пред Војно-дисциплинским судом ако се позове на право 25. члана Устава Републике Србије односно ако не да пристанак да се над њим односно над његовим телом врше одређена тестирања?

Да ли се по изменама закона који се припрема предвиђа да професионални припадник војске одговара пред Војно-дисциплинским судом уколико се његов гест било када и било где, укључујући и непримерене објаве на друштвеним мрежама, схвати као увреда?

Да ли се изменама Закона о војсци предвиђа да се позове на дисциплинску одговорност и казни синдикални представник од стране послодавца, који су свуда у свету независни од послодавца и државе и у том смислу уживају имунитет?

Питање за министра државне управе и локалне самоуправе, господина Мартиновића: да ли ће, када и зашто до сада није извршено методолошко обучавање референата у одељењима општинским за рад, социјалну политику и борачка питања, усаглашавање са Министарством одбране тих референата, оспособљавање за ефикасније издавање решења за борце учеснике свих ратова од 1990. до 1999. године, како би са поменутим решењима остварили одређена законска права? Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има Далибор Јекић.

ДАЛИБОР ЈЕКИЋ: Поштовани председавајући, поштовани грађани Србије, грађани општине Ћуприја су добили више пута обећање да ће бити завршен интернистички блок у Општој болници, односно да ће бити изграђен. Прво обећање је било 2016. године. Од тад до данас је прошло пуних седам година. Значи, прво обећање 2016. године, друго обећање 2020. године и цитираћу председника Вучића: "Кренућемо већ у року од десет дана са пуном обновом и огромним улагањима у болнице у Врању, Пироту, Кикинди и Ћуприји. То су та четири нова важна места у којима крећемо у изградњу, обнову или реновирање општих болница". Као што видимо, протекло је три године и још увек није почела реконструкција односно изградња интернистичког блока ћупријске болнице.

Овим путем постављам питање за Министарство здравља - када ће и да ли ће отпочети изградња интернистичког блока Опште болнице у Ћуприји?

Понављам питање које сам и прошлог пута поставио Министарству здравља а нисам до данас добио одговор - да ли ће бити реконструисана односно да ли ће бити извршена друга и трећа фаза опште болнице "Стефан Високи" у Смедеревској Паланци?

Друго питање јесте питање за Министарство грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре. У кампањи 2022. године, подсетићу, када су били локални избори у Смедеревској Паланци, обећана је реконструкција свих регионалних путева, Паланка- Азања-Селевац, дужине 20 км, Селевац-Бачинац, дужине 4 км, Паланка-Крњево, дужине 13 км, Паланка-Михајловац, дужине 13 км, Паланка-Мала Плана, дужине 5 км, Паланка-Рача, дужине 7 км. Овај пут данас овако изгледа. Могу слободно да кажем да је то један од најгорих путева које сам ја прошао у последњих годину дана. Да ли Паланчани и Рачани заслужују да свакодневно користе овакав пут? Позивам министра Весића да прође овим путем и да да налог да се овај пут под хитно доведе у неко нормално стање.

Постављам такође питање да ли су представници локалне самоуправе дали обећање грађанима на основу неког документа које су добили од ресорног министарства и ако јесу, да ми се достави, а ако нису, такође да се достави информација, пошто је обећање било да ће се урадити 120 км регуларних путева а кад саберемо све ове путеве, видимо да је 62 км пута, од чега је урађено само 20 км. Такође питам надлежно министарство – да ли су заиста у плану реконструкције наведених путних праваца?

Следеће питање је такође за Министарство грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, а тиче се луке у Смедереву. Стара лука у Смедереву је тик поред пешачке зоне, кранови су такође изнад пешачке зоне, поред дечјег игралишта. Та лука ради 24 сата дневно и бука и прашина које се шире самим центром града угрожавају квалитет грађана Смедерева.

Поред тога што угрожава животну средину, такође је и веома опасна, имајући у виду да се врло често превози и течни нафтни гас и град Смедерево је тражио симулацију од МУП-а, Сектора за ванредне ситуације, шта би се догодило у случају експлозије. У случају експлозије само три цистерне дошло би до погибије 15 људи, 75 повређених, оштећени бројни објекти као што су музеј, тврђава и други објекти у околини.

Подсетићу да град Смедерево има нову луку која је само на три километра одатле и налази се у индустријској зони, значи на адекватном месту. Извршена је прва фаза, друга фаза није извршена. Питам надлежно министарство – када ће бити извршена друга фаза, односно изградња индустријског колосека, како би се ова лука ставила у пун капацитет за коришћење, а стара лука угасила, која изузетно утиче на квалитет живота грађана града Смедерева, а са друге стране спречава развојне шансе Смедерева. Гашењем старе луке добили смо марину, туристичку луку и утицали смо на то да се туризам у граду Смедереву, а и сам развој Смедерева побољша.

Следеће питање постављам Министарству културе и Министарству за јавна улагања – да ли Карађорђев дом у Рачи треба да изгледа овако? Карађорђев дом у Рачи се налази у девастираном стању у потпуности. То је објекат који је изграђен 1932. године. Питам – када ће и да ли ће бити обновљен Карађорђев дом, који је изузетно значајан како за развој туризма у Рачи, тако и за развој туризма у целом региону Шумадије?

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има Драгољуб Ацковић.

ДРАГОЉУБ АЦКОВИЋ: Даме и господо народни посланици, желим да поставим једно питање Министарству просвете. Једна од најважнијих области за што потпунију еманципацију Рома је образовање, као што је свима вама познато. Последњих десетак година у тој области је нешто учињено, али ја желим да поставим питање о једној области у којој ништа није учињено.

У том сегменту велику улогу игра и образовање на ромском језику и предмета који се зове ромологија и који говори о Ромском народу.

Ромологија се, наиме, проучава од 1971. године, и то баш на иницијативу многих научних и јавних радника из Србије, односно ондашње Југославије, па тако и катедре имамо и у Паризу, Лондону, Трсту и још неким другим градовима, али у Београду не постоји ништа томе слично у оном односу какав постоји у другим градовима.

Те прве иницијативе које су покренуте 1971. године резултирале су да је до сада формирано девет катедри у европским и једна у ван европским земљама, у Америци.

Једна од законских обавеза је свакако и то да се језици народности користе као језици за предавања и као језици за информисање, итд.

Ромски језик има своје сегменте, може се чути на РТБ, РТНС, итд, али није довољно да би се учинило нешто у научној области.

Те катедре су биле инициране, односно катедра је била иницирана пре неколико година на Филолошком факултету у Београду и из разноразних разлога катедра се угасила, тако да у овом тренутку имамо само једну област где се проучава, то је у Вишој школи за васпитаче у Вршцу „Миленко Павлов“, али то је васпитачка школа, како бих рекао, и ту је ромски језик један од предмета.

Такође, у Школи ромологије у Новом Саду, то је једна, да кажем, школица коју је основа Сенка Савић, ромологија се проучава без икаквих обавезних задатости. Проучава се као необавезан предмет, а мислим да се у последње време и та катедра угасила.

Једино место где постоји у овом тренутку је катедра на Универзитету за мир УН у Београду, и то је катедра коју је основао др Рајко Ђурић, чији сам заменик дуго времена био, а после његове смрти сам се ангажовао нешто више и на тој катедри.

Оно што желим да као питање поставим је – када ће Филолошки факултет или неки од државних факултета изразити жељу да се формира катедра и настави са проучавањем историје, културе, језика и свих оних области које су за нас Роме интересантне, али интересантне и за припаднике других народа и народности?

Ако не постоји интерес да се на државном факултету формира таква катедра, оно што бих желео да предложим је да се на неком од приватних факултета формира таква катедра и да коначно решимо то питање које смо први иницирали, а последњи решавамо.

Хвала, господине председниче.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала, господине Ацковићу и хвала свима.

Пошто се више нико од председника, односно овлашћених представника посланичких група ми настављамо са радом.

Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи народни посланици: Јанко Веселиновић, Јелена Јеринић и Дејан Булатовић.

Настављамо претрес у појединостима 8. тачке дневног реда – ПРЕДЛОГУ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ПЛАНИРАЊУ И ИЗГРАДЊИ.

Сагласно члану 90. став 1. Пословника, обавештавам вас да су седници позвани да присуствују министри у Влади Србије са својим сарадницима, које поздрављам.

На члан 12. амандман су заједно поднели народни посланици: Алексић, Јовановић, Ковачевић, Гајић, Рашковић Ивић, Јанковић, Липовац Танасковић, Новаковић, Станковић, Радовановић, Парлић и Томашевић.

Реч има представник подносилаца, Марина Липовац Танасковић.

МАРИНА ЛИПОВАЦ ТАНАСКОВИЋ: Захваљујем, председавајући.

Народна странка поднела је амандмане за брисање свих чланова овог закона. Сматрамо да овај закон је у супротности са Уставом Републике Србије, у супротности са међународним правом и Законом о експропријацији.

Такође, сматрамо да је ово јако значајан и кровни закон и сматрамо да он треба да се повуче из скупштинске процедуре. Он је овим изменама и допунама постао гломазан, неразумљив, контрадикторан сам себи и правилницима који требају ближе да га одређују. Из тог разлога предлажемо повлачење и из тог разлога смо и поднели амандмане за брисање овог закона.

Народна странка сматра да је потребно израдити нови закон који ће бити транспарентан, у којем ће учествовати стручњаци а не инвеститори, као што је то дато овом изменом и допуном овог закона.

Такође, Народна странка сматра да нови закон који треба да буде написан треба да одвоји објекте ниско градње и високо градње јер су ово суштински различити објекти и у овом закону они су постали заиста конфузни и не може о њима добро да се израђују пројекти.

Народна странка сматра да нови закон који треба да буде написан треба да одвоји објекте ниско градње и високо градње јер су ово суштински различити објекти и у овом закону они су постали заиста конфузни и не може о њима добро да се израђују пројекти.

Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 12. амандман су заједно поднели народни посланици Лутовац, Ракић, Миливојевић, Митровић и Миладиновић.

Реч има Сања Миладиновић.

САЊА МИЛАДИНОВИЋ: Поштовани грађани и грађанке Републике Србије, ми смо на Предлог закона о изменама и допунама Закона о изградњи поднели амандман на члан 12, ставови 2,3, 4. и 5. се бришу.

Оно што можемо да кажемо по овом питању то је да је врло значајно питање рад градских урбаниста и архитекти. На пример, ако погледамо градове и општине по Србији ми не знамо како ће они изгледати и како ће се ширити у наредном периоду, у наредним година и деценијама.

Имамо пример једног насеља у Нишу које се зове Виник. То је требало да буде једно од најлепших насеља у том крају, међутим данас смо сведоци да се тамо дивље гради и да ћемо кроз пар година имати потпуно нефункционалну инфраструктуру, саобраћајнице ће бити такође нефункционалне и имаћемо поново један урбанистички хаос.

Ово нам се дешава зато што нама послове раде људи који нису довољно заинтересовани, људи који долазе на посао не да раде, већ да приме плату, јер управо ваш план је да запослите људе да примају плату, а не и да раде свој посао. На тај начин локалне функционере не интересује функционална изградња већ само њихова лична изградња.

Ако отварањем нових радних места, које сте ви предвидели, Главног републичком и покрајинског урбанисте отварате за ваше људе, тј. за ваше ботове који ће бити запослени у тим канцеларијама, они вероватно неће моћи да знају шта је потребно на локалном нивоу, тј. у некој општини или неком граду, већ на тим местима нам требају стручна лица, лица која ће радити савесно свој посао, а не да ботују у интересу СНС, већ у интересу грађана Републике Србије.

ПРЕДСЕДНИК: Два минута.

Хвала.

На члан 13. амандмане у истоветном тексту, поднели су народни посланици заједно, Алексић, Јовановић, Ковачевић, Гајић, Рашковић Ивић, Јанковић, Липовац Танасковић, Новаковић, Станковић, Радовановић, Парлић, Томашевић и заједно Лутовац, Ракић, Миливојевић, Митровић и Миладиновић.

Реч има Марина Липовац Танасковић.

МАРИНА ЛИПОВАЦ ТАНАСКОВИЋ: Захваљујем, председавајући.

Народна странка поднела је амандмане за брисање сваког члана овог закона зато што сматрамо да овај закон није у складу са Уставом Републике Србије, са правилима међународним правом, као и Законом о експропријацији. Осим тога сматрамо да је овај закон на незаконит начин ушао у скупштинску процедуру.

Подсетићу, овај закон имао је јавну расправу. После јавне расправе Министарство грађевине, саобраћаја и инфраструктуре требало је да обавести све људе који су учествовали у расправи, као и организације о примедбама, о томе шта су усвојили, а шта нису. То је министарство требало да уради до 7. марта, међутим то се није догодило. После тога догодило се да 4. маја да је на сајту Владе обавештено да је овај закон усвојен.

Подсетићу, 4. маја дана када је министар унутрашњих послова јурио једног убицу у Младеновцу. Након тога и након обавештења Владе, да је Влада прихватила овај закон, овај закон је ушао у скупштинску процедуру 8. маја истог дана када је из ове Скупштине повучен, Предлог закона о престанку важења Закона о посебним поступцима ради реализације пројекта изградње реконструкције линијских инфраструктурних објеката.

То је јако важно, зато што многе одредбе овог закона који се укида, ушао је у овај Закон о планирању и изградњи. То није прави начин да се уђе и прекршене су све процедуре и то је још једна од разлога зашто Народна странка сматра да овај закон треба да се повуче из скупштинске процедуре. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Драгана Ракић.

ДРАГАНА РАКИЋ: Добар дан, поштоване грађанке и грађани Србије, ДС је поднела преко 20 амандмана на овај закон. Покушали смо да побољшамо закона, односно Предлог закона о изменама и допунама Закон о планирању и изградњи, али немогуће овај закон побољшати.

Ми предлажемо да се члан 13. обрише са следећим образложењем – бесмислено је законом у члану 51б одређивати унапред општу обавезу израде урбанистичког пројекта за објекте инфраструктуре и јавне објекте, уместо да се она планом одреди у сваком конкретном случају.

Као што сам рекла, није бесмислен само овај члан 13, бесмислено је много тога. Ове измене и допуне о којима ми од јуче водимо дебату таквих допуна има чак за 94. члана. Значи, више од трећине чланова овог закона, 223. члана се мењају, закон каже - када мењате више од трећине чланова једног закона, морате да радите нови закон. Значи, већ кршимо законску процедуру.

Ми овим законом само озакоњујемо безакоње које је наша свакодневница већ 13 година од када је овде на власти СНС.

Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Право на реплику, Марина Рагуш.

МАРИНА РАГУШ: Од када је на власти СНС, рецимо да смо пописали све незаконито саграђене објекте законом из 2015. године. У периоду од 1997. године било их је преко два милиона. Само до 2003. године, према изјави тадашњег министра Шумарца, било је преко милион незаконито саграђених објеката, а 2021. године, када већ помињете СНС, ухапшени су били инвеститори и општинари због малверзација на Палилули.

Припадници МУП, Одељења за борбу против корупције, у сарадњи са посебним Одељењем за сузбијање корупције Вишег јавног тужилаштва у Београду, ухапсили су 13 особа због сумње да су малверзацијама омогућили изградњу илегалних објеката на територији општине Палилула.

Дакле, ухапсили смо наше, али не само наше, него смо ухапсили господина Данила Башића, који је био некадашњи председник општине Палилула и помоћник Драгана Ђиласа када је Драган Ђилас био градоначелник Београда.

Такође, пошто ви све спочитавате СНС, с обзиром да говорите да ми имамо апсолутну власт, да је Александар Вучић аутократа, ево тај аутократа потписује хапшење својих.

А шта је било у ваше време? Када је дивља градња уништила градове по Србији? После 2000. године, онда када су престали ратови. Свако је улазио и радио у градњи шта год је хтео. Ми тек касније, 2015. године, вршимо попис незаконито саграђених објеката и полако увлачимо некакав поредак у то.

Шта ви хоћете, да ми људе који су преварени од инвеститора избацимо на улицу и срушимо те објекте? Реците отворено. То је оно за шта се ви ових дана залажете. Само, молим вас, када критикујете СНС, хајде мало о чињеницама.

Дакле, пре годину и по дана велика акција хапшења свих оних који су узурпирали власт. Највећи проценат из СНС, али такође и један ваш и не само један, још и неколицина притом.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала, госпођо Рагуш.

По амандману, Срђан Миливојевић.

СРЂАН МИЛИВОЈЕВИЋ: Поштовани грађани Србије, сада смо чули нове кандидате за фрескописање нових светитеља, нових моралних чистунаца. Сада смо чули да ето ти људи су хапсили.

Кога сте ви хапсили? Хапсила је полиција. Једини који је ухапшен и који је овога тренутка процесуиран из редова СНС је Вељко Беливук, ваш истакнути члан и њега процесуирате само за много тежа кривична дела, иако се и он бавио дивљом градњом.

Када говорите о хапшењу на Палилули, ваш председник општине је ухапшен у стану са 300 хиљада евра и авионом у хангару. Грађани Србије, авионе имају да би могли сутрадан да беже кад се све ово оконча.

Али, шта је проблем? Док суђење Вељку Беливуку иде, јер вам то овога тренутка одговара, Јовичићу не, нема суђења, нема судског поступка, а он је имао 300 хиљада евра за које је рекао - па, дали су ми другови када сам се женио.

Шта онда дају председнику странке када се он жени, кад обичним члановима странке дају по 300 хиљада евра? Немојте да се ругате интелигенцији грађана Србије. Или му је можда тетка из Канаде поклонила 300 хиљада евра? Ко су ти другови који имају по 300 хиљада евра да дају за свадбу? Ко су ти људи који имају толике новце у Србији, који располажу толиким новцем да поклањају по 300 хиљада евра? Или можда поред тетке из Канаде ипак постоји и теча са „Јовањице“?

Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА (Снежана Пауновић): Право на реплику, Марина Рагуш.

Изволите.

МАРИНА РАГУШ: Хвала.

Али, ухапшен је због тога, а шта сте ви радили? Код вас је била дефиниција да све оно што се добијало и што је држава Србија добијала одлази у приватне џепове.

Кога сте ви процесуирали? Па, Беливук је, за разлику од вођа земунског клана, ухапшен и њему се јавно суди, а ви сте вође земунског клана стрељали, и притом срушили Шилерову. Зашто? Због доказних материјала. Стога, драго ми је да сте коначно признали све оно што се некадашњем председнику општине Палилула ставља на терет и због чега га је Министарство унутрашњих послова ухапсило и њему се суди. А шта је било са господином Данилом Башићем, који је учествовао у тим малверзацијама? Шта је било са многим вашим тајкунима у ваше време? Или сте несретног Горана Кнежевића, тако сте чистили своје неистомишљенике и оне који су вам се противили, био је ваш, држали у притвору 13 месеци без иједног доказа? Да ли ви тако видите правну државу?

Драги грађани, ово је искључиво и само због вас. Овај сет закона је ту да би вама омогућио на првом месту живот достојан човека, да можете у 21. веку да имате и струју и воду и канализацију, јер нисте одговорни због бахатих инвеститора који су вас варали.

Овде је сет закона који такође треба да уведе некакав ред у овај систем, али је тешко увести ред када се годинама и деценијама незаконито градила и уништавала инфраструктура. Понављам, до 2015. године преко два милиона незаконито изграђених објеката је пописала управо ова власт.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Народни посланик Срђан Миливојевић, по амандману.

Изволите.

СРЂАН МИЛИВОЈЕВИЋ: Дакле, овим ћу завршити.

Ако сте ви тако честити и поштени, хоћете ли, молим вас, да ми објасните овај дијаграм који каже да је Србија по глобалном индексу организованог криминала и корупције, након доласка Српске напредне странке на власт и режима Александра Вучића, постала прва у Европи по степену организованог криминала и корупције, да је претекла Русију, Украјну, Молдавију и многе друге европске државе?

Па, где је шампионски балкон? Што не дочекамо шампионе као што дочекујемо шампионе Европе увек у свему?

Ево како се хапсе кумови Александра Вучића. Хапси се „Ламборџини“, а а не возач „Ламборџинија“. Други кум Александра Вучића вози дрогиран „Мекларелна“ и онда се хапси полицајка која нас о томе обавештава, а не хапсе се они који дрогирани лупају аутомобиле од 500 хиљада евра ко ускршња јаја.

Када говорите о онима које сте хапсили због бесправне градње, камо среће да сте хапсили оне због бесправног рушења, као што је Беливук, који је, по сопственом признању пред Специјалним судом за организовани криминал, изјавио – ја сам за рачун Александра Вучића срушио Сава малу.

Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Право на реплику, колегиница Рагуш.

МАРИНА РАГУШ: Дакле, не прође година а да се не покрене акција Министарства унутрашњих послова за све оне који се оглуше о закон и добар део тих људи од Пријепоља, па до Новог Пазара, ако се сећате, чинили су и део наше власти. Дакле, ми то не кријемо. Ми говоримо да у овом систему постоје људи који су се заборавили, који једноставно не разумеју да су они ту само сервис интереса грађана, али ми немамо проблем да то кажемо, да они постоје, да се зову тако и тако да су хапшени и да се изводе пред лице правде.

Шта очекујете, да их стрељамо? То је разлика између вас и нас. Па и сам председник ове државе је говорио о томе. Заборавили сте Дијану Хркаловић, заборавили сте врх МУП, заборавили сте ВОА кроз све те процесе и афере које сте добрим делом ви фабриковали, а у процесу показујете неко друго лице.

Заборавили сте да сте све време лагали за „Јовањицу“ да „Јовањица“ има директне везе са браћом Вучић, Александром и Андрејом. Три године сте лагали. Док сам инспектор Миленковић није рекао да Колувија никада није позвао Андреја или Александра Вучића. Ко вама може после свега да верује?

Али, ми излазимо пред лице овога народа, пред светлост дана и камера и говоримо о свакоме ономе међу нама ко се огрешио о закон. Нема ту заштићених. Али, постоји полиција која скупља доказе, тужилаштво које подиже оптужницу, суд који пресуђује. Немојте, молим вас, драге колеге, да очекујете да их стрељамо, као што сте ви стрељали вође земунског клана, напросто, ми то не радимо. За све оно што се покаже, а познати смо по међународној сарадњи са и европским и светским полицијама. Па, то се пред светлости камера и светлошћу јавности обавља.

Дакле, ми заиста немамо проблем са тим, као што немамо проблем са тим да сутра када буду избори народ каже – ми вас више не желимо, ми одосмо у опозицију. Али, народ треба да зна ко им долази на власт и да добро промисли кад гласа.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: По амандману или реплика?

Хајде, колега Комнески чека своје право.

СРЂАН МИЛИВОЈЕВИЋ: У незгодан положај да не морате да ми дате реплику. Дакле, када говорите о стрељању, никад немој да заборавите Славка Ћурувију и реченицу – кад тад осветићу се Славку Ћурувији за речи које је изговорио мени. И кад год говорите о стрељању и убиству било кога, сетите се да Владимир Цвијан изгледа није знао да плива како треба. И сетите се неког Ивана Стамболића, председника Србије, кога сте убацили у рупу на Фрушкој Гори, па полили кречом и бибером. Тако сте се опростили од председника Србије, кад нама нешто спочитавате о председнику Србије или председнику Владе.

Када говорите о суђењу за „ Јовањицу“, само да вас подсетим, вас, господине што галамите, 15. новембра 2019. године, ухапшен је Младен Миловановић звани Тоцило, дилер хероина и кокаина, са 50 килограма хероина и 70 грама кокаина је ухапшен. Казали сте да је кум Бошка Обрадовића, јер у то време су били протести Србије „Један од пет милиона“.

Након тога, истог дана ухапшен је Предраг Колувија у највећој фабрици за производњу дроге у Европи, на 14 хектара, која је добијала подстицаје од државе Србије за производњу дроге, где је комплетан државни врх умешан. Није, и повлачим, није ни један од инспектора пред Специјалним судом за организовани криминал казао да је ту био укључен неко из опозиције, него је казао да је „Јовањица“ била државни врх.

(Родољуб Станимировић: Јел ти то амандман?)

Што сте нервозни? Што си нервозан? Доћи ће време и за тебе, тебе ће да суде, бре, за пљачку шах клуба у Великој Плани, немој да се буниш, ти си за ситне преваре, бре. Ниси ти за ове велике крупне игре. Седи ту миран, чекај свој ред, бре.

Дакле, вама ћу да кажем следећу ствар. За „Јовањицу“, Слободан Миленковић је херој који је открио „Јовањицу“. Видећете колико ће га људи дочекати 15. септембра. А ви слободно целу странку ангажујте да брани Предрага Колувију, од Вучића, преко Ђукановића, па на даље, као што браните и Дијану Хркаловић, као што браните Јовичића. Ко му је адвокат?

Да вас питам, кад сутрадан буде ухапшен Александар Вучић са свима овде одговорнима за криминал и корупцију, ко ће од вас да узме Ђуку да га брани? Хајде да видимо. Ви ћете да тражите боље адвокате тада. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Марина Рагуш има реч.

МАРИНА РАГУШ: Кад се то буде десило и ако се буде десило, колега, добро ме знате, знамо се из оног претходног периода, ја ћу да га браним, јер сам била у тимовима за одбрану оних које сте ви слали у Хашки трибунал. Са пуним срцем ћу да га браним, зато што очигледно браним све оне који су вама на списку за одстрел на тој црној листи.

Е, сад, мени је мало проблематично да разговарам са вама неретко зато што, знате, примали сте паре да рушите режим и из моје перспективе, а добро ме знате, шта сам све радила и коју сам цену платила у вашем режиму, заиста је проблематично да причам са људима који су за страни интерес рушили своју кућу.

Значи, то је за мене чин велеиздаје и испод тога нема. Али, морам због грађана Србије, драги грађани, људи који нама редовно спочитавају одређене ствари, немам проблем да са њима улазим у дебате и да све то рашчистимо од почетка до краја, заборављају да је у њихово време убијен, стрељан на свом месту премијер Србије Зоран Ђинђић.

Министар унутрашњих послова тада није сматрао за сходно да поднесе оставку, али исто тако, стрељани су и они који су могли да буду врло интересантни сведоци, а за све оно што се спочитава овој власти, људи живи говоре, јавна суђења, суд пресуђује. Е, то су суштинске разлике између оног времена. Само је фалило да направите и Голи оток за своје политичке неистомишљенике и овог времена.

Ми јесмо за правну државу и за суд јавности. Ми једино препознајемо глас народа, јер је глас Бога. А ви, којима је једини извозни производ после 2000. године био Канвас, који је рушио режиме после СРЈ, вама је једина препорука то што мислите да ће вас амбасаде довести на власт.

Драги грађани Србије, када дође моменат за изборе, СНС се радује, мисли и верује да ће то бити врло брзо, добро размислите коме дајете своје поверење.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Ја ћу сада дати реплику вама и претпостављам одговору колегинице Рагуш и ту затварам круг ове приче која нема никакве везе са амандманима, подсећам.

Изволите, колега Миливојевићу.

СРЂАН МИЛИВОЈЕВИЋ: Хвала вам, госпођо Пауновић.

Када говоримо о томе да се неко финансирао из иностранства, да је примао новац из иностранства, да видимо шта каже ремек дело књижевности „Санадерова мачкица Александар Вучић“, да не цитирам овде сада новине „Велика Србија“, које сте уређивали.

Ево шта кажу, молим вас, да скупштинска библиотека набави једно 20 примерака ове књиге, јер сутрадан ће неко проучавати ово време које је за нама.

Дакле, шта каже? Невероватну црту која је полако али сигурно постала најбитнија одредница Вучићевог карактера је да лаже и измишља како би његове изјаве добиле на убедљивости. Ту црту и тај карактер имају сви његови сарадници које брижљиво бира. Он брижљиво води рачуна да његови сарадници макар лажу колико и он. То каже Војислав Шешељ, онај коме је ишао на свадбу.

Даље, каже – гро пара од 5. октобра па на овамо, пре 5. октобра, дато је из иностранства за подмићивање најближих сарадника Слободана Милошевића. Ево их овде. Видите шта су радили за паре. Сад признају да су радили за паре.

На крају, да вам кажем, да ли је неко издајник или велеиздајник не мери се на основу ваших речи, него на основу ваших дела. Само ћу вас подсетити да сте били члан странке која је протерала српску војску и полицију са Косова и Метохије и заменила их са вашим газдама из НАТО пакта и саборцима из ОВК и да сте тог дана, 9. јуна, кад сте то урадили, забранили Србима са Метохије да се повлаче, ставили јединицу за специјалне операције код Руднице да враћа народ да случајно не дође до Београда да протестује и враћали сте их назад да случајно не шире панику, по вашим речима. Толико о вама. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Колега Миливојевићу, јел могу ја нешто да кажем пре него што вам дам реч?

Хвала.

Дозволила сам вам да реплицирате, ви сте кренули да читате штиво које нисте стигли да прочитате у слободно време. Ово ће за вас бити ипак једна опомена да у будуће мало паметније користите реплику.

Повреда Пословника, колега Лазовић.

Изволите.

РАДОМИР ЛАЗОВИЋ: Поштована председавајућа, рекламирам члан 106. став 3. који каже да није дозвољено добацивање и ометање говорника. Ово ради владајућа већина, а то радим, знам да ви то видите и знате, јер је тешко то просто не видети, како би грађани разумели у којим условима људи овде раде, а вама сугеришем, молим вас и апелујем, па ви изаберите било шта од ова три, да некако смирите људе који све време добацују. Просто, ако можемо неки ред да овде имамо, не би било лоше, ето.

Дакле, члан 106. став 3. Не морамо се изјашњавати. Апелујем на вас да искористите своје могућности и да просто обезбедите да нормално функционишемо. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала вам.

Указали сте на повреду Пословника, обазирући се само на добацивање са једне стране. Било би крајње коректно да сте рекли да је то општа атмосфера, да грађани Србије схвате да је у ствари најтеже председавати на оваквим седницама. Трудићу се, колега Лазовићу, али има нешто што није до председавајућег него до свих вас који сте учесници ове седнице. Хвала вам што не морамо да се изјашњавамо.

(Александар Јовановић: Кад се враћа Орлић?)

Чујете? О овоме вам причам, и са лева и са десна чујем потпуно идентичне звуке, некад мање, некад више, али то тако изгледа.

Право на реплику има Марина Рагуш.

Изволите.

МАРИНА РАГУШ: Хвала вам.

Дакле, неретко волим да цитирам, у овом случају „Нујорк Тајмс“ – и тако од августа 1999. године долари су почели да теку на рачун Отпора. Три милиона је потрошила ова група, долара наравно, у Србији од септембра 1997. године. Отпор је свакако био највећи прималац наших пара, паре су долазиле на рачуне ван Србије, сусретали смо се са њима и обучавали у Подгорици, Сегедину, Будимпешти у Мађарској. Хомен један од 28 високих чланова отпора је рекао – ми смо добили огромну финансијску помоћ од западних невладиних организација, циљ нам је био да видимо Милошевића свргнутог са власти и у Хашком трибуналу. Такође, оно што се овде наводи јесу, али немам довољно времена за то, ваши редовни састанци са Медлин Олбрајт. Неко помиње да је организација за међународни развој САД уложила у вас 25 милиона долара, па онда 1,8 милиона долара и парице су само текле, текле, текле. Они су вас лепо увели у власт и онда сте нам урушили цео систем, појавиле су се неке врло чудне међународне финансијске групе, уништили се СДК-а, продали српске банке и продали земљу као на тацни, а све политичке опоненте хајде у Хашки трибунал.

Реците, колега, како се то зове? Систематско урушавање власти, свргавање режима у корист страних интереса. Само ми дајте дефиницију коју препознаје наше право, наш Устав, међународно право, конвенције и ви сте им били најбољи бренд који је после од Украјине до Блиског истока и севера Африке, да не помињем или да помињем Срђу Поповића, за огромну своту новца рушио режиме и ви имате право нешто било коме од нас да кажете, а посебно мени.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Време, колегинице Рагуш.

Реч има Ђорђе Комленски, по амандману.

Изволите.

ЂОРЂЕ КОМЛЕНСКИ: Захваљујем, председавајућа.

Другарице и другови, даме и господо, наравно да предложени амандман не треба усвојити, не само зато што апсолутно нема никакве логике овакав амандман усвајати, већ сада ме доводи у дилему да ли осим говора које је овде износе у Скупштини, које добијају од портира америчке амбасаде, ове амандмане им изгледа пишу и портири америчке амбасаде.

Зашто ово морам да кажем? Јуче сам се убио објашњавајући, али не вреди њима говорити, они неће да отворе ни закон, ни Пословник, нити шта било да би се бар мало помучили да то личи на нешто, да је усвојитељ једнако родитељ, и то уопште нису успели да схвате, поготово не ова појава која је галамила до малопре. Данас поново слушамо један нонсес који пише оволиким словима у Јединственим методолошким правилима за израду прописа да ако се више од половине чланова основног прописа мења, односно допуњује треба донети нови пропис.

Ми овде чусмо једну ноторну глупост да ако је једна трећина, а мало више од једне трећине је предложено за промену, треба донети нови пропис. Значи, имамо апсолутно сада чисту ситуацију после ова два дана расправе у амандманима да ово жутаћко предузеће једноставно нема појма ни о чему говори, ни како се у Скупштини пишу амандмани, нити о чему говоре. Важно је да нападају. Важно је да испуњавају оно што им напишу портири америчке амбасаде. Према томе, ово грађанима треба да буде апсолутно јасно да њих ово није занимало. Ја могу да разумем да ово није штиво које се чита у Ници на плажи, али је могло да се прочита и једном када га прочитате ви га запамтите. Значи, или га нисте читали, или апсолутно не знате ни где сте ни ко сте, ни шта радите.

Што се вас тиче колегинице Марина, немојте уопште да бринете. Никада нећете доћи у ситуацију да будете у одбрани Александра Вучића и не постоји ни један разлог да га ико икада ухапси по било ком основу. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: На члан 14. амандман су заједно поднели народни посланици Алексић, Јовановић, Ковачевић, Гајић, Рашковић Ивић, Јанковић, Липовац Танасковић, Новаковић, Станковић, Радовановић, Парлић и Томашевић.

Реч има Марина Липовац Танасковић.

Изволите.

МАРИНА ЛИПОВАЦ ТАНАСКОВИЋ: Захваљујем, председавајућа.

Опростиће ми грађани Србије што прекидам овакву расправу која се дешавала управо. Мени је она била заиста интересантна, надам се и грађанима Србије, могло се видети како мој колега Миливојевић раскринкава све афере СНС, али о том потом. Неком је то занимљиво, неком није, у реду.

Ја ћу се осврнути на члан 14. Народна странка је поднела амандмане за брисање сваког члана овог закона. Сматрамо да овај закон је против Устава Републике Србије, против међународног права, као и Закона о експропријацији. Осим тога, показала сам и причала сам о томе да је овај закон на незаконит начин ушао у скупштинску процедуру. Исто тако сам причала када је Влада усвојила овај закон, када је он изашао на сајту. Сматрамо да је то све противзаконито.

Оно што бих додала јесте да овај закон, иако га сматрамо великим, важним, кровним законом, нема планску документацију која га прати. Планска документација не постоји за Србију. Не постоји национална стратегија развоја Србије или план развоја Србије. Не постоји национална стамбена стратегија. Не постоји генерални урбанистички план града Београда који је такође погођен овим Законом о планирању и изградњи.

То су све кровна, планска документа која требају да нам покажу куда ова Србија иде, какву Србију остављамо нашој деци. Међутим, та документа не постоје и из тог разлога сматрамо да овај закон треба да се повуче из скупштинске процедуре, сматрамо да треба да се напише нов закон и сматрамо да тај нови закон треба да буде много бољи од овог сада. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: На члан 14. амандман су заједно поднели народни посланици Ђорђевић, Козма, Јеринић.

Да ли неко жели реч?

Изволите.

РОБЕРТ КОЗМА: Хвала вам, председавајућа.

Ја бих на почетку да кажем једну позитивну вест, а уједно и да честитам ватерполо репрезентацији Србије која се пласирала у полуфинале. Стасала је једна нова млада генерација и стварно им свака част и драго нам је да побеђују и да доносе лепе вести за грађане.

Нажалост, толико о позитивним вестима. Овде имамо један лош Предлог закона о планирању и изградњи о коме расправљамо. Нити има плана, а изградња ће искључиво да буде на штету грађана. Ми смо овим амандманом покушали да мало детаљније прецизирамо шта би требало да буду надлежности различитих актера на различитим нивоима власти и када се ради о томе ко је носилац израде планских докумената, ко врши контролу усклађености, ко врши стручну контролу, шта ради државни тј. главни државни урбаниста, шта би требала да ради Агенција за просторно планирање, државна Комисија за планове итд, од националног нивоа, па преко покрајине и локалне самоуправе.

Међутим, оно што морам да кажем, ми овде заправо расправљамо о томе, а наша кућа је без темеља. Ми немамо просторни план Републике Србије и јуче је министар Весић рекао – па, нема везе што је он истекао 2021. године. Па неће бити да је тако. Зашто онда имамо одреднице године развоја?

Када неко истакне неки план, као што је просторни план Републике Србије то подразумева да направимо анализу шта смо урадили док је трајао тај план и шта би смо даље требали да радимо. То би подразумевало да би смо требали заједно да правимо и национални план развоја заједно са просторним планом Републике Србије и такође да видимо како то утиче на животну средину.

Тако се ради у нормалним земљама где се онда одређује у ком делу земље хоћемо да развијамо пољопривреду, у ком делу хоћемо евентуално руднике и за шта би нам они служили, где хоћемо да развијамо туризам, а где ћемо развијати индустрију. Тако се ради у уређеним земљама, а код нас нема ни темеља, нема ни крова, нажалост нема ни врата, ни прозора, свако вршља како хоће. С стога онда имамо ситуацију да извори пијаће воде постају нелегална градилишта, пољопривредни крај нам служи за копање руда. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: На члан 15. амандмане су истоветном тексту поднели народни посланици, заједно Алексић, Јовановић, Ковачевић, Гајић, Рашковић Ивић, Јанковић, Липовац Танасковић, Новаковић, Станковић, Радовановић, Парлић и Томашевић, заједно Миленковић Керковић, Обрадовић, Васић, Пушкић, Јаковљевић, Костић и заједно Ђорђевић, Козма и Јеринић.

Реч има Марина Липовац Танасковић. Изволите.

МАРИНА ЛИПОВАЦ ТАНАСКОВИЋ: Захваљујем, председавајућа.

Народна странка је поднела амандмане на брисање сваког члана овог закона зато што сматрамо да они нису у складу са Уставом Републике Србије, са међународним правом и са Законом о експропријацији.

Осим тога предлажемо да он изађе, односно да се повуче из скупштинске процедуре, јер сматрамо да као такав није добар.

Народна странка сматра да треба започети нови закон где је потребно успоставити транспарентност у раду стручних контрола планских акта, утврђивање одговорности код свих њених чланова, као и неопходност проширења овлашћене урбанистичке инспекције која је овим законом није урађена.

Посебну проблематичност сматрамо предложене промене у дефинисању хијерархије планова, јер она мора бити врло прецизна и недвосмислено дефинисана, што овим законом није. На овај начин, када је она прецизно и недвосмислено дефинисана, онда се осигурава и међусобна усклађеност свих планова.

Међутим, с обзиром да тога нема ово је супротности и плашимо се да ће се наставити, односно да ће се појачати овај „ад хок тренд“, како се већ назива, пројекат од националног значаја, као што је пројекат изградње „Београда на води“ или пројекат фудбалског националног стадиона који се сматрају од националног значаја који нису у складу са стратешким просторним плановима и који наносе велику и неповратну штету простору. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала.

Марина Рагуш, по амандману колегинице. Изволите.

МАРИНА РАГУШ: Драги грађани, колеге које траже да се брише овај закон из разлога који су наведени, ево сад управо покушавам да изнесем најважније, рецимо траже да се укине заштита грађана од несавесних инвеститора који уводи овај закон, односно измене и допуне зато што се овим изменама и допунама утврђује обавеза инвеститора да пре пријаве радова, које се даје после грађевинске дозволе, предају полису осигурања од штете трећим лицима.

Дакле, ви сте против тога, али имали смо ситуације по Београду и по другим срединама где се градило да се уруше објекти који су уз објекат у изградњи и да тешко можемо да решимо нанету штету грађанима.

Колеге које траже да се брише целокупан закон такође су против тога да се прати кретање грађевинског отпада, јер ове измене и допуне закона предвиђају да сваки инвеститор пред обијања употребне дозволе мора да преда доказ о кретању грађевинског отпада. Значи, и против тога сте.

Колеге које траже да се брише целокупан закон такође предлажу у ствари да се укине електронски простор где уз један клик можете да пратите информацију о локацији, између осталог. Дакле, и против тога сте.

Овај закон уводи да није потребна стопроцентна сагласност сувласника, него већинска сагласност сувласника који у многоме олакшава живот грађана. Дакле, и против тога сте.

Између осталог, овај закон уводи новину да сваки Завод за заштиту споменика приликом доношења урбанистичког плана има право да тражи да изради студију заштите културних добара од тога како ће да изгледа фасада до других детаља.

Дакле, ви се против ових измена у закону. Па, чекајте, све ове измене добрим делом олакшавају наравно живот нашим суграђанима. Овај закон је рефлекција онога што се наши грађани заправо желели и мени је само било битно у ових два и по минута да грађани Србије разумеју против чега су колеге из опозиције и зашто траже да се брише целокупан Предлог измене и допуне закона.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: По амандману Горица Гајић. Изволите.

ГОРИЦА ГАЈИЋ: Хвала, председавајућа.

Наша коалиција НАДА је у начелној расправи, господине министре, истакла и шта је оно са чиме се сложила у овим изменама Закона о планирању и изградњи, као што су „зелена градња“, као што је простор, као што је обезбеђење полисе, као што је обавеза прикључења када нови инвеститори саграде зграду на постојећу инфраструктуру, итд, али смо и у начелној расправи изразили бојазан код члана 5. Предлога закона где сте додали ставове 3. и 4. који гласе: „Изузетно по захтеву подносиоца, информација о локацији може поред надлежних служби у општинама или Секретаријату за урбанизам да дају и јавни бележници, предузетници и друга правна лица која се региструју за ту делатност“. Ви сте то образложили да ће они вашим актом, који ви будете донели, морати да испуне одређене услове као што је стручни кадар, лиценца за тај стручни кадар, итд.

Ја се сада питам, да ли инвеститор може да добије информацију од више тих давалаца услова за информације о локацији и да онда прихвати оно што је за њега најповољније?

Друго, ја вас питам, ви образложите, да ли постоје неки обрасци који су универзални? Да ли ће се ти обрасци код свих давалаца услова за локацију уподобити и бити једнообразни? Просто је то наша примедба, замерка и да ли ће и за које време и ови други даваоци услова за локацију испунити све те услове које ви будете предвидели у неком правилнику који ће донети у смислу новозапослених, у смислу стручног кадра, у смислу техничке опремљености, итд. То је просто била наша бојазан како ће ти нови даваоци информација условима профункционисати и на време и у најкраћем могућем року бити на услузи инвеститорима. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Реч има министар Горан Весић. Изволите.

ГОРАН ВЕСТИЋ: Госпођо Гајић, хвала вам на коректности. За разлику од неких других посланика, који иначе предлажу брисање свих чланова закона, а онда дају амандмане на тај закон за који иначе кажу да треба да се укине, што је заиста по мени невероватно, ви сте посланик који каже шта сматра да је добро.

У овом закону има јако добрих ствари и кажете врло отворено са чим се не слажете. Ја бих разумео да неко предложи да се избрише нешто са чим се не слаже, а не апсолутно све, јер заиста има пуно добрих ствари које су у корист грађана.

Оно што сте сам рекли око обрасца, потпуно сте у праву и подзаконским актима биће дефинисан образац, то је потпуно нормално.

Оно што желим да кажем и желим да истакнем, када је у питању информација о локацији, информација о локацији, извод из постојећег плана, значи читање постојећег плана је шта можете да градите на предметној локацији и ништа више и то може да прочита сваки архитект.

Суштина је у томе да смо желели да дамо могућност да се ово ради, с обзиром да она не производи никакво правно дејство, нису ни локацијски услови, ни грађевинска дозвола, желели смо да оставимо могућност да то могу да издају јавни бележници као и друга физичка и правна лица која су регистрована за ову делатности и то је потпуно нормално.

Они ће морати да се лиценцирају у Министарству. Значи, мораће да добију потврду, да докажу да имају капацитет то да раде и то је преношење једног јавног овлашћења. То наравно не значи да то секретаријати у општинским, градским управама и даље неће ради.

Значи, грађанин сам бира да ли ће отићи у Секретаријат и по садашњој процедури затражити информацију о локацији или ће отићи код оног бележника, односно оног физичког правног лица које има лиценцу и такође затражити исту ту информацију о локацији.

Немогуће је издати различите информације о локацији, јер под пуном материјалном и кривичном одговорношћу као и сви други који имају јавна овлашћења, одговарају за оно што ураде, зато ће се давати банкарска гаранција и све друго што је важно да испуне када буду радили такве послове.

Зашто смо ово урадили? Зато што смо ми сигурни да ће у великим градовима бити много оних који ће желети то да раде, али у мањим местима вероватно не. Тамо где се издају пет или 10 или 15 грађевинских дозвола годишње и зато смо оставили надлежности секретаријатима.

Тако да грађани могу да бирају где ће да раде, јер информације о локацији је информација шта можете да градите по постојећим плановима и ништа више и нема потребе да се она чека, месец дана или два месеца или три месеца када она треба да се добије у року од сат времена или пола сата, колико вам треба времена да прочитате и издате ту информацију. То је убрзавање поступка.

Могу да вам кажем да постоје земље и у Европи, а и ван Европе које су рецимо, чак и близу нас у нашем окружењу, које су делом грађевинске дозволе такође, пребациле на пројектне бирое. Ми то нисмо урадили. Нисмо ишли толико далеко. Али, чак и такви случајеви постоје када су у питању мањи број квадрата итд.

Тако да са те стране, хтео сам да се захвалим на томе што сте приметили када је у питању образац. Као што сам рекао не можемо све законом да предвидимо и зато ће бити донет подзаконски акт. Тако је, подзаконским актом део тог подзаконског акта биће и јединствен образац на основу кога се издаје, што је потпуно нормално.

Такође, желим да кажем, хајде сада када сам се већ јавио, било је неколико примедби које такође нису оправдане и нису засноване на закону.

Прво, речено је да мора да се пише нов закон ако се мења једна трећина чланова, што није тачно. Обавеза постоји да се пише нови закон ако се мења више од једне половине чланова. У овом случају се мења нешто мање од једне трећине чланова. Тако да та ствар није тачна.

Такође, по Пословнику Владе је одређено да јавна расправа траје 20 дана. Ова јавна расправа је трајала, као што сам рекао, 45 дана, а ако додамо и оно што смо додатно дали рок да стижу мејлом предлози, трајала је богами скоро 60 дана, али ајде, нека буде и 45 дана. Продужена је, трајала је дуже, само она расправа која је подразумевала јавна слушања са грађанима стајала је 20 дана. После тога је био читав низ консултација са свима који су се јавили, који су били заинтересовани за овај закон, а то нису само удружења привредника, то није само Привредна комора, ту су и адвокатске коморе и друге коморе које су изразиле жељу да учествују и да дају свој допринос у изради овог закона.

Као што сам сам рекао, преко 600 предлога која су стигла, око 100 је увршћено у закон и прихваћено као добра решења и то је нешто чиме сам посебно поносан.

Објављивање извештаја је био део програма, део програма јавне расправе, али објављивање извештаја није услов за усвајање закона. То није законски услов за усвајање закона. Добро је да се објави и чим смо добили питање једног од посланика тада је објављен извештај, али су овде у овој Скупштини усвајани многи закони или скоро сви закони без објављеног извештаја о јавној расправи.

Тако да то није услов да се усвоји закон и оно што ћемо будуће радити, на томе ћу ја инсистирати, за сваки закон који прође јавну расправу извештај треба да буде објављен у року од 15 дана, а нема разлога да не буде објављен. То је извештај о јавној расправи на којој су сви учествовали и људи треба да виде, али су зато сви који су поднели примедбе писаним путем добили одговор од министарства на своје примедбе, што је такође наша обавеза у јавној расправи. Добили одговор да ли је њихов предлог прихваћен или није прихваћен.

Било је приче око Просторног плана Републике Србије. Јавна расправа за Просторни план Републике Србије је завршена 2021. године. Завршена. У међувремену је дошло до расписивања избора, била је техничка Влада, Скупштина није радила и то је разлог, читава 2022. година, Влада је избрана прошле године крајем октобра 2022. године. Према томе, немојмо само, сада се тренутно Просторни план Републике Србије у протекла три месеца је био процес усаглашавања пре свега са Министарством за заштиту животне средине због њиховог Плана климатских промена који мора додатно да се усагласи, затим са Министарством рударства и енергетике такође и у том смислу Просторни план Републике Србије се тренутно налази на мишљењу министарства. Чим прођу сва мишљења, чим добијемо сва позитивна мишљења он ће бити усвојен на Влади и послат Народној скупштини.

То је важан документ. Нећу сад да деградирам да ли је важнији овај закон или тај документ, али сасвим сигурно један од најважнијих који Скупштина треба да усвоји и ми ћемо, моја идеја је да направим и јавно слушање о Просторном плану, да причамо о томе и мислим да је важно да посланици чују од оних људи који су радили просторни план шта је предвиђено, шта је усвојено. Важно је да се припремимо за ту седницу.

Али, оно што заиста молим и волео бих да будемо јаснији и прецизни, без обзира што у Просторном плану имате одредницу за коју годину се односи, он важи до усвајања новог Просторног плана. То је тако. Ми нисмо без Просторног плана.

Оно што сам могао да урадим као министар, пошто су сви ти закони, чим сам дошао кренули смо у нову рунду консултација са министарствима, с обзиром да су неки документи донети касније, неки програми, односно планови које је требало уврстити, у најбржем могућем року Просторни план ће бити прослеђен Скупштини. Нисам био тај који је организовао јавну расправу, али сасвим сигурно стојим иза ње, јер она је урађена у складу са законом.

Оно на чему ћу инсистирати то је да када буде усвојен Просторни план на Влади Републике Србије да се организује јавно слушање, позваћемо све посланике и мислим да је то добро да сви причамо о томе, јер ћемо на том јавном слушању вероватно разрешити многе дилеме које би се појавиле овде у сали и причали додатно о томе како види Просторни план Републике Србије.

Просторни план не доноси једна Влада, не доноси једна политичка странка, то је документ који је важан за све грађанке и грађане и важно је да се о томе води темељита расправа. Значи, инсистираћу на томе да се организује без обзира, што кажем, не постоји обавеза, али ја заиста сматрам да је то важно, као што сам радио и у случају овог закона. Чим буде усвојен на Влади имаћемо јавно слушање и тада ће људи са тада већ из Агенције за просторно планирање, која ће надам се бити основана, они ће представити сам Просторни план.

Чуо сам заиста једну ствар и надам се да је то лапсус и не бих волео да о томе причамо, да ће главни републички урбанисти и покрајински да буду ботови. Дајте, људи, стварно, зна се које услове треба да испуни неко да би био Главни републички урбаниста. Заиста мислим да је неопходно, нисте то ви рекли, зна се које услове треба да испуни да би неко био Главни републички урбаниста, мислим да је важно да довршимо тај систем, јер већ годинама постоје градски урбанисти. То је уведено законом. Треба да постоји Покрајински и Главни републички урбаниста зато што су то људи који су стручни. То су људи који морају да буду по занимању архитекте и они заиста треба да воде рачуна о целовитости урбанистичке политике у земљи.

Са великим задовољством сам предложио то, иако то неко може да каже да значи смањивање овлашћења министарства, али ја заиста мислим да урбанизам треба да воде људи који су стручни и увек сам био на страни и када је у питању Урбанистички завод и када је у питању Планска комисија, то се односи и на ову државну, на страни струке и како су они предлагали да се уради, тако смо прихватали и тако ће бити и у будуће.

Тако да, хвала још једном госпођо Гајић на овоме. Биће то део подзаконских аката јер наравно да иза овог закона следи читав низ подзаконских аката који ће да прецизира читав низ области које су овде поменуте, јер не можемо се законом да уредимо.

Захвалио сам се јуче и господину Обрадовићу који је предложио један добар амандман, али амандман је био на Одбору за просторно планирање, тај амандман је јако добар, али тај амандман је сувише детаљан да би био део закона и биће део подзаконског акта, јер је нормално да буде део подзаконског акта зато што законом не треба ићи толико у детаље и зато ћемо узети у обзир тај амандман и вероватно усвојити читав или највећи део тог амандмана када будемо радили подзаконске акте. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: По амандману Тамара Миленковић Керковић.

Изволите.

ТАМАРА МИЛЕНКОВИЋ КЕРКОВИЋ: Чули смо много ствари данас.

Међутим, оно што треба грађани Србије да знају је да све оно што се дешавало тачно је у претходном режиму у вези пљачкашких приватизација на чијем је разрешењу ова власт у обећањима дошла и ништа по томе није урадила, сада треба да се оконча овим законом. То треба да знају грађани Србије, јер овај закон треба да легализује ту пљачку и да земљиште које је добијено и то без правног основа у приватизацијама сада прогласи за земљиште на коме се има право својине.

Због тога за Српски покрет Двери овај закон је не само неуставан, а потписали смо заједничку иницијативу за проверу уставности бројних чланова овог закона, већ је и новотехнички јако лоше рађен. Без обзира што је тачно да је једна трећина норми овде новелирана, не заборавите да је ово 16 измена Закона о планирању и изградњи, што значи да је много норми овим новелирано и да се на мала врата уводе промене.

Такође, у први план се стављају ствари као што су електрични пуњачи у гаражама, зелени сертификати, зелена градња, кретање грађевинског отпада. То је све сјајно. Међутим, иза тога крије се новелирање Закона о експропријацији којим се легализује отимање од грађана и одузимање земље односно плаћање земље као пољопривредног земљишта када се оно одузима, а онда се за њега добија грађевинска дозвола. Оно је дефакто грађевинско земљиште.

Такође, новелира се Закон о опште управном поступку, јер се овим законом укида право жалбе на донету грађевинску дозволу. Ако вам неко изгради кућу, добије грађевинску дозволу да гради на вашем имању, ви не можете да се жалите.

Најзад, има много тога, али у земљи у којој је корупција највиша у Европи, видели сте шта су степени корупције, овде се рачуна на институције, па се онда дефинише да се јавна овлашћења пребацују јавним нотарима, односно пројектантима, а они су директно укључени врло често у коруптивне делатности. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Министар Весић.

ГОРАН ВЕСИЋ: Много олако се овде употребљавају речи да је нешто неуставно. Стварно ми је смешно и то морам да кажем, да неко каже да је поднео захтев за оцену уставности за закон који још није усвојен. Ја то још нисам чуо, стварно. То је нови допринос правној науци, да тражите оцену уставности нечега што још увек не постоји, пошто није усвојено. Али и то смо чули. Све може када се прави политика и када се скупљају јефтини политички поени на једном закону. Заиста, све се може.

Може да се поднесе, само бих волео да ми неко објасни како је могуће поднети захтев за заштиту уставности, да се прекрстим стварно, за нешто што није усвојено. Ми не знамо да ли ће закон бити усвојен. Тек посланици треба да гласају. Али, зато знамо да је поднет захтев, то смо управо чули. Ја то не могу да схватим. Покушавам да разумем, а заиста то не могу да схватим. Можда је не знам. То је први пут да чујем. То је оригинални допринос правној науци, да се унапред подносе захтеви за заштиту уставности, који су иначе право сваког. Свако има право да поднесе, то није спорно, али сачекајте да закон макар буде усвојен, па онда парадирајте са својим захтевима. Немојте да причате да сте поднели захтев за нешто што још није усвојено.

Друго, ја мислим да су сви посланици доставили извештај о усвојеним амандманима. Очекујем да смо сви ми те извештаје прочитали, пошто је овде 17, 18, или 19 амандмана усвојено. Један од тих амандмана односи се на странке у поступку. То су више пута рекао, али намерно се потенцира и не говори се истина и то се намерно ради, јер смо прихватили амандман, то је иначе била примедба на јавном слушању. У праву су они који су нам дали ту примедбу на јавном слушању, да странка у поступку може да буде свако физичко и правно лице, то значи и не владине организације и научни институт, који докажу на законом заснован интерес да учествује у поступку.

То је европска дефиниција, коју смо прихватили и која више него довољна, на крају, крајева сви који су учествовали на јавном слушању су ту дефиницију прихватили као нешто што је побољшање закона. Ја сам захвалан људима који су учествовали на јавном слушању и то предложили, јер зато и постоји јавно слушање.

Када је у питању укидање конверзије уз накнаду. О томе ћемо разговарати касније, пошто сам припремио и неке одговоре и рачунице и чекам да чујем све примедбе, па да онда лепо одговорим на то колико је неистина, лажи, погрешних процена овде изнето, злонамерних. Добро је на крају што смо чули, чусмо коначно да има и добрих ствари у овом закону. Кажу, добри су зелени сертификати. Ми тражимо да се закон укине, јер то је страшно. Јесте добро за грађане, али не треба да буде добро за грађане, јер ако предлаже неко други онда ништа не треба да буде за грађане.

Значи, сертификати су добри, супер. Чули смо да је нешто добро. Да ли је тако? Да ли је добра заштита грађана од штете трећим лицима? Да ли је то добро? Није. Вероватно јесте. Добро је. То значи да инвеститор који гради мора да има полису осигурања да преда ономе ко му издаје грађевинску дозволу, када се деси нека штета на суседним зградама, да се наплате грађани. Ваљда је то добро.

Да ли је добро да постоји обавеза инвеститора да пре добијања употребне дозволе преда доказ о кретању грађевинског отпада? Ајмо да имамо свуда грађевински отпада, само да буде што горе, то боље. То је очигледно политика. Што горе то боље. Нема везе шта је добро за грађане. Ја мислим да је то добро за грађане, зато што неће бити толико депонија грађевинског отпада, јер ће сада инвеститор морати да да доказ да за отпад из грађевинске књиге је предат ономе ко је овлашћени оператер, па ћемо их макар смањити. Ја мислим за један већи број, али видећемо колико.

Мислим да је добро за грађане да имамо енергетске пасоше и што имамо рок за енергетске пасоше, јер је добро да грађани знају какво је енергетско својство некретнине коју купују, колико ће трошити за грејање, колико ће трошити за струју, јер стварно мислим да је то добро, али не дај боже да се то усвоји, јер је то онда неко други предложио, онда то ништа не ваља. Нема везе што је то добро за грађане. Мислим да је то заиста добро. Има много добрих одредби у овом закону које представљају заштиту грађан. Рецимо, заштита грађана је и то што смо ограничили оне који издају дозволе да не могу да дају примедбе у свом поступку без обзира да ли је то издавање локацијских услова или грађевинске дозволе, а да онда када једном странка испуни те примедбе, издају нове примедбе, јер то је такође био разлог за који се одуговлачило са издавањем грађевинских дозвола. То је много добро, али не дај боже да се то усвоји, јер не дај боже да нешто буде добро за грађане. Јел то политика? Лепа вам је политика. Свакако.

Према томе, мислим да је добро да они који живе између осталог на овом земљишту, а избеглице су, могу коначно да легализују куће, али то су сада профитери. Они у Бусијама, Угриновцима, то су страшни профитери, криминалци, нарко дилери, не знам шта све нисмо чули овде. Не знам шта нисмо чули овде. Значи то су људи који живе, који су од несреће направили те куће. Мислим да је то добро. Чули смо да не треба да се прикључе на прикључке. Не дај боже да они имају струју у воду, страшно. Важно је да ви имате струју и воду. Важно је да ви имате, а не треба они да имају струју и воду.

Према томе, заиста могу да верујем, могу да прихватим да се не слажемо око неких делова закона и могу чак да разумем да се не слажемо око конверзије, око чега ћемо тек разговарати, када чујем све примедбе. Али, заиста не могу да схватим да се када се већ предлаже брисање закона, не оставе ове одредбе за које се сви слажемо да су добре и да су велики напредак, него се тражи да се не усвоји ништа, јер ако је нешто добро за грађане, а предложила је ова Влада, не дај боже да се то усвоји, јер то онда није добро ни за кога, јел тако?

Е па ми се у томе не разумемо и у томе се битно разликујемо, тако да вас молим да сачекате да се усвоји закон. Имате сва права која вам даје Устав, слободно их искористите, нико вам не брани, слободно то радите, само немојте да причате да сте поднели унапред жалбу као што сте рекли на нешто што није усвојено, јер је то заиста, извињавам се што то морам да кажем, али потпуно неписмено.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: По амандману, Радмила Васић.

(Тамара Миленковић Керковић: Право на реплику, мени је одговарао министар.)

РАДМИЛА ВАСИЋ: Има право на реплику колегиница.

Могу и по амандману кратко и дајте реч…

(Председавајућа: Тече вам време.)

Дајте реплику колегиници, јер је ипак позвао и критиковао министар Весић.

Господине Весићу, нисте добро чули, моја уважена колегиница је рекла да је потписала, а не да је предала иницијативу за оцену уставности овог пљачкашког Закона о планирању и изградњи. Потписала, исправите се, извините се колегиници због неприкладног понашања и вређања, прво и основно.

Следеће, ви се овде буквално, не само данас него дужи низ периода, и не само ви, то је манир ових министара и ове Владе, понашате као да смо ми запослени код вас. Не, господине Весићу, ви сте ти који треба да одговарате нама, а ја позивам пре свега посланике владајућих странака да они оцене овај закон, да они процене да ли је он добар и да ли је добро да земљу за коју су Срби ратовали, за коју су се борили, за коју су гинули, ви поклањате тајкунима. С којим правом?

Да вам кажем, послушаћете ви једину институцију у овом једноумљу које постоји, Савет за борбу против корупције. Они су изнели своје мишљење, ви то морате да уважите, морате да поштујете Устав, морате да поштујете законе ове државе. А ја позивам и председника Републике Србије, Александра Вучића, да не ћути на ову пљачку и отимање и распродају Србије. Хвала.

(Тамара Миленковић Керковић: Ја сам тражила реплику.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Колегинице Керковић, ваљда сте схватили да нећете добити реплику јер нисте нити прозвани, жао ми је, онда схватите.

На члан 16. амандман су заједно поднели народни посланици Алексић, Јовановић, Ковачевић, Гајић, Рашковић Ивић, Јанковић, Липовац Танасковић, Новаковић, Станковић, Радовановић, Парлић и Томашевић.

Да ли неко жели реч?

Колегинице Парлић, изволите.

Извините, колегинице Парлић, касно сам видела у систему колегу Козма, опростите.

Само вас молим, пошто већ имате свест ако кренем да затворим амандман да се тада јавите, није моја него ваша грешка.

РОБЕРТ КОЗМА: Хвала вам, председавајућа.

Драго ми је да се разумемо.

Ја исто сматрам да је у реду да се погреши понекад и да се грешка исправи и драго ми је да у овој комуникацији долазимо до међусобног разумевања. То је похвално.

Ми смо такође поднели амандман на овај члан о коме је мало пре говорио и министар и пажљиво сам слушао, ради се опет у том амандману, ми смо тражили да се обрише могућност издавање информације о локацији од стране јавног бележника и других правних лица.

Слушао сам вас шта сте говорили. Морам да кажем да ме нисте убедили у смислу гаранција, јер ви кажете да је давање информације о локацији само читање постојећег плана, не производи правно дејство, биће лиценцирање итд, и да ће секретаријат моћи да настави и даље то да ради.

Међутим, нема никаквих гаранција да ће свако читати план на исти начин, и то је она оправдана бојазан грађана да у том смислу ће неко ко је инвеститор моћи, ако му се не свиди оно што је добио у секретаријату, да оде на пример код јавног бележника и да добије информацију читања о плану који њему више одговара. То је оно због чега смо готово сви поднели амандмане на ову предложену допуну Закона о планирању и изградњи, из простог разлога што грађани није баш да имају поверење у постојеће ваше министарство, нити у владајући режим, јер гледају око себе и виде да ми заправо имамо један урбанистички хаос, да се постојећа правила не поштују. Стога је било потребно или да се у сам члан закона уведу додатне гаранције, или да се овај предложени члан ипак избрише. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Сада на члан 16. амандман су заједно поднели народни посланици Алексић, Јовановић, Ковачевић, Гајић, Рашковић Ивић, Јанковић, Липовац Танасковић, Новаковић, Станковић, Радовановић, Парлић и Томашевић.

Реч има Ивана Парлић.

ИВАНА ПАРЛИЋ: Драго ми је, господине Весићу, да ћу имати прилику да разјаснимо неке ствари које ви очигледно не разумете и веома ми је непријатно што сам доживела да једног професора Правног факултета назовете незналицом. Разумем вашу мотивацију, која није за понос, која је срамна, али ипак то је недопустиво.

Зашто ми предлажемо да се брише сваки члан овог закона? Зато што овај закон има преварну намеру. Он има намеру да превари српску јавност.

Господине Весићу, ако ви отров запакујете у шарени папир, то је и даље отров. Дакле, ви варате грађане Србије, стављате неке одредбе закона које би могле да се оцене као позитивне, али суштинске одредбе овог закона су у интересу крупног капитала мултинационалних компанија, рудника и осталих нових окупатора Србије. Зато овај закон не треба да буде усвојен и зато смо тражили да свака тачка овог закона буде избрисана, зато што је овај закон ненародни, против интереса грађана Србије.

Помињете просторне планове, и о томе ћемо детаљно да причамо. Ти просторни планови које помињете, Просторни план Републике Србије, то је управо најспорнији документ који ће бити пред овом Скупштином. Ви га увек идете корак даље у вашем лобирању и раду за ваше спонзоре које ћете сада и формално да поставите као спонзоре, јер сте одредили да Агенција за просторно планирање може да буде финансирана од стране инвеститора.

Дакле, сви спорни документи, од "Рио Тинта" до "Еуро-литијума" настају управо у Просторном плану, ту је њихова претходница. У новом просторном плану који најављујете, који је Просторни план Републике Србије од 2021. до 2036. године, може се наћи на интернету, грађани молим вас погледајте га, то је просторни план који у ствари предвиђа да је Србија рудник. Ту се налазе сва истражна поља, рудна поља, поља предвиђена за експлоатацију. Зато ви мењате овај закон, господине Весићу, зато се правите да вам нешто није јасно и професора Правног факултета називате незналицом.

Наставићу кроз амандмане да ово објашњавам.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 16. амандман су заједно поднели народни посланици Лутовац, Ракић, Миливојевић, Митровић и Миладиновић.

СРЂАН МИЛИВОЈЕВИЋ: Поштовани грађани Србије, ми смо тражили да се овај тајкунски закон не доноси, а одредба овог члана смо тражили да се брише. Као што вам је познато, ми имамо посла са странком коју данас они који седе у њој су до пре само пар година означавали као тајкунску странку.

Ово је насловна страна часописа "Велика Србија", коју су многи овде присутни, док су били радикали, уређивали и ту у насловној страни часописа "Велика Србија" објашњавали су нам колики је утицај тајкуна на ову странку. Ево, ако питате када, јануара 2009. године, број часописа 3277. Е, видите како функционише тајкунска странка. Тајкунска странка функционише тако што у својим редовима имају, између осталог, и Давора Мацуру, власника АБЛ, фирме која је купила ИМТ, фабрику трактора. Значи, кад продаш земљу, продаш и трактор. Кад продаш много земље, продаш фабрику трактора. Коме? Свом тајкуну. Шта тајкун ту ради? Купи фабрику, иако је био у блокади када је куповао фабрику, и сада добије 39 хектара земље…

ПРЕДСЕДНИК: Можемо ли мало о амандману да чујемо?

СРЂАН МИЛИВОЈЕВИЋ: Е видите, баш по том амандману, да смо овај закон обрисали, не би могао Давор Мацура, ваш финансијер, да добије ту земљу без конверзије. Морао би Републици Србији да уплати 250 милиона евра, па би било и за струју на Бусијама, па би било и за оне несрећнике чије су се куће претварале у згаришта, оне који су гледали како им се огњишта претварају у згаришта, док се Александар Вучић усељавао у стан од два ара.

ПРЕДСЕДНИК: Само, шта тачно пише у амандману? Не пише то.

СРЂАН МИЛИВОЈЕВИЋ: Идите мало у Техеран, што нас прекидате? Знате ли како је јуче било лепо без вас? Било је много лепо без вас, верујте ми. Идите мало, ја ћу да вам платим поново карту до Техерана, идите лепо, провозајте се тамо, видите како је тамо. Водиле су ове жене, нити је ко упадао, нити је било тих смицалица, нити је било прекидања говорника. Што радите то? Пустите нас да причамо, ми смо се овако спремили за амандман, грађани то разумеју, нема потребе да прекидате, стварно. Нема потребе да улазимо у конфликт чим сте ушли у салу. Нема потребе, верујте ми. Пустите ме да завршим по амандману.

ПРЕДСЕДНИК: Није никакав проблем да завршите по амандману, само сам вас позвао да говорите о амандману који сте поднели.

СРЂАН МИЛИВОЈЕВИЋ: Дакле, мој амандман је да се ово брише, јер закон је штетан, а закон је штетан зато што грађани Србије остају без пара, остајемо без прихода у буџету Републике Србије. Јел вам то јасно? А ко треба да плати тај новац у буџет Републике Србије? Финансијери СНС. Ја знам да вам је непријатно да то чујете, али пробајте да чујете.

ПРЕДСЕДНИК: Само питам за садржај амандмана, ништа више. Нисте хтели ставове 3. и 4. да промените. Јел тако?

СРЂАН МИЛИВОЈЕВИЋ: А посебно је непријатно што сте овај закон на седници Владе донели 4. маја, у време највеће трагедије, обузети похлепом. Ма до овде сте гурнули руке у народни џеп. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Могу само да констатујем да то није био садржај амандмана.

На члан 17. амандман су заједно поднели посланици Алексић, Јовановић, Ковачевић, Гајић, Рашковић-Ивић, Јанковић, Липовац-Танасковић, Новаковић, Станковић, Радовановић, Парлић и Томашевић.

Реч има Владимир Гајић.

ВЛАДИМИР ГАЈИЋ: Хвала председниче.

Ви малопре нисте били ту, а ваша претходница је дозволила једну расправу која је била ван ових амандмана.

Жао ми је што госпођа Рагуш сада није ту, а ја сам хтео да се надовежем на неке њене констатације које су биле у вези са репликом коју је имала са Срђаном Миливојевићем.

Добро је констатовала, да, ја се слажем са том оценом, да је премијер Зоран Ђинђић био стрељан на радном месту, то је одлична констатација, само треба имати у виду шта је главна нит која повезује сва та убиства с краја деведесетих и почетка 2000. године, убиство Ћурувије, Ивана Стамболића, два покушаја убиства Вука Драшковића и на крају убиство премијера Зорана Ђинђића. Па, та нит која их повезује пре и после 5. октобра је Служба државне безбедности. Сви који су осуђени у судским поступцима који су се правоснажно окончали били су припадници те службе. Значи, почев од Улемека, преко Звездана Јовановића, Радоњића, Ромића, Брацановића, Берчека, сви су имали легитимацију службе државне безбедности.

Политичка позадина овог убиства није утврђена. Зашто није утврђена и зашто ова комисија Кораћева ни до дан данас са њеног извештаја није скинута ознака тајности. Подсетићу вас да је „Инсајдер“ тужио две српске Владе за скидање тајности са овог извештаја, Мирка Цветковића и касније Владу Александра Вучића, и до данас нисмо добили одговор на то важно питање за ово друштво, зашто се не скида ознака тајности са извештаја Кораћеве комисије? То је питање за сваку власт. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 17. амандман са исправком поднео је посланик Нинослав Ерић.

Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман са исправком.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је амандман овај амандман са исправком постао саставни део Предлога закона.

Реч има подносилац.

НИНОСЛАВ ЕРИЋ: Поштовани председниче Народне скупштине, поштовани министре са сарадницима, поштовани народни посланици испред Економског кокуса, као председник Економског кокуса предложио сам одређени број амандмана од којих је шест амандмана прихваћено од стране Владе, од стране министра, Министарства и надлежног одбора.

Када је овај закон прихваћен на седници Владе, ми смо имали неколико састанака Економског кокуса, имали смо јавне консултације, имали смо јавно слушање. Било је присутно велики број посланика из опозиције, из позиције, такође, стручна јавност, и наравно, извршна власт.

Велика захвалност министру Горану Весићу, који већ осам дана од јутра до мрака брани овај закон са једне стране, а с друге стране, тражио је од вас конструктивне предлоге.

Подсетићу, да је јавна расправа кренула у јануару месецу, јавна расправа је била у Београду, Крагујевцу, Новом Саду, Нишу, Сомбору, и да се тада тражило неки предлог који би био укључен у овај закон. Било је 600 предлога, од тога стотину предлога је прихваћено од стране Министарства, а ми данас, када народни посланици опозиције дају предлоге за амандмане, они само користе то време да би нама просипали неку политичку демагогију, и ништа ново не би рекли о овом амандману.

Што се тиче овог амандмана, члан 17. Предлога закона о изменама и допунама Закона о планирању и изградњи мења се и гласи – у члану 57. став 4. после документа и урбанистичког пројекта додају се речи – услови ималаца јавног овлашћења садржани у важећем планском документу и прибављени у поступку израде и потврђивању урбанистичког пројекта су истовремено и услови који се користе приликом издавања локацијских услова, уколико се уз захтев за издавање локацијских услова достави и потврђени урбанистички пројекат.

Став 10 мења се и гласи – услови које достављају имаоци јавних овлашћења не могу бити у супротности са условима из планског документа на основу кога се издају, нити се могу мењати утврђени урбанистички параметри. Услови издати супротно од планског документа су ништави.

Веома важно за наше грађане је да после става 11. имамо и став 12. и 13. који гласи – услови за пројектовање и прикључење за објекте категорије „А“ и „Б“ ималац јавних овлашћења издаје без накнаде. У случају објекта из члана 133. став 2 тачка 14), 15), 23) овог закона министарство надлежно за послове електротехничких комуникација овлашћено да издаје услове за пројектовање које се односе на омогућавање изградње линијске инфраструктуре електронских комуникација, електронске комуникационе мреже и уређаја, електронских објеката, као и стубова електронске комуникације у складу са утврђеним потребама развоја ове инфраструктуре и њене заштите.

На крају, јавна предузећа и имаоци јавних овлашћења не могу више наплаћивати издавање услова за пројектовање и прикључење на објекте категорије „А“ и „Б“, а то су породични објекти. На овај начин финансијски растеретићемо наша домаћинства, убрзаћемо процедуре и натераћемо јавна предузећа да у своје услове уграде у планска документа, што је врло важно за наше суграђане. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Госпођо Керковић, по ком основу?

(Тамара Миленковић Керковић: Не видим да сам се јавила по Пословнику, ма реплика ми је одбијена.)

Реплику? Нисте поменути. Господин Ерић је говорио и ту сам све време док је говорио и нисте поменути уопште.

Можемо даље.

На члан 17. амандман су заједно поднели посланици Нешић и Микетић.

НИКОЛА НЕШИЋ: Хвала председавајући.

Поштовани грађани Србије, поштоване колеге, везано за члан 17. странка Заједно је дала предлог како да се додатно фокусирамо на планска документа, али нажалост тај није члан усвојен као предлог странке Заједно, али желим да кажем да као предлог Економског кокуса је бољи предлог у односу на онај који је био када је први предлог измене овог закона стављен на снагу.

Желим само да се вратим на министра Весића и да везано за овај закон, ми нажалост немамо ниједан једини папир који сам тражио, ниједну анализу. Поново морам то да нагласим, а седи сада са госпођом Дамјановић која је некада са претходном министарком изнела анализу да се ради о 287 милијарди динара. Ми се сада позивамо на документ из 2015. године јер немамо свежа документа. Господине Весићу, сигуран сам да ви ову анализу имате, али да нећете да нам кажете. Могу чак и да се кладим да је имате, али да некога кријете и ја се питам кога кријете. Ви сте рекли овде више пута сте поновили, да су то углавном фирме које су под стечајем. Овде смо чули десет пута од стране вас, ево само један пример, о примеру из Пирота.

Ниједан други пример овде нисмо чули. Зашто нам не доставите списак свих фирми које су у стечају, а подлежу конверзији. Зашто је то господине Весићу толико тешко да нам доставите списак пет хиљада објеката који сте рекли да имате и пет милиона квадрата? Зашто је то толико тешко и кажем, поново мењам угао кога господине Весићу кријете, јер сам сигуран да ви ове податке имате. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 17. амандман је поднео народни посланик Томислав Јанковић.

На члан 18. амандман су заједно поднели посланици Алексић, Јовановић, Ковачевић, Гајић, Рашковић-Ивић, Јанковић, Липовац-Танасковић, Новаковић, Станковић, Радовановић, Парлић и Томашевић.

МАРИНА ЛИПОВАЦ ТАНАСКОВИЋ: Захваљујем.

Народна странка поднела је амандмане за брисање сваког члана овог Закона о планирању и изградњи. Сматрамо да је противуставан, против међународних права, против Закона о експропријацији.

Исто тако, сматрамо да кровни планови нису урађени, као што је Национална стратегија за развој Србије, да није нам познато у ком правцу треба Србију да развијамо и из тог разлога сматрамо да овај закон треба да се повуче из скупштинске процедуре.

Интересантно је да министар, образлажући и дајући своје одговоре, рекао – ови што желе да бришу закон, они су против, па је наводио у чему смо ми то све против.

Ево, ја сам записала само неке од њих. Каже министар да смо против пуњача, односно електропуњача на ауто-путевима и путевима Србије. Да ли, министре, знате колико има елекротопуњача, ево, рецимо из Београда од Чачка на ауто-путу „Милош Велики“? То сигурно пише негде у тим вашим папирима које читате, а ја ћу вам рећи, колико знам, има их четири. Два се налазе са леве стране, два се налазе са десне стране ауто-пута.

Замислите, за све четири локације, односно за сва четири пуњача ја сам радила техничку контролу и сад је толико лицемерно да ви некоме ко предлаже да се овај закон повуче из процедуре кажете да он не жели електропуњаче. Таман посла да не желимо елекропуњаче, али да ли знате у чему је разлика? Та четири електропуњача налазе се на локацијама такозваних одмаралишта. Значи, они нису везани за објекте станице за снабдевање горивом, којих иначе и нема на том делу ауто-пута, има их само у близини Чачка, и људи се жале што их нема, министре, да вам кажем, али ови електропуњачи су постављени на одмаралиштима и они си урађени посебно за себе. То је, иначе, била инвестиција „Путева Србије“. Они су тражили да ти пуњачи буду направљени на тим локацијама и да људи могу да их користе.

Ја сам заиста за те пуњаче и заиста сматрам да није у реду да се намеће власницима станица за снабдевање горивом да они морају да те пуњаче ураде, односно да они инвестирају пуњаче на својим пумпама.

Наставићу даље кроз амандмане.

ПРЕДСЕДНИК: Сви размишљају о одмору.

На члан 18. амандман су заједно поднели посланици Биљана Ђорђевић, Роберт Козма и Јелена Јеринић.

Реч има Роберт Козма.

РОБЕРТ КОЗМА: Хвала вам, председавајући.

Надовезао бих се на говор колегинице претходне.

Исто морам да поручим, пошто је министар малопре говорио и каже – против сте енергетске ефикасности, против сте сертификата, против сте електричних пуњача. Не, нисмо. Заправо, можемо да кажемо и да похвалимо такве ствари. Колегиница је већ говорила о томе колико се и не бавите стварима којима се хвалите.

Оно што нама смета јесте што ви користите врло често овакве ствари које можемо назвати позитивним да бисте прогурали закон, а тај закон има толико проблематичних ствари, као што је, на пример, то да желите да прогурате бесплатну конверзију земљишта из права коришћења у права власништва. Један фантастичан поклон за ваше тајкуне, једна трешњица на торти овог Закона о планирању изградње.

На пример, а причаћемо, верујем, и у наставку о томе, ви кажете да постоји пет хиљада локација, као и да ће се десити грађевински бум и тако даље, све је то у реду, али свако када купује нешто, плати пуну цену. Овде се ради о томе да ви неком поклањате неком нешто бесплатно, да неко неће платити пуну цену, а да видимо неке од тих случајева потенцијалних.

На пример, 2019. године купљена је фирма у стечају Индустрија мотора Раковица, која има 47 објеката на површини 85 хиљада квадратних метара.

ПРЕДСЕДНИК: Само ако можете то да доведете у везу са амандманом.

РОБЕРТ КОЗМА: Председавајући, ако бисте могли да престанете да будете коментатор.

Била је ватерполо утакмица. Играла је наша репрезентација.

ПРЕДСЕДНИК: Нисам ништа коментарисао, него сам вас позвао.

РОБЕРТ КОЗМА: Тамо сте можда могли да конкуришете као коментатор, а овде немојте.

ПРЕДСЕДНИК: Позвао сам вас да то доведете у везу са амандманом који образлажете.

РОБЕРТ КОЗМА: Да, јесте, повезано је са амандманом на члан 18.

ПРЕДСЕДНИК: Не желите? Добро. Не морате, нисте у обавези.

РОБЕРТ КОЗМА: Предложили смо брисање, тако да, молим вас, не прекидајте ме.

ПРЕДСЕДНИК: Можемо да пређемо на следећи ако не желите.

РОБЕРТ КОЗМА: Ако вам је проблем да чујемо ово - Индустрија мотора Раковица простире се на 47 објеката… (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДНИК: Не желите да говорите о амандману? Добро.

На члан 19. амандман су заједно поднели народни посланици Мирослав Алексић, Стефан Јовановић, Синиша Ковачевић, Владимир Гајић, Санда Рашковић Ивић, Владета Јанковић, Марина Липовац Танасковић, Борислав Новаковић, Ђорђе Станковић, Славица Радовановић, Ивана Парлић и Бранислав Томашевић.

Реч има Марина Липовац Танасковић.

МАРИНА ЛИПОВАЦ ТАНАСКОВИЋ: Захваљујем.

Ево, да вас подсетим још једанпут. Народна странка поднела је амандмане за брисање сваког члана овог закона зато што сматрамо да овај закон није у складу са Уставом, са међународним правом, као и Законом о експропријацији.

Ми сматрамо да овај закон треба да се повуче из скупштинске процедуре из много разлога. Сматрамо да је он незаконито ушао у процедуру. Сматрамо да није било у реду да Влада на седници 4. маја донесе овакав закон. Сматрамо да овај закон није требао да уђе у скупштинску процедуру 8. маја и сматрамо да многе одредбе закона које се укидају 8. маја управо се налазе у одредбама овог закона. То је разлог зашто сматрамо да сваки члан овог закона треба да се промени.

Министар је, говорећи о овом закону, рекао да сви ми који тражимо да се бришу сви чланови овог закона, да смо против неких добрих ствари које се налазе у овом закону, а онда је напоменуо и рекао кретање грађевинског отпада, које се овим законом успоставља.

Морам да подсетим господина министра да до пре неколико година у овој земљи радили су се пројекти по тзв. FIDIC уговарању. У оквиру тог FIDIC уговарања и те како је било постављено где грађански материјал иде. Ниједан извођач радова није смео грађевински материјал да складишти на неким местима и заправо сваки извођач је морао свом надзору да достави које су то локације на којима ће се тај грађевински отпад стављати.

Међутим, неколико година уназад постоје директни уговори, директне погодбе, односно уговори, међународни уговорио као што је FIDIC се не поштују. Из тог разлога смо добили проблем да грађевински материјал нема где да се одлаже и из тог разлога ви то убацујете у овај закон. То може да буде добро, али ми смо то пре имали до тренутка када ви нисте почели са директним преговорима, са нетранспарентним уговорима, где онда у оквиру тих уговора заправо не постоје одредбе којима се поставља где иде грађевински материјал и онда, пошто радите тако једну незакониту ствар, онда то покушавате да озаконите тако што ћете то да ставите у овај закон. Видите, ту је проблем. Наставићу даље.

(Радомир Лазовић: Повреда Пословника!)

ПРЕДСЕДНИК: На члан 19. амандман су заједно поднели народни посланици Тамара Миленковић Керковић, Бошко Обрадовић, Радмила Васић, Борко Пушкић, Милован Јаковљевић и мр Иван Костић.

Повреда Пословника, Радомир Лазовић.

РАДОМИР ЛАЗОВИЋ: Поштовани председавајући, сматрам да сте повредили Пословник, члан 108.

Ако сам ја добро разумео, да ли сте ви то одузели реч мом колеги или на који начин сте га прекинули? Он има право да образложи оно што сматра да је наш амандман.

Дакле, како ви знате? Да ли сте ви можда читали? Да ли ви знате о чему говори наш амандман? О чему говори амандман који је поднет? Да ли сте га ви прочитали можда?

ПРЕДСЕДНИК: Да, ја имам у папирима овде садржај сваког амандман и када ви не говорите о свом амандману, ја вама на то укажем.

РАДОМИР ЛАЗОВИЋ: Господине Орлићу, ми се овде бавимо једним веома важним законом.

Он није причао о роду шљива, што је исто важно, али не у овој теми. Није причао о другим стварима. Човек је причао о закону и хтео је да објасни зашто је важан овај амандман.

Не можете тако прекидати…

ПРЕДСЕДНИК: Нисте разумели садржај Пословника. Он се не односи уско на питање рода шљива, него на питање теме расправе.

РАДОМИР ЛАЗОВИЋ: Господине Орлићу, ја вас молим и указујем вам сада да сте повредили Пословник због тога што прекидате људе непотребно.

ПРЕДСЕДНИК: Не, нисам.

Дакле, што се тиче члана 108, нисам примењивао то што предвиђа члан 108. Нисам то рекао.

(Радомир Лазовић: Зашто ме прекидате.)

Да ли тражите да се изјаснимо?

(Радомир Лазовић: Не тражим да се изјасните.)

Не тражите. Хвала.

Реч има подносилац амандмана.

ТАМАРА МИЛЕНКОВИЋ КЕРКОВИЋ: Поштовани, Српски покрет Двери поднео је 30 амандмана на овај скандалозни закон који, да грађани Србије знају, садржи у себи све оне норме због којих је Србија стала 2021. године, због Закона о експропријацији, чије су сада одредбе убачене на мала врата у овај закон.

Ово што чујемо о позитивним странама овог закона, о електропуњачима, о зеленим сертификатима, кретању грађевинског отпада, што је свакако корисно, је само излог и маска, као што је исто излог и маска назив Тесла парк или назив Бетовен парк за непостојеће насеље у коме се већ продају станови у Нишу, јер једино на шта ми министар Весић није одговарао свих ових дана је због чега дозвољавају злоупотребе и пљачке у Нишу јавног простора које се дешава по свему ономе што се дефинише овим законом.

Очигледно је да се нишка локална власт понаша де леге ференда и по будућем закону, који још ево сада разматрамо, се понаша вршећи злоупотребе.

Даћу вам само кратки operations maunal за тајкуна инвеститора, односно за пљачкашке инвеститоре. Најпре, на основу уговора о продаји друштвеног капитала методом јавне аукције откупите пропалу фабрику у стечају стара циглана, али у овоме, што ћу поклонити министру Весићу, закону, а и министру Малом, нема одредбе о земљишту. Дакле, земљиште овим није купљено, иако је купљено за петину цене.

Након тога, 2020. године оснивате фирму „Тесла парк“ у Нишу, а кријете да се иза тога налази капитал са Кипра компаније Карић. Након тога, у договору са локалном влашћу, 2021. године мењате генерални урбанистички план, па онда јавну површину из овог уговора, у коме она не постоји заправо, мењате у мешовиту…

ПРЕДСЕДНИК: То би било два минута за подносиоца амандмана.

ТАМАРА МИЛЕНКОВИЋ КЕРКОВИЋ: Молим вас, дајте ми две секунде, као што вашима дајете 25 након два минута. Прекинули сте ме у пола реченице и то је непристојно.

ПРЕДСЕДНИК: Не, него сам вас обавестио да је истекло време.

ТАМАРА МИЛЕНКОВИЋ КЕРКОВИЋ: О непристојностима ћемо разговарати.

Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Не знам шта сте сада рекли на крају, само сам вас обавестио да је истекло два минута.

А оно, како сте рекли, operations manual, да ли сте то рекли на руском?

На члан 19. амандман су заједно поднели посланици Лутовац, Ракић, Миливојевић, Митровић и Миладиновић.

Изволите.

ДРАГАНА РАКИЋ: Поштовани, Демократска станка је на овај изузетно лош закон, као што сам рекла, поднела већ више од двадесет амандмана. Међутим, амандмани које подноси Демократска странка, ми их подносимо само на оне најбесмисленије и најпогрешније чланове закона, јер када бисмо подносили на све оно што је лоше срочено, онда ова расправа не би ни имала смисла, јер је овај закон толико лош и једино решење јесте да се пише потпуно нов.

Наш амандман на овај члан 19. гласи тако да се брише став 2. Неприхватљиво је и потенцијални подстицај широкој корупцији да само писмени извештај са предлогом о прихватању или одбијању урбанистичког пројекта након стручне контроле од стране Комисије за планове буде обавезујући за орган надлежан за послове урбанизма, јер је једино тај орган и надлежан и квалификован да процени правну ваљаност урбанистичког пројекта и тек након тога потврди или одбије потврђивање урбанистичког пројекта.

Е, сада бих то објаснила речима, да их народ разуме. Значи, закон, овај закон је противан интересима и народа и сваке локалне самоуправе у Србији. Највише штете од овог закона имаће управо највећи градови попут Београда, Новог Сада и итд. јер су то градови који су остали без великих фабричких парцела, односно имају велике фабричке парцеле у урбаним зонама.

Тако нпр. у Новом Саду имамо ситуацију да имамо једну парцелу од 4.000 квадратних метара која се налазила у власништву Бродоградилишта. До сада се конверзија земљишта плаћала 25.000 динара по једном квадратном метру, па ви сада лепо израчунајте пута 4.000 квадратних метара индустријског земљишта, то значи да буџет Новог Сада остаје без 100.000.000 динара на основу само ове једне конверзије која неће бити урађена.

Значи, извесни тајкун који је купио Бродоградилиште у Новом Саду, њему ће бити поклоњено 100.000.000 динара власништва грађана Новог Сада. И није Бродоградилиште у Новом Саду једино, ту судбину чекају и друге фабрике.

ПРЕДСЕДНИК: То је сада било и комплетно време овлашћеног представника.

ДРАГАНА РАКИЋ: Само, молим вас, једну реченицу, а та реченица гласи да свако ко буде гласао за овај закон, гласаће за организовани криминал. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 20. амандман су заједно поднели народни посланици Алексић, Јовановић, Ковачевић, Гајић, Рашковић Ивић, Јанковић, Липовац Танасковић, Новаковић, Станковић, Радовановић, Парлић и Томашевић.

Реч има народна посланица Марина Липовац Танасковић.

Изволите.

МАРИНА ЛИПОВАЦ ТАНАСКОВИЋ: Захваљујем.

Народна странка је поднела амандмане да се бришу сви чланови овог закона, зато што сматрамо да они нису у сагласности са Уставом Републике Србије, са међународним правом, са Законом о експропријацији. Исто тако, сматрамо да Република Србија нема кровне планове и из тог разлога је јако штетан овај закон, односно измене и допуне овог закона и из тог разлога сматрамо да овај закон треба да изађе из скупштинске процедуре.

Министар када је говорио о томе да ови које хоће да бришу сваки члан овог закона, он је и рекао и дао неке примедбе да је овај закон добар. Између осталог, рекао је да смо ми у ствари против тога, да слушајте сада, људи који раде у министарству могу само једанпут, само једанпут да дају мишљење, односно да дају коментаре пре него што издају грађевинску дозволу.

Морам да кажем, ово се дешавало толико пута у пређашњим годинама и многа градилишта су каснила управо из тога што смо стално имали неке нове услове који су додавани и сада се покушава.

То би можда било у реду, али знате ли шта то значи, министре? То значи да ви вашим грађанима, односно, извињавам се, ви вашим запосленима не можете да наредите да само једанпут дају мишљење, односно да само једанпут дају исправке, односно да само једанпут укажу на недостатке и да им кажете да то ураде једанпут, јер онда ви имате проблем ауторитета. Знате, ја сам радила у приватним фирмама, мени када директор каже да мора једанпут нешто да се уради, то се једанпут радило. Постојала је додуше и варијанта када министар, директор, ко год каже – немојте овом градилишту да дајете грађевинску дозволу, зезајте га докле год можете. Постојали су и такви министри. Не кажем да сте то ви, не кажем, али постојали су.

Али, невероватно је, ви овде заправо говорите о томе да ви немате ауторитет у свом министарству, да ви не можете својим запосленима да кажете да то не раде, него морате то да ставите у закон да би ваши запослени то поштовали.

Овде је још нешто интересантно. Ја ако бих подржала ово, ја бих онда морала да вас замолим да то урадите, рецимо, и за ЈП Путеви Србије, јер они имају толико коментара увек на пројекат. Ево, рецимо, пројекат обилазнице око Београда, па то су исправили пројекте једно 10 пута. То је ишло до те мере да су се исправили чак и пројектни задаци за те пројекте. Могу да вам набрајам још доста градилишта, могу и да наставим по неком другом амандману. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 20. амандман је поднела Татјана Манојловић.

ТАТЈАНА МАНОЈЛОВИЋ: Поштовани грађани Србије, овим амандманом предложила сам да се у ставу 3. после израза: „постаје члан“ брише тачка и уписује запета и после ње додаје - текст у овом ставу: „руководи одговорни урбаниста архитектонске струке“ замењује речима: „руководи дипл./мастер геодета са лиценцом првог реда“, зато што геодета треба да руководи парцелацијом и пројектима геодетског обележавања, а не архитекта.

Али, све је ово бесмислено. Сви наши амандмани су бесмислени, јер је у питању један антипатриотски и неуставан закон, који је само увод у оно што следи, усвајање низа закона и просторног плана који ће заправо значити да Србија постане рударска колонија.

Па, ви сте, господо напредњаци, гори. За вас је Вук Бранковић ништа.

ПРЕДСЕДНИК: Госпођо Манојловић, зауставите се на време.

ТАТЈАНА МАНОЈЛОВИЋ: По легенди, Вук Бранковић је издао Косово… (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДНИК: Неће то моћи тако, госпођо Манојловић.

(Татјана Манојловић: Ово је катастрофа. Уводите вербални деликт.)

Прочитајте само Пословник.

Немојте да вичете. Само прочитајте Пословник. Да говорите о свом амандману, никаквих проблема нема, али да образлагање амандмана користите за ужасне увреде упућене другим народним посланицима, то по Пословнику не може.

Немојте да вичете са места, него само саслушајте шта вам говорим и разумећете колико сам у праву.

(Татјана Манојловић: Ја се служим преткосовским циклусом. То је народно благо.)

Чуо сам вас, госпођо Манојловић. Све сам вас чуо. Ви сте народно благо? Нисам вас препознао.

Право на реплику, Миленко Јованов.

МИЛЕНКО ЈОВАНОВ: Господине Орлићу, нисте били ових дана, да сте били, чули бисте да колегиница није обична посланица. Сви су овде посланици, само је она посланица.

(Татјана Манојловић: Шта ово значи? Шта ово сада значи?)

ПРЕДСЕДНИК: Могу да вас замолим да не вичете из клупе?

МИЛЕНКО ЈОВАНОВ: Али, оно што је добро и што поздрављам заиста, што се, ето, и на Азурној обали слушају народне гусле и да се годишњи одмор и на тим монденским местима проводи уз народне епске песме и то ме заиста радује и то ме заиста одушевљава. То заиста подржавам.

Једини проблем је што знате, када уђете у то коло, свашта може да изађе и, као што ви цитирате те песме, рецимо, ја бих могао да говорим о проклетим Јеринама и то једнако не би било увредљиво, јер је то ваљда културно благо, али нећу. Желим да поздравим то и пошто је било пре који дан питање како то ми и зашто ми то говоримо и одакле мени уопште ти подаци, дакле нити ми је доставила БИА, нити ми је доставило МУП. Дакле, сама објавила на „Инстаграму“, похвалила се, на Азурној обали на бициклу, на Азурној обали на електричном бициклу итд. То је јавни податак. При том апсолутно прихватам свачије право да летује где жели, али само кажем да у ситуацији о којој они говоре да је Србија пред издисајем, да су финансије готове, да је народ сиромашан, не може баш неко ко тамо летује да говори у име тог народа. Ништа више, а што се тиче гусала то поздрављам, то је супер, то је заиста сјајно, само ако уђемо у ту причу на свашта може да изађе. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 21. амандман су заједно поднели посланици Алексић, Јовановић, Ковачевић, Гајић, Рашковић Ивић, Јанковић, Липовац Танасковић, Новаковић, Станковић, Радовановић, Парлић и Томашевић.

Ко жели повреду Пословника?

Пријавите се само у систем.

ГОРИЦА ГАЈИЋ: Хвала, председниче.

Указујем на повреду Пословника члан 107. став 2. Последњи део реченице - да је забрањено коришћење увредљивих речи, израза, као изношење чињеница и оцена које се односе на приватни живот других лица.

Тај члан сам пре неки дан рекламирала када је исти колега посланик овде спочитавао колегама и колегиницама где иду на летовање. Предлажем, да нам не би спочитавали, када будете прекинули рад овде седнице, када завршимо, да вам у септембру или октобру, кад дођемо, сви лепо поднесемо извештај где смо били на годишњем одмору, да знате да нам то не пребацујете, јер то је наша приватна ствар. Пошто ви толико желите или тражите по мрежама да видите где смо на одмору, да вам ми лепо напишемо извештај где смо били на одмору и да то лепо тамо негде похраните са сликама, наравно, са новим хаљинама, са новим купаћим костимима, да нас, брате, не прозивате где идемо, са којих дестинација шаљемо слике и послаћемо свима поздрав. Толико.

ПРЕДСЕДНИК: Значи, ако сам вас добро разумео, хтели сте са мном да поделите своју жељу да ме детаљно информишете о томе где летујете. Морам да вам кажем да није неопходно, јер ви то сами објављујете, свакако. Кога год занима може то да види. Не знам зашто би ми требао посебан извештај у том смислу.

Да ли желите да се изјаснимо за тај члан 107? Не.

Свакако вам желим пријатан одмор, видим да сте се нарадили, заслужили сте одмор.

Повреда Пословника.

МИОДРАГ ГАВРИЛОВИЋ: Јесте. Члан 104. став 3. каже – о коришћењу права из ст. 1. и 2. овог члана одлучује председник Народне скупштине и ви сте одузели колегиници Манојловић реч, а онда сте на вашу интервенцију и образлагање зашто сте одузели реч дали колеги реплику. Те две ствари не могу да се дају, или реплика, или одузимање речи. Мислим да сте ту погрешили у примени Пословника.

ПРЕДСЕДНИК: То је ваше тумачење Пословника.

(Миодраг Гавриловић: Није моје тумачење.)

Значи, Пословник који сте сами писали није по вашем укусу, не допада вам се онако како сте сами написали, па бисте сада да то мало додатно тумачите, евентуално нешто другачије, у смислу да усвојимо вашу идеју сада. То тако неће моћи. Сами знате да то тако неће моћи. Како сте написали, тако примењујемо.

Јел треба да се гласа за 104? Не треба.

Значи, предност има подносилац амандмана.

МАРИНА ЛИПОВАЦ ТАНАСКОВИЋ: Захваљујем, председавајући.

Народна странка поднела је амандмане за брисање сваког члана овог закона јер сматрамо да овај закон треба да се повуче из скупштинске процедуре из много разлога о којима сам причала.

Невероватно је да нам је министар овде објаснио да ми који желимо да се повуче овај закон, односно да се брише сваки члан, говори о неким члановима који су добри. Међутим, и ви сте искористили своје право да коментаришете посланике, па сте поменули неке енглеске речи „operation manual“. Значи, сматрате да посланици не смеју да кажу „operation manual“ у овом дому, али сматрате да је у реду да неке енглеске речи буду у оквиру нашег закона. Рецимо, „браунфилд“. То се први пут користи у овом закону и ми смо апсолутно против тога да се енглеске речи стављају у наш закон. Сматрамо да треба да постоји реч на српском језику. Ако не постоји, можемо да је измислимо. Ако нећемо да је измислимо, можемо да је опишемо, али заправо јако је штетно по језик Србије, по српски језик да у закон улазе енглеске речи.

Осим „браунфилд“, имали смо и „inspired document“ и многе друге документе. Ево, министар може да потврди да сам на одбору причала о томе да су неки документи, наши споразуми јако лоше преведени и да је потребно да се они ревидују, али то су били споразуми и то је сасвим у реду да имају превод, али оно што је недопустиво, још једанпут, јесте да у закону имамо енглеске речи и да их тако користимо, као што је „браунфилд“, као што рекох. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 22. амандмане, у истоветном тексту, поднели су посланици заједно Алексић, Јовановић, Ковачевић, Гајић, Рашковић Ивић, Јанковић, Липовац Танасковић, Новаковић, Станковић, Радовановић, Парлић, Томашевић, заједно Миленковић Керковић, Обрадовић, Васић, Пушкић, Јаковљевић, Костић и заједно Манојловић, Новаковић.

Изволите.

ТАМАРА МИЛЕНКОВИЋ КЕРКОВИЋ: Хвала вам на овим исправкама, али ја фарси још увек нисам савладала, тако да не бих могла да разговарам са вама пошто сте се вратили из Техерана, али океј.

Овај члан на који смо, као и на 30 осталих, поднели амандмане за овај скандалозни закон којим се легализује до сада спровођена пљачка у Србији у урбанистичком планирању и насиљу је само срце таме овог закона. Он не само да предвиђа да жалба нема утицаја на грађевинску дозволу и на првостепено решење о грађевинској дозволи, већ она каже и да деоба катастарских парцела се врши само кроз катастар непокретности и без вођења управног поступка и о томе се не доноси решење. То је скандал, јер сер може грађанину на његовом земљишту донети у катастру деоба и парцелација, а да он то и не зна.

Дакле, то су те опасности о којима говоримо, али да наставим са овим „менуелом“ или приручником који тако воли наш уважени председник Орлић. Дакле, након што купите џабе одређено земљиште које је у јавној својини, након тога у договору са локалном влашћу, генералним урбанистичким планом се то доведе у мешовиту намену где може да се гради, па без обзира што се ради о последњој зеленој површини у Нишу, у општини Палилула, на глиненом земљишту, јер ту је била циглана, где иначе постоје поплаве и град Ниш изгледа овако после тога, ви добијете могућност да зидате и не само то, већ пројектанти и радници, односно архитекте Завода за урбанизам израђују, плаћеним од инвеститора…

ПРЕДСЕДНИК: Два минута за подносиоца амандмана.

ТАМАРА МИЛЕНКОВИЋ КЕРКОВИЋ: … план детаљне регулација пре израде плана генералне регулације. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Видим да сте у међувремену открили чари „Гугла“. Малопре сте из клупе викали техерански језик, а сад сте прогуглали како се зове заправо. Свака част. Значајан напредак и за сваку похвалу.

Реч има Ивана Парлић.

ИВАНА ПАРЛИЋ: Као што је моја колегиница Марина Липовац Танасковић малопре рекла да није у реду да се у нашим законима користи енглески језик, енглеске речи и изрази, још мање је у реду, потпуно је недопустиво, да се доносе закони у Дому Народне скупштине Републике Србије који, господине Весићу, штите колонијалне интересе великих, нових колонизатора Србије, како их ви од милоште зовете – страни инвеститори, нова чуда, нови пројекти, литијум, „Рио Тинто“ итд. Јуче сте у смислу верне службе вашим спонзорима, морам тако да кажем, можда вам звучи грубо, али је заиста истина, ја сам детаљно проучила све ово о чему говорим, рекли чак да се рударство може само дефинисати Законом о рударству и енергетици тј. да се услови за рудник могу створити само кроз Закон о рударству.

То господине Весићу, потврђује моју сумњу да ви опасно манипулишете и доводите грађане у заблуду. Ту је професорка Правног факултета, она може да вам објасни да је измењено у Србији низ закона који стварају предуслов за колонијално освајање Србије.

Знате сада, више се земље не освајају колонијалним походима, него постављањем марионетских влада, корумпираних влада, као што је Влада Републике Србије, које доносе законе по наруџбини крупног капитала. Зато нема смисла што господин Орлић, иначе песник, чију ја поезију читам, збирка поезије се зове „Јабах“ не знам шта значи, на ком је језику не знам, али поштујем његов уметнички израз, не дозвољава овде колегиници Тањи Манојловић да користи поезију косовског и предкосовског циклуса. Па да ли је могуће да смо искључили косовски циклус из Народне скупштине? Госпођа жели да вам објасни кроз симболику, да жели да вас песнички позове да се сетите Лазареве клетве када издајете народ Републике Србије.

Укључите мозак, размишљајте песнички, размишљајте у симболима.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА(Елвира Ковач): По амандману народна посланица Јелена Жарић Ковачевић. Изволите.

ЈЕЛЕНА ЖАРИЋ КОВАЧЕВИЋ: Хвала вам председавајућа, што сте ми дали реч.

(Тамара Миленковић Керковић: Повреда Пословника.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Извините, касније ћемо, ако је по амандману, пошто има повреда Пословника.

Изволите, Тамара Миленковић Керковић, повреда Пословника.

ТАМАРА МИЛЕНКОВИЋ КЕРКОВИЋ: Захваљујем уважена председавајућа.

Нажалост господин Орлић, уважени председник Скупштине је изашао, а ја кажем да је он повредио по ко зна који пут члан 100. овог Пословника који каже да председник Скупштине са тог места не може да полемише и дискутује са народним посланицима. Треба да једном, коначном сиђе у ову клупу и да одавде дискутује. А, његови увредљиви изрази, да ја користим израз „техерански језик“ због тога што се он јуче вратио из Техерана, могу да му кажем да док су моји чланци били превођени на „фарс језик“, који се иначе тамо користи, он је био у основној школи. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Да ли желите да се у дану за гласање изјаснимо о повреди Пословника.

(Тамара Миленковић Керковић: Да.)

Да. Добро.

По амандману настављамо.

Реч има народна посланица Јелена Жарић Ковачевић.

ЈЕЛЕНА ЖАРИЋ КОВАЧЕВИЋ: Хвала вам председавајућа што сте ми дали реч.

Јавила сам се по амандману. Наравно, сматрам да овај амандман као и све претходне амандмане на овај Предлог закона за који сматрам да је добар, треба одбити, односно да их не треба прихватити, а јавила сам се између осталог и због тога што сам из Ниша и због тога што овде поједини опозициони посланици користе разне лажи и измишљотине које се односе управо на ову тему о којој говоримо, на тему градње, како би прикупљали јефтине политичке поене.

Дакле, ја ћу вам то и доказати, па да ли су безобразни или нису то ви знате боље, пошто добацујете. Дакле, ми имамо наравно, Лидију Стефановић Николић која је дипломирани инжењер архитектуре, која је главни урбаниста града Ниша и која је дала саопштење.

Пошто је саопштење званична ствар, ја ћу то и прочитати, да би грађани Ниша знали чиме се заправо служе поједини опозициони посланици када овде показују слике и када износе неистине које се тичу грађана Ниша, функционисања града Ниша, нарочито општине Палилула.

Дакле, Градска управа за грађевинарство града Ниша, 13. децембра 2022. године по захтеву привредног друштва „Тесла парк“ д.о.о. издала је грађевинску дозволу за локацију која није део обухвата на коме је предвиђена израда планског документа нижег реда, већ се за предметни простор примењују у директном спровођењу важећи план генералне регулације подручја ГО Палилула друга фаза.

Планирано становање је средње густине на предметној локацији за коју је издата грађевинска дозвола, предвиђено је основним генералним урбанистичким планом објављеним у „Службеном гласнику“ града Ниша бр. 43/2011 и планом генералне регулације подручја ГО Палилула – друга фаза објављеним у Службеном листу града Ниша бр. 73/2013 и на снази је и данас.

Према томе, постоје одређена документа која су проверљива, постоје одређене одлуке које су проверљиве. Искрена да будем већ је претерано то, што појединим посланицима опозиционим, смета што СНС већ у трећем мандату има градоначелника и ја само имам једну ствар да им поручим, а то је – докле год буде градоначелник из СНС на челу града Ниша, Ниш ће се градити и изграђивати за добробит грађана Ниша. Хвала.

(Тамара Миленковић Керковић: Реплика.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Мислим да је био генерализован одговор, да вас није директно спомињала.

Добро. Изволите. Два минута.

ТАМАРА МИЛЕНКОВИЋ КЕРКОВИЋ: Уважени посланици, уважене Нишлије, да би сте о нечему причали морате да знате шта да цитирате, али знате када радите као бот лидер онда не знате шта значи референце, али то је већ уобичајено, али оно о чему сам ја говорила је насеље Бетовен парк, које се рекламира, где се већ продају станови, а да уопште не постоји грађевинска дозвола и да се није стигло ни до плана детаљне регулације, ако госпођа зна шта је то, већ је он рађен годину дана пре плана генералне регулације и сада се на силу тај план генералне регулације дао нишким одборницима, а да га нису ни видели, а они су за њега гласали.

Дакле, ја сам ово све време и наводила и наводићу и даље као пример корупције и повезаности тајкуна и нишких власти и конкретно градоначелнице Сотировски, једне од три које легендарно наводи из династије градоначелника СНС-а, тако да ја ћу до краја износити све коруптивне радње нишке власти и на то сам поносна. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Изволите, Јелена Жарић Ковачевић.

ЈЕЛЕНА ЖАРИЋ КОВАЧЕВИЋ: Хвала вам, председавајућа.

Најпре, сматрам да није било основа да дате реплику и желела сам да се јавим по Пословнику, али пошто сте и мени дали реплику онда се нећу јављати по Пословнику по члану 27, иако одређене персоне урлају док ја говорим, ви сте дужни да водите рачуна о реду на овој седници.

Ја се не бавим са рекла-казала, знате? Рекла-казала можете када правите конференцију за новинаре на улици или конференцију за новинаре испред „Белами“ телевизије када плачете зашто нисте позвани да гостујете, јер, забога, свашта нешто имате ви лепо да кажете. Таква је била конференција једне наше колегинице.

Ја ћу се држати чињеница и наставићу са саопштењем које је јавно, које је званично и које је доступно и наставићу са тим да можете да нађете ма колико ви викали овде сада док ја причам и ометали ме, што је такође за повреду Пословника, можете да нађете у „Службеном листу“ града Ниша. Дакле, само је потребно да већ ако сте доктор правних наука лепо прочитате, али потребно је и да знате шта се дешава у вашем граду, па би сте онда знали да је у Официрском дому 15. јуна ове године одржана јавна седница Комисије за планове града Ниша, са дневним редом сумирања јавног увида других измена и допуна ПГР подручја ГО Палилула друга фаза.

Дакле, ради се о простору планиране мешовите намене, а не о простору који се граничи са предметном наменом за коју је већ предвиђена намена становања генералним урбанистичким планом града Ниша, који важи од 2010. године до 2025. године.

Молим народне посланике да пре него што било шта изнесу овде се упознају са чињеницама. У супротном, наравно да је моје право да ја сматрам да су то лажи, измишљотине и све оно на чему неко може да гради политику коју заправо и нема. Хвала.

(Тамара Миленковић Керковић: Реплика.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

Али, сложићете се да у одговору сада није било никаквог основа за најновију реплику. Одговорили сте, нико никог није вређао. Затварам овај круг реплика, да причамо о амандману, о закону, о конкретним стварима.

Јелена Милошевић, по амандману. Изволите.

ЈЕЛЕНА МИЛОШЕВИЋ: Шта су лажи, шта нису, будући да сам и ја о овоме говорила, мање је битно. Суштина је у томе да је дефакто да ово није први пут да се нешто гради без грађевинских дозвола, да је кружни ток код „Делте“, започети су радови, грађевинске дозволе није било, да чак те распеване фонтане није било у пројекту, иако је новац већ био одвојен, тако да о лажима и паралажима можемо овде, грађани Ниша одлично знају у каквом је стању наш град.

На тим јавним расправама су сви посланици били редовно. Професорка Тамара је била ту нај, да кажем, детаљнија и највише примедби је писала и све те примедбе су биле врло основане. Тако да можемо да се бавимо и политиканством и да по сваку цену бранимо нешто, али заиста је некоректно рећи да није било проблема током јавног увида, да је поштован редослед правних докумената и дефакто је да је сам инвеститор, односно „Тесла парк“ платио пројекат измене најнижег планског документа пре него то је плански документ изнад њега уопште ушао у фазу реализације. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Настављамо.

На члан 22. амандман су заједно поднели народни посланици др Зоран Лутовац, др Драгана Ракић, Срђан Миливојевић, др Ненад Митровић и Сања Миладиновић.

Изволите.

САЊА МИЛАДИНОВИЋ: Ми из ДС предложили смо у члану 22. овог закона да се ставови 1, 2. и 3. бришу зато што је, поштовани грађани Србије и грађанке, неприхватљиво да оправдана жалба на решење о формирању катастарских парцела на основу пројекта парцелизације не задржава издавање решења о грађевинској дозволи, јер се тиме омогућава коруптивна радња и даје подстицај широкој корупцији.

Такође је недопустиво да се посебним законима мењају општа правила власништва и одредбе Закона о експропријацији. С тим у вези морам да кажем да цео овај посао око легализације је требало да изнесе Катастар. Вероватно знате, идете међу људе, шта су вам рекли грађани Србије, како то Катастар ради, у ствари, колико Катастар не ради.

Када сте 2012. године дошли на власт уста су вам била пуна борбе против корупције. Шта је било након тога? Једанаест година касније ви мењате законе, мењате подзаконска акта, само зато да бисте већ постојећу корупцију и криминал увећавали. Очигледно је да овај посао желите да одрадите реда ради, како би органима који треба да се боре против корупције оваквим законима везивали руке.

Оно што на крају желим да нагласим, а то је да оваквим законима никако не решавате проблеме грађана, односно не радите у интересу грађана, већ у интересу инвеститора и ваших тајкуна, а градови и општине нам остају нефункционалне и не цивилизоване.

За крај желим да кажем да свако ко је путовао у било коју земљу Европе зна о чему причам, како треба да изгледају наши градови и општине, као и наша Србија. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

Народни посланик Милија Милетић, вероватно од времена посланичке групе, по амандману.

Изволите.

МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Ово сада што говорим о амандману, посебне ствари су што када се нешто напише, када читамо то је нешто веома лепо, али суштина свега јесте да закон који је предложен има доста добрих и позитивних ствари. Неке ствари смо овде у пленуму разговарали и договарали, неки амандмани су прихваћени.

Било би добро оно што се ради и у Нишу, Београду, Новом Саду, има ту проблема, али ради се. Битно је да се ради. Има заинтересованих.

За мене као човека било би добро уколико има неких проблема да неко нешто не добије овде у Београду, нека дође код нас у Сврљиг, у Гаџин Хан, Белу Паланку, да тамо инвестира. Ми ћемо тамо њему обезбедити услове, обезбедити све потребно да ради, да се тамо нешто гради. То је једини начин да тамо људи остану да живе.

Верујте, ја сам говорио и прошлог пута, код нас у Сврљигу постојала је нека фирма „Прогрес Сврљиг“ која је приватизована, отишла у стечај. После тога из стечаја купио један човек, власник фирме, купио фирму, 12 хиљада квадрата земљиште, 6 ха, не жели да улази у поступак конверзије зато што нико не може на то да га натера. Има неких заинтересованих да дођу код нас, али нема шта да му понудимо.

Када се реши на овај начин конверзија, имаћемо могућност. Тај човек ће сигурно желети да ту фирму стави у функцију. Битна је ствар и то што овај закон даје могућност што до сада нисмо имали. Мене као човека интересује, уважени министре, да заједно ви, као министар, као човек који води Министарство за грађевину, усвајањем овог закона, да заједно сви активирамо, да дамо акценат, да дође неко код нас у те наше мале општине, да решимо проблеме који су инфраструктурни, да се тамо људи врате да живе.

Природа нам је дала све. Ту природу желимо да сачувамо. Имам могућности. С друге стране, финансија, моћ, јесте овде у Београду, Новом Саду, а и у Нишу. Мени је задовољство када се гради у Нишу. Највише волим своје место, Сврљиг, волим и Ниш, волим и Београд, али Ниш је мени ближи срцу.

Још једном, уважени министре, ја ћу гласати за Предлог овог закона. Уколико дође до неких криминалних радњи, да тај што ради то да буде одговоран. Ја не желим, ни било ко од мојих не жели да учествује у нечему што је лоше. Ја верујем да овде има добрих ствари које ће бити добре за изградњу у нашој земљи Србији.

Ја ћу сада рећи за овај закон везано за изградњу. Код мене у Сврљигу има одређене дестинације које су овако веома интересантне, лепе. То су неке пећине које су веома посећене. Има рецимо Преконошка пећина. До те пећине треба изградити путну инфраструктуру. Има велики број заинтересованих који тамо желе да дођу.

Уважене колеге посланици, ја ћу сада искористити још минут само да позовем све наше људе који живе у Новом Саду, у Београду, који живе у Србији, ван граница Србије да дођу у Сврљиг, да обиђу ту Преконошку пећину, да обиђу то село Преконогу. Вечерас креће и турнир у малом фудбалу, па ако неко воли спорт, може да се разоноди.

Природа нам је дала све. Имамо лепе општине. Добре људе. То морамо сачувати.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: На члан 22. амандман су заједно поднели народни посланици Данијела Несторовић и Александар Јовановић.

Реч има Данијела Несторовић.

ДАНИЈЕЛА НЕСТОРОВИЋ: Поштовани грађани, поштоване колеге посланици и посланице, наиме ми смо поднели амандман на члан 22. Предлога закона о планирању и изградњи и јако ми је жао што имамо само два минута времена за овај амандман. Мада на јавном слушању сам и предочила министру Весићу те примедбе везане управо за недостатак и немогућност вођења управног поступка, односно права на жалбу као једног од основних уставних права грађана и двостепеност поступка. Одговорено ми је да се ради тада о некаквог геометрији, односно да се ради о деоби физичког парцела. Наиме, без обзира на то који поступак је у питању, јако је битно, и овде смо исто чули да ми само критикујемо закон, да не дозвољавамо да се износе неке добре идеје, ја нисам рекла да је цео закон лош, али уколико имате гомилу одредби које су у нескладу са Уставом, онда се заиста мора преиспитати да ли је овај закон у складу са уставним одредбама којима се крше заправо основна људска права.

Наиме, ви имате у овој ситуацији деобе физичких парцела ситуацију до које може доћи, евентуално, у пракси да се рецимо измене планска документа и пројекат тако што се смањи рецимо површина одређене парцеле за линијску инфраструктуру. Поново, рецимо, када се усвоји нови плански документ, односно нови пројекат поставља се питање рецимо уколико дође до измене тада површине и враћања у првобитно стање – ко ће сносити трошкове такве ситуације уколико се деси да је техничка грешка приликом претпројектовања код израде инфраструктурних пројеката и просто се понављају ситуације. Не спорим да држава има интерес да омогући и обезбеди услове за бржи економски развој, а који се постижу делом изградње инфраструктурних објеката. Међутим, хитност у поступању и издвајање или деоба земљишта ради регулације јавних површина се може и мора постићи пре свега ефикаснијим радом Катастра. Причале су малопре колеге о томе.

Наиме, и ви сте напоменули да ће Секретаријат поново имати ту улогу издавања локацијских услова, као што је имао и до сада, али да ће бити дата могућност и нотарима и агенцијама.

Знате како, у оквиру свог посла имам могућности да сарађујем са Секретаријатом и више је него очигледно да су спори у свом раду, да јако тешко доносе одлуке, проблем је људство. Не ради се о томе да треба да дајемо неком другом ван државних органа и градских органа власти могућности као што су рецимо јавни бележници јер тада опет кршите уставну одредбу да су сви грађани једнаки. Јавни бележници имају једну тарифу за наплаћивање својих услуга, док Секретаријат за легализацију има другу тарифу. И ви то врло добро знате.

Значи, такве одредбе би биле противуставне. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Реч има министар Весић.

ГОРАН ВЕСИЋ: Желео сам, госпођо Несторовић, да вам одговорим зато што сам видео на јавном слушању да сте заиста ово питање покренули и волео бих да разјаснимо. И тада сам покушао да вам објасним шта је разлог.

Значи, ова деоба парцела није могућа на једном другом случају, наравно, осим у јавном интересу осим када је у питању линијска инфраструктура. Јасно вам је и сами сте рекли да држава има потребу да обезбеди да брже изда грађевинску дозволу како би почели радови, како се не би плаћали клејмови.

Када причамо о остатку који остаје, прво, не мења се власник, власник остаје онај исти. Значи, власник има право по Закону о експропријацији да ако нема економски интерес да задржи остатак парцеле да се откупи и та парцела и то је право које му нико не одузима. Има право наравно да задржи парцелу, али има право, ту подељену парцелу, али има право и да тражи по Закону о експропријацији да се та парцела откупи.

То је нешто што је право и ништа се ту не дира, нити можете, не ви, него тумачило се да неко сада може на нечијој парцели да изда дозволу за изградњу куће. Ово је јасно за шта се односи, за линијску инфраструктуру и то је питање експропријације. Мислим да је врло јасно и добро урађено.

Исто као што сам приметио да су дати амандмани када су у питању суседне општине. Дате су само ради веће заштите грађана, јер се дешавало, рецимо, приликом изградње "Милоша Великог" да се једна цена да у Горњем Милановцу, а друга у Лучанима и да буде разлика три пута, што није могуће, зато што они узимају просечни промет некретнина.

Сада можете да користите репер из суседне општине, уколико је повољнији за грађане, не ми, пореска управа, она која то ради, и у том смислу је то боље за грађане, односно за оне којима се врши експропријација. То је једини разлог зашто је то урађено.

Значи, јавни интерес, само линијска инфраструктура, ништа друго. Наравно, онај ко задржи право, коме остане део парцеле, има право по Закону о експропријацији, уколико нема економски интерес, да задржи ту парцелу, он има право да тражи да му се та парцела такође откупи.

Мислим да је ово заиста урађено са мером и то је нешто што омогућава да се брже спроводе пројекти, а при том да се не угрози право грађана, јер јасно вам је, а на крају крајева и ако причамо о неком европском моделу и каже се, кад причамо о томе, кад причамо о праву на власништву, да оно може бити ограничено само и искључиво јавним интересом. То на крају, признајем, имате у сваком европском законодавству.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

Видим да сте и даље у систему. Изволите.

СЛАВИЦА РАДОВАНОВИЋ: Бићу врло кратка. Ја бих вас још једном замолила, ако можете само да ми одговорите и на ово питање.

С обзиром да тај члан 22, односно одредба, тај став 7. гласи: "Деоба катастарских парцела спроводи се кроз базу података катастра непокретности у управном поступку и о спроведеној деоби доноси се посебно решење", то је био наш предлог, супротно гласи: "да се не спроводи у управном поступку". Како ће онда тај власник експроприсане непокретности сазнати да је спроведена та линијска инфраструктура уколико се тек решењем, тј. пројектна документација је нова урађена, како власник сазнаје да је остао без своје површине ако немате решење? На шта да се жали?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

Реч има Горан Весић. Изволите.

ГОРАН ВЕСИЋ: Власник се свакако о томе обавештава и постоји обавеза да буде обавештен. Рекао сам, не можемо све да решимо законом, постоје подзаконски акти којима ћемо детаљно то образложити. Потпуно је нормално да будете обавештени о томе да се врши деоба ваше парцеле.

Оно што сам такође мало пре заборавио да вам одговорим, то је у вези јавних бележника. Значи, нема ту никакве неједнакости зато што то није императивна одредба. Ви нисте упућени да морате да идете код јавног бележника или другог физичког или правног лица које је овлашћено да врши те послове. Ви бирате да ли ћете отићи у надлежни општински или градски секретаријат или ћете отићи код јавног бележника. Значи, то је одлука свакога ко сам доноси, где мисли да ће брже и боље добити информације о локацији. Значи, ништа осим тога.

Разумео бих вас и били бисте у праву да је то императивна одредба и да је закон рекао да ви то морате да добијете код јавног бележника. Не, закон је рекао да можете сами да изаберете где ћете добити информацију, тако да ниједан грађанин није ускраћен уколико жели да оде у надлежни секретаријат као и до сада, да добије информацију о локацији.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

На члан 23. амандман су заједно поднели сви посланици посланичке групе Народна странка.

Реч има Славица Радовановић. Изволите.

СЛАВИЦА РАДОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председавајућа.

Народна странка је поднела захтев да се не усвоји ни једна измена овог Закона о планирању и изградњи зато што сматрамо да је он једностран и да он заиста може да користи и допринесе само одређеној категорији грађана а не свим грађанима.

Такође, искористила бих прилику да поздравим све припаднике Сектора за ванредне ситуације који су данас отишли да помогну Грчкој у гашењу пожара и да кажем да је то једна организациона јединица Министарства унутрашњих послова која је увек на челу колоне и увек је прва када год се деси било каква елементарна непогода или непогода било које врсте.

Зато је веома важно да овај Закон о планирању и изградњи буде један доследан закон и да ови људи и ови припадници Сектора за ванредне ситуације имају што мање посла, јер са квалитетном изградњом и планском изградњом за њих ће посла бити много мање.

Такође, осврнула бих се само и на један врло непријатан гест министра унутрашњих послова Гашића, прошли пут када је седео, када ми се обратио и рекао - Ви не знате шта је криминал, ви сте радили у Сектору за ванредне ситуације. Ја сам у том сектору била само девет месеци и зато што сам сагледала шта све ти људи раде и како раде, мени је жао што у том сектору нисам била много више и што са тим људима нисам провела много више времена. То је једно од најздравијих и најквалитетнијих језгра Министарства унутрашњих послова. Али, ти људи раде у заиста тешким условима, нити имају адекватну опрему, нити су адекватно плаћени, нити имају адекватне услове за рад, а опет кажем, обављају најтеже послове и учествују у свим несрећама.

Зато сматрам да је оваква фотографија министра унутрашњих послова где сам себе политички брендира врло лоша порука свим грађанима и овој држави. Ово нигде нисам видела у животу да министар себе облачи у овакве мајице, он треба да носи униформу и да представља Министарство унутрашњих послова. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: На члан 24. амандмане у истоветном тексту поднели су сви посланици посланичке групе Народна странка, сви посланици посланичке групе Српски покрет Двери-Патриотски блок и део посланика посланичке групе Демократска странка.

Реч има Славица Радовановић, изволите.

СЛАВИЦА РАДОВАНОВИЋ: Ја ћу заиста да останем при ставу да заиста овај закон не треба да се усвоји и да заиста треба да кренемо испочетка и да урадимо закон који ће бити много квалитетнији и бољи, него што је овај постојећи што је предложен.

Наиме, путујући по Србији заиста често причам са грађанима и сусрећем се са грађанима и имају јако пуно проблема управо везано на тему легализације земљишта и уопште тог просторног планирања. Изнела бих вам овај пут случај породице Петровић, Новислава и Цвијете из Петровца на Млави, улица Српских владара бр. 24. То су људи који су повратници из Аустралије и то су људи који су одлучили да свој капитал уложе овде у код нас у Србији и да оно што су стекли и зарадили користе овде код нас и доприносе уопште развоју нашег подручја и нашег буџета.

Међутим, поред куће ове породице налази се и стовариште, керамика и гвожђара "Бане". То је стовариште којег према свим сазнањима нема. У катастру уопште не постоји и нити имају употребну дозволу. Власник тог стоваришта у сваком смислу речи загорчава живот овој породици повратника. Он се тотално проширио на улаз, на улицу и овим људима онемогућава да живе нормално. Дана 13. маја 2016. године у 14.30 часова ова породица је у свом дворишту била нападнута. Господин Новислав и Цвијета су били пребијени само зато што су се бунили, зато што су тражили своје право да легализују свој посед, односно да не трпе тортуру од власника овог стоваришта. Међутим, то им је потпуно ускраћено, јер у Петровцу на Млави је један потпуно заштитнички однос према власнику овог стоваришта, а према људима који су повратници из Аустралије, који желе да капитал улажу у нашу земљу онемогућено им је све. Чак и његовој деци која желе да се врате тако овим људима заиста треба помоћ у Петровцу на Млави. Молим и вас господине Весићу и СНС да омогућите да ови људи живе нормално, да легализују своју кућу и да овај власник стоваришта им више не загорчава живот. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Министар Весић има реч.

ГОРАН ВЕСИЋ: Хвала на ономе што сте рекли.

Овај закон о коме расправљамо нема везе са Законом о легализацији, нема везе ни са Катастром. Тако да расправљамо потпуно о другој теми.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Право на реплику, Миленко Јованов.

МИЛЕНКО ЈОВАНОВ: Само желим да се захвалим на овој информацији јер, господине Весићу, ових дана смо говорили о томе да се људи враћају у Србију и да се тај тренд окреће. Ево, сад имате директну потврду тога из опозиције. Полако, једна по једна теза коју сам овде говорио и која је резултат наше политике се потврђује и са њихове стране, тако да до краја мандата ћемо имати потврду свега. Признаће полако једно по једно све да је тачно, дакле да се окрећу ствари, да није да људи одлазе, него се људи враћају. Ево, сада једним конкретним примером су показали да је то апсолутно истина. Хвала на томе.

ПРЕДСЕДНИК: Подносиоци амандмана имају реч даље.

Изволите.

ТАМАРА МИЛЕНКОВИЋ КЕРКОВИЋ: Захваљујем.

Знате, када донесете закон којим желите да нормирате толико појединачних случајева, онда вам се омакну многе ствари где врло јасно може да се види шта је лекс нормис овог закона, односно шта је рацио легис овог закона.

Рецимо, то је и овај члан 24, за који захтевамо да се брише, јер је Српски покрет Двери поднео 30 амандмана. Поднео је 30 амандмана на овај закон, међутим, ми сматрамо да мора да се ради нови закон у који ће квалитетна решења ових измена бити унета, а направити се један конзистентан закон, за разлику од овога.

У члану 24. овог закона каже се – када се креирају противпожарни путеви, који су неопходни за инфраструктурне пројекте, као доказ о решеном приступу јавној саобраћајној површини признаје се и право службености на парцелама послужног добра у корист парцела на повласном добру.

Дакле, када инвеститори треба да граде и да имају приступ јавним саобраћајницама, тада им се признаје и право службености, као право нижег реда у односу на право својине, али због тога с друге стране мора да им се поклони право својине и да се укине конверзија, односно накнада за прелазак из права коришћења у право својине.

Дакле, потпуно неконзистентна решења која се доносе само због тога што Србија нема уређен систем грађанског права, нема уређен систем стварног права и због тога што читавих 11 година овај састав Скупштине и ова владајућа елита нису успели да до краја доведу израду грађанског законика, који је требало сва ова решења да унесе. Али, овакви закони којима се даје право појединцима да раде шта желе је очигледан разлог што грађански законик до сада није дошао у процедуру. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Весић.

Изволите.

ГОРАН ВЕСИЋ: Грађански законик није предмет овог закона.

ПРЕДСЕДНИК: Има и то на Гуглу, вероватно.

Сагласно члановима 27. и 87, ставови 2. и 3. Пословника, обавештавам вас да ће Скупштина данас радити и после 18.00 часова, због потребе да усвоји акта са дневног реда.

Настављамо са подносиоцима.

Изволите.

СРЂАН МИЛИВОЈЕВИЋ: Поштовани грађани Србије, ДС је тражио да се овај члан закона брише и ми смо то амандманом и предвидели. То смо предвидели из следећег разлога – ако се овај штеточински закон по наруџбини тајкуна донесе, Србија ће остати без озбиљних прихода, буџет Србије ће остати без озбиљних прихода.

С друге стране, Србија се одриче прихода, с једне стране, а с друге стране се задужује. Србија се овог тренутка задужује 58 евра у секунди. За 12 секунди оде просечна плата. Сваки говор Ане Брнабић у трајању од 20 минута у овом парламенту кошта 69.600 евра. Сада ви видите да ли је боље да имамо приходе или да се задужујемо. Ова власт нам каже да је боље да се задужујемо. Демократска странка вам каже да је боље да као домаћини имате приходе него да позајмљујете од комшија.

На вама је, грађани Србије, да се просто определите шта желите да радите, да ли желите да гледате како вам пропада кућа и да позајмљујете од комшија, а онда идете на море и још најбогатијем комшији у улици платите да он оде на море, а онда ако вам зафали пара да и њега пошаљете на море продате дедовину и очевину да бисте најбогатијег у улици послали на море или ћете казати – чекај, овако се домаћинство не води.

Демократска странка сматра да на један погрешан, погубан и штеточински начин водите државу. Зато се сувише олако одричете државних, грађанских пара, а сувише лако прихватате паре ваших газда, тајкуна.

ПРЕДСЕДНИК: Ово су пријаве за реч по амандману, јел тако? Добро.

Главни мотив је одлазак на море.

По амандману, прво Милија Милетић.

МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Захваљујем се, председниче Скупштине.

И малопре сам говорио, мислим да жеља свих нас јесте да закон буде урађен за сваког човека, и оног ко финансира и оног где се инвестира. Најбитније јесте, за мене, као човека, да ја и сви ми сигуран сам да не желимо да се дешавају неке лоше ствари, криминалне ствари и да ми то подржавамо. То сигурно не.

Али с друге стране, уважени министре, очекујем да ћемо уређењем и доношењем овог закона имати могућност да оне ствари које су сада тренутно неуређене, а ради се на томе, рецимо, мени је задовољство када се гради у Нишу, задовољство ми је када се нешто ради, када се гради. Још веће задовољство било би кад бисмо код нас у Сврљигу нешто изградили, да урадимо неке путне правце, да то решимо, али велика шанса за све нас, малопре сам говорио, природа нам је дала све.

Стара планина је нешто, то је бисер у Србији, бисер који морамо сачувати, али тамо морамо градити. Ево, ја ћу само пренети неколико ствари, пошто је директор ЈП Стара планина Горан Караџић човек који осећа проблеме, воли тај део Србије, сигуран сам можда воли исто као и ја, скоро је Влада формирала радну групу која ће радити на развоју Старе планине, у оквиру мастер плана. Све је припремљено, све сагласности су обезбеђене, обезбеђено је и 12 милиона евра за решавање инфраструктуре на Старој планини, путне, комуналне, решавање водоснабдевања и, нормално, појачавање капацитета и изградња хале.

Велика ствар за сваког од нас ко живи у Сврљигу, у Нишу, у Пироту, у Зајечару је да се Стара планина развија, да долазе туристи. Планира се преко 2.000 нових лежајева, нови хотели.

Сигуран сам да ћемо овим законом одређене ствари олакшати, да ти који желе тамо да инвестирају, да дођу да тамо инвестирају, да сутра свако од вас ко жели да види лепоту, да осети доброту људи, да дође на Стару планину, да прође кроз Ниш, да прође кроз Сврљиг, да проба сврљишке специјалитете и да заједно уз добар пут који је урађен одемо до Старе планине. Лепота је нешто што само се може видети овако на реч, немојте ми веровати, али дођите тамо да видите.

Уважени министре, мислим да је улагање у ресурсе Старе планине, туристички капацитети су веома одлични, али са друге стране инфраструктура у том делу, ту морамо више радити. Било би добро да ви као министар обиђете тај путни правац, да видите како је то урађено. Када прођете путем од Сврљига до Старе планине, то је као да пролазите кроз Швајцарску, то је нешто најлепше. Према томе, ресурси који су неискоришћени то морамо завршити, одрадити ту комуналну инфраструктуру, појачати те смештајне капацитете, изградња нових хотела, а и председник Србије је ставио акценат на то. Ту је са нама и колега из Књажевца, Бане који је био заменик председника општине који много више и боље зна који су све правци развоја Старе планине, али ја знам зато што у тој радној групи јесте и председник општине Књажевац и председник општине Сврљиг, министар за туризам, господин Којић који је секретар, који је шеф кабинета председника Србије и још неколико њих, Горан Караџић је заменик председника те радне групе.

Тако да велика ствар јесте улагање у ту инфраструктуру на Старој планини, изградња објеката. Очекујем да ће овим законом неке ствари да олакшамо, да тамо може лакше да се дође до одређених папира, да тамо може да се гради. Када се развија Стара планина, када се развија Ниш сигуран сам да ће имати шансу да развијамо и Сврљиг и околне општине које ту гравитирају.

(Народни посланик Александар Јовановић добацује.)

ПРЕДСЕДНИК: Јовановићу, шта вам значи то добацивање? Без икаквог разлога и смисла вичете на човека. Немојте то да радите, све што имате да кажете можете да кажете на пристојан начин, познато вам је како.

По амандману, Анна Орег.

АННА ОРЕГ: Хвала вам.

Користићу време групе, пошто видим у ком правцу иде ова седница и јасно ми је да нећемо стићи да разговарамо о свим тачкама дневног реда, а желим да причам о измени Закона о посебним условима за реализацију пројеката изградње станова за припаднике снага безбедности, зато што заиста сматрам да је то исто, изузетно важно.

Дакле, брзи прсти, колеге знате ли шта су брзи прсти? Не мислим на лепљиве прсте, то знам да знате, него на брзе прсте. То је оно на шта сте ви натерали наше часне полицајце да раде. Они који су били најбржи су могли да се пријаве за станове који су били наменски грађени за њих и како би могли да купе станове по повлашћеним ценама. То је ужасно понижавајуће за наше припаднике безбедносних снага.

Са друге стране, уместо да се радила нека селекција на основу социјалног или материјалног статуса, или на основу дужине радног стажа или величине породице. Ви сте дозволили да до тих станова дођу они којима можда уопште ти станови нису потребни, који ће те станове дати у закуп, док су неки полицајци са по двоје, троје деце, или са преко 15 година радног стажа остали без могућности да купе такве станове.

У Новом Саду сте чак дозволили да до тих станова дођу они који уопште нису из Новог Сада, који су из других делова Србије и који ће такође, те станове дати у закуп, док су полицајци из Новог Сада остали подстанари. Ми чак и кад причамо о нечему што се зове социјална политика, ви ту остављате простора за неке малверзације, и за неку корупцију, јер откуд ми знамо да ли најбрже прсте имају они који су можда чак и најближи СНС.

Сада ћете да усвојите измену овог закона где ће да се формира некаква комисија на предлог Владе која ће да одређује колико ће ти станови у будућности да коштају. Да ли то значи да они у будућности могу да кажу, да ти станови нрп. у Новом Саду коштају више, и да ли мислите да је то поштено према оним полицајцима који нису имали довољно брзе прсте.

Мени је јасно да ви не знате шта значи част и поштење, али будите сигурни полицајци, они који су се одлучили да служе овој земљи и да служе правди јако добро знају и шта значи част и шта значи поштење и они вам ово никада неће заборавити, а неће ни опростити. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: То су дакле, били сви подносиоци амандмана на члан који је прочитан. Наставићемо само полако, који нису прочитани, након паузе.

Сада одређујем паузу и подсећам све народне посланике да у 15,00 часова приступамо гласању.

(После паузе.)

ПРЕДСЕДНИК: Поштовани народни посланици, пре него што кренемо на одлучивање, потребно је да утврдимо кворум.

Подсећам вас је чланом 88. став 5. Пословника Народне скупштине предвиђено да кворум за рад Народне скупштине у дану за гласање постоји ако је на седници присутна већина од укупног броја народних посланика.

Молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 175 народних посланика, односно да је присутна већина од укупног броја народних посланика и да, према томе, постоје услови за одлучивање.

Пошто је Народна скупштина обавила претрес о Предлогу да се за министра просвете у Влади Републике Србије изабере проф. др Славица Ђукић Дејановић, пре преласка на одлучивање, подсећам вас да, према члану 270. став 2. Пословника, Народна скупштина о Предлогу за избор члана Владе одлучује у целини тајним гласањем, осим ако не одлучи да се гласа јавно. Ако Народна скупштина одлучи да се гласа јавно, гласа се прозивком.

Предлажем да Народна скупштина о Предлогу за избор члана Владе гласа јавно.

Стављам на гласање Предлог да Народна скупштина о Предлогу за избор члана Владе гласа јавно.

Закључујем гласање: за – 147, против - три, нису гласала – 33 од укупно – 183.

Констатујем да је Народна скупштина одлучила да о Предлогу за избор члана Владе гласа јавно.

Пошто је Народна скупштина одлучила на овај начин, подсећам вас, на основу члана 105. став 2. тачка 9. Устава Републике Србије, Народна скупштина већином гласова свих народних посланика бира чланове Владе.

Такође вас подсећам да је чланом 131. Пословника уређен поступак спровођења јавног гласања прозивком и да, сходно тој одредби:

- генерални секретар Народне скупштине прозива народне посланике по азбучном реду презимена,

- народни посланик који приступа гласању изговара реч: „за“, „против“ или „уздржан“, што генерални секретар констатује и записује.

Стављам на гласање Предлог да се за министра просвете у Влади Републике Србије изабере проф. др Славица Ђукић Дејановић.

Приступамо гласању прозивком народних посланика.

Молим генералног секретара Скупштине да обави прозивање народних посланика по азбучном реду презимена и евидентира њихово изјашњавање.

СРЂАН СМИЉАНИЋ: Аврамов Андријана – за;

Албахари Натан – одсутан;

Алексић Загорка – за;

Алексић Мирослав – одсутан;

Антић Иван – за;

Арежина Радован – за;

Арсић Верољуб – за;

Атлагић проф. др Марко – за;

Ацковић др Драгољуб – за;

Аџић Стефан – за,

Бајатовић др Душан – за;

Бајић др Живан – за;

Бакарец Небојша – за;

Бачевац др Муамер – за;

Белоица Мартаћ Ана – за;

Бечић мр Игор – за;

Богдановић др Марко – за;

Богуновић Наташа – за;

Божић Сандра – одсутна;

Бојовић Милорад – за;

Бојовић Милоратка – против;

Бокан Никола – за;

Брауновић Игор – за;

Бујуклић др Жика – за;

Букумировић Бојана – одсутна;

Булатовић Дејан – одсутан;

Булатовић Славиша – за;

Васиљевић Братимир - за;

Васић Андријана – за;

Васић Дејана – за;

Васић Радмила – против;

Веселиновић Жељко – против;

Веселиновић Јанко – одсутан;

Влк Драгиња – за;

Војиновић Марија – одсутна;

Вујадиновић Милимир – за;

Вујачић Светозар – за;

Вујић Војислав – за;

Вујичић мр Данијела – одсутна;

Вукајловић Бранко – одсутан;

Вуксановић Момчило – за;

Вулић Драган – за;

Гавриловић Миодраг – против;

Гајић Владимир – одсутан;

Гајић Горица – против;

Глушац Милан –

Гојковић Жика – за;

Грбовић Павле – одсутан;

Гргур Угљеша – одсутан;

Грујић др Данијела – против;

Давидовац Тијана – за;

Дани Золтан – за;

Драгић Биљана – одсутна;

Драгићевић Никола – уздржан;

Драгишић проф. др Зоран – одсутан;

Дрецун мр Милован – за;

Дургутовић Едис – за;

Ђорђевић доц. др Биљана – против;

Ђорђић Ђорђо – против;

Ђукановић Владимир – одсутан;

Ђукић проф. др Владимир – одсутан;

Ђурђевић Стаменковски Милица – одсутна;

Ђурић Невена – за;

Ђурковић Љубинко –

Екрес Розалија – за;

Ерац Страхиња – одсутан;

Ерић мр Нинослав – за;

Жарић Ковачевић Јелена – за;

Заграђанин Владан – за;

Зеленовић Небојша – одсутан;

Зечевић Зоран – уздржан;

Зукорлић Усаме – за;

Ивановић Наташа – за;

Ивковић др Весна – за;

Ивковић Лепомир – за;

Игњатовић Дејан – за;

Илић проф. др Дејан – одсутан;

Илић Стошић Биљана – за;

Имамовић Енис – одсутан;

Јаковљевић Милован – одсутан;

Јанковић Владета – одсутан;

Јанковић Томислав – за;

Јаношевић Станислава – за;

Јевђић Марија – за;

Јекић Далибор – против;

Јеринић проф. др Јелена – одсутна;

Јерковић Александар – одсутан;

Јефић Бранковић Сања – одсутна;

Јованов Миленко – за;

Јовановић Александар – одсутан;

Јовановић Бранимир – за;

Јовановић Дарко – за;

Јовановић Драган – за;

Јовановић мр Јадранка – за;

Јовановић Марија – за;

Јовановић др Милош – одсутан;

Јовановић Наташа – за;

Јовановић Стефан – одсутан;

Јовановић др Татјана – за;

Јованчићевић проф. др Бранимир – одсутан;

Јоковић Сандра – за;

Јоксимовић Немања – за;

Јосифовић Бранислав - за;

Југовић Александар – за;

Калајџић др Јелена – одсутна;

Камбери Шаип – одсутан;

Каранац Јасмина – за;

Карић Драгомир – одсутан;

Карић Иван – за;

Ковач Елвира – за;

Ковачевић Борисав – за;

Ковачевић Синиша – одсутан;

Козма Роберт – против;

Колунџија Јован – за;

Комленски Ђорђе – за;

Кондић Мирослав – за;

Косанић мр Ђорђе – за;

Костић мр Иван – против;

Краљ Дубравка – за;

Кркобабић Стефан – за;

Кучевић Селма – одсутна;

Лазовић Радомир – против;

Лакетић прим. доц. др Дарко – за;

Лакић Сања – за;

Линта Миодраг – за;

Липовац Танасковић Марина – против;

Лукић Драгана – за;

Лукић Марија – одсутна;

Лукић Шаркановић проф. др Мирка – за;

Лутовац др Зоран – против;

Манић Дејан - за;

Манојловић Татјана – против;

Марић Душан – за;

Марић Љубомир – за;

Марковић Александар – за;

Марковић Д. Драган – за;

Марковић М. Драган – за;

Марковић Ксенија – против;

Марковић Угљеша – за;

Марсенић Предраг – одсутан;

Матеовић Јана – за;

Матић Верољуб – за;

Мацура прим. др Нада – за;

Медвед Татјана – за;

Микетић др Ђорђе – против;

Миладиновић Сања – против;

Миленковић Керковић проф. др Тамара – против;

Милетић Милија – за;

Миливојевић Јелена – за;

Миливојевић Срђан – против;

Милијић мр Светлана – за;

Милинковић Драгован – за;

Милић Горан – за;

Милојевић Милосав – за;

Милошевић Јелена – против;

Миљанић Ана – за;

Миљанић Драгана – уздржана;

Мирковић Александар – за;

Митровић др Ненад – против;

Михаиловић Војислав – одсутан;

Михајловски Ило – за;

Младеновић Марко – одсутан;

Мрдић др Угљеша – за;

Недовић Весна – за;

Несторовић Данијела – против;

Нешић Никола – против;

Николић Драган – уздржан;

Николић Ивана – за;

Николић Милинка – против;

Николић Милица – за;

Николић Ратко – за;

Новаковић Борислав – одсутан;

Новаковић Небојша – против;

Обрадовић Бошко – одсутан;

Обрадовић проф. др Владимир – против;

Обрадовић Јасмина – за;

Обрадовић Јелена – за;

Обрадовић Милица – за;

Оленик Александар – против;

Орег др Анна – против;

Орлић др Владимир – за;

Острогонац Мирко – за;

Павићевић проф. др Ђорђе – против;

Палалић Јован – за;

Пантић Пиља Биљана – за;

Парандиловић Милош – одсутан;

Парлић Ивана – против;

Пастор др Балинт – за;

Пауновић Снежана – за;

Пашић Татјана – против;

Перић Ранковић Борислава – за;

Петровић Оља – за;

Пилиповић Тамара – за;

Поповић др Ненад – за;

Пушкић Борко – против;

Рагуш Марина – за;

Раденковић мр Дејан – за;

Раденовић Стојан – за;

Радин Милан – за;

Радиновић Драгана – за;

Радовановић Славица – против;

Радовић Дијана – за;

Радојевић Душан – за;

Радојичић проф. др Зоран – за;

Радосављевић Душан – одсутан;

Радосављевић Никола – за;

Ракић др Драгана – против;

Рашковић Ивић Санда – одсутна;

Реџеповић Заим – одсутан;

Ристић Марко – уздржан;

Ристић Славиша – против;

Ристичевић Маријан – за;

Ристовић Ненад – одсутан;

Савић проф. др Андреја – за;

Савовић Петковић Весна – за;

Сандић Зоран – против;

Симић Срђан – за;

Симоновић Братић Дуња – за;

Србуловић Ивана – за;

Станимировић Родољуб – за;

Станковић Ђорђе – одсутан;

Старчевић Живота – за;

Стевановић Верољуб – одсутан;

Стефановић Борко – одсутан;

Стојановић Драган – за;

Стојановић Зоран – против;

Стојановић Сташа – за;

Стојилковић Момир – за;

Стојиљковић Душан – одсутан;

Стошић Хаџи Милорад – за;

Тасић Кнежевић Наташа – за;

Тврдишић Радован – за;

Тепић Мариника – против;

Тодоровић Ђорђе – за;

Тодоровић Марија – за;

Томашевић Бранислав – одсутан;

Томашевић мр Ненад – одсутан;

Томић др Александра – за;

Томић Зоран – за;

Торбица Бојан – за;

Ћаловић Сања – за;

Ујвари Жомбор – за;

Ујхељи мр Акош – за;

Фехратовић проф. др Јахја – за;

Филиповски Дубравка – за;

Хоџић Јасмин – за;

Цакић Небојша – против;

Чотрић Александар – за;

Шћекић Далибор – одсутан;

Шулкић Дејан – одсутан;

ПРЕДСЕДНИК: Пошто смо обавили гласање прозивком народних посланика, закључујем гласање.

Дозволите ми да саопштим резултате гласања.

Од 194 народних посланика који су приступили гласању, за предлог за избор члана Владе гласало је 149 народних посланика, против предлога 40 народних посланика, уздржаних народних посланика било је пет.

Пошто је за предлог за избор члана Владе гласало 149 народних посланика, што представља већину гласова свих народних посланика, констатујем да је Народна скупштина за министра просвете у Влади Републике Србије изабрала проф. др Славицу Ђукић Дејановић.

Дозволите ми да у ваше и у своје име честитам члану Владе Славици Ђукић Дејановић на избору.

Сада позивам Славицу Ђукић Дејановић, члана Владе, да у складу са чланом 16. став 2. Закона о Влади и члану 271. Пословника Народне скупштине, приступи ради полагања заклетве.

(Председник чита, а члан Владе понавља текст заклетве)

„ЗАКЛИЊЕМ СЕ НА ОДАНОСТ РЕПУБЛИЦИ СРБИЈИ И СВОЈОМ ЧАШЋУ ОБАВЕЗУЈЕМ ДА ЋУ ПОШТОВАТИ УСТАВ И ЗАКОН, ДА ЋУ ДУЖНОСТ ЧЛАНА ВЛАДЕ ВРШИТИ САВЕСНО, ОДГОВОРНО И ПРЕДАНО И БИТИ ПОСВЕЋЕН ОЧУВАЊУ КОСОВА И МЕТОХИЈЕ УНУТАР РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ“

Молим министра просвете да потпише и преда текст заклетве.

ПРЕДСЕДНИК: Честитке још једном.

Можемо да наставимо са радом.

На члан 24. амандман су заједно поднели народни посланици Несторовић и Јовановић.

Реч има подносилац.

АЛЕКСАНДАР ЈОВАНОВИЋ: Да сачекамо само мало да се овде ова слављеничка атмосфера, океј.

Господине Весићу, Закон о планирању и изградњи, желим да вам саопштим, да вам пренесем своја лична искуства из Палате правде, где сам чест гост, пошто сам често пута тужен од кума Александра Вучића, Николе Петровића и ваших колега што по бизнис линији, а што по страначкој линији.

Дакле, то траје већ неколико година од како трају та суђења, а све суднице у Савској улици окренуте су ка „Београду на води“. И како време пролази зграде расту, а све је више зграда, а све је мање неба. Где је нестало небо, господине Весићу?

Поред вас седи госпођа Александра Дамјановић, архитекта свих планова и планских аката у задњих неколико деценија, колико знам. Значи, госпођо Дамјановић за вас питање, могли би ви мало да се укључите у ову дискусију, имали би штошта да нам кажете, кажите нам колике сте смртних казни потписали за наше реке? Говорим о дозволама за изградњу малих хидроцентрала. То је питање за вас, госпођо Дамјановић. Ево, колико времена је пошло од нашег задњег сусрета када сте обећали да ћете донети решење о укидању грађевинске дозволе за Ракитску реку и шта би са тим?

Извршили сте кривично дело, госпођо Дамјановић. Дали сте употребну дозволу за пуштање у рад мале хидроелектране „Звонце“. А, знате како је почело то све заједно? Тако што је Ракитска река стављена под хипотеку. Пазите - река под хипотеку. Па онда једна дозвола, па укидање, па друга дозвола, па укидање. На крају решење Министарства за екологију о вађењу цеви и ви мртви-ладни издајете дозволу и потписујете још једну смртну казну за наше реке.

Господин Горан Весић, па тај када види дрво, тај се одмах хвата за моторну тестеру. Баш њега брига за екологију и за животну средину.

Господине Весићу, пошто знам да калкулишете и у свему видите плен, у нашим рекама, у нашим, шумама, у Кошутњаку, у Реви, у Калемегдану, постављам питање – колико ће да кошта та изградња свих тих нових квадрата? Рекли сте да ће бити повећана цена квадрата када укинете конверзију.

Па пошто знам да сте добри у калкулацијама, реците колико кошта та ваша пројекција, укидања конверзије? Колико ће то ваши пословни партнери, пајтоси, бити добри на томе што укидате тај Закон о конверзији?

Још једна ствар, сећам се да сте изговорили прошле недеље, то ће каже повећати цену квадрата. А, колика је сада цена квадрата и колико ће то коштати квадрат? И основно питање, а ко ће то да купи? Јел то они што им повећавате плате и пензије или студенти којима дајете по 10.000 овде и хвалите се тиме?

Значи, размишљајте, размишљајте о природи господине Весићу, није све у квадратима, није све у бетону, арматури и основно питање за вас, значи констатација, мораћете да одговарате за све дозволе које сте потписали госпођо Дамјановић и држим вас за реч и вас господине Весићу и вас госпођо Дамјановић.

Обећали сте ми прошли пут пре три године да ћемо се видети, па сте слагали. Господин Весић каже неће да ме прими зато што претим женама, гнусна лаж. Назива ме овде наркоманом пред свима, па ми је сад на јавном слушању обећао да ћемо да дођемо, ја ћу вам довести мештане села Ракита, којима сте одузели воду, основно право на живот.

Довешћу их све код вас па им ви реците где то треба да се селе тамо где има воде, јер сте издали Горану…

ПРЕДСЕДНИК: Управо сте искористили комплетно време посланичке групе.

АЛЕКСАНДАР ЈОВАНОВИЋ: Јел јесам? Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Да.

Иначе, питања су била јутрос.

На члан 24. амандман су заједно поднели посланици Тепић. Стефановић, Грујић, Веселиновић, Обрадовић, Орег, Веселиновић, Милошевић, Лукић, Грбовић, Ристић, Јекић, Албахари, Пашић и Ђорђић.

Реч има Жељко Веселиновић.

ЖЕЉКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Захваљујем.

Сведоци смо да је у последњих 30 година српска привреда и српске фабрике, да је све то уништавано систематски, да су стотине хиљада радника остали без посла, али да су те фабрике имале вредну имовину и вредно земљиште које се мери сигурно милијардама евра.

Ја бих желео да поставим питање – зашто нови послодавци који су купили фабрике по багателним ценама и које су те исте фабрике затворили, раднике отерали на улицу, сада не плаћају ту конверзију и на тај начин држава Србија губи милијарде евра. Волео бих да питам и да знам да ли ће држава Србија икада обештетити те стотине хиљада радника који су радили у тим фирмама и који су поштено зарадили своје плате, а данас се већ годинама, да не кажем чак и деценијама вуку по судовима како у Србији, тако у Стразбуру, да би остварили своја права.

Ја сматрам и сигуран сам у то да је у Србији могућа реиндустрализација. Да уместо да продајемо фабрике попут ИМТ, попут БИП, попут неких других које имају ексклузивне локације, на ексклузивним местима у Београду и које вреде много, сигуран сам да једном паметном политиком може да реиндастраилизујемо те фабрике, да их поново покренемо, да поново покренемо производњу трактора, да покренемо производњу свих других неопходних ствари које су потребне овој држави, а не да нас живимо у земљи шрафцигер индустрије где се поносимо тиме што радници мотају каблове за 40.000 динара, шију папуче или мајице у разним турским фирмама, а притом су мобинговани, малтретирани, шиканирани, понижавани од стране сумњивих послодаваца.

Желео бих да искористим прилику да питам господина Весића - да ли министарство ради нешто по том питању да се ових дана при овим екстремним температурама ради нешто на заштити радника који раде пре свега напољу, који раде на грађевини, који раде на путевима? Да ли је држава размишљала о томе да се скрати радно време? Да ти људи раде евентуално рано ујутро или да раде касно увече када су температуре ниже? Да ли се води рачуна о њиховом здрављу, о њиховој безбедности?

Ми смо овде пре неколико месеци имали прилику да усвојимо нови Закон о безбедности и здрављу на раду. Ја сам тада говорио да је тај закон у теорији добар, али у пракси никакав, неспроводив. То можемо и данас да видимо јер смо сведоци да се на овим екстремним температурама радници шиканирају и даље.

Ево рећи ћу пример једне злогласне, за коју сте сви сигурно чули „Јуре“, у којој се људима забрањује, односно фабрика забрањује да се на овим високим температурама укључују клима уређаји. Људи падају у несвест, жене се затичу онесвешћене у тоалетима, само зато што немају право и могућност да се расхладе, немају право да попију воде и не могу да оду у тоалет онолико пута колико им је то потребно.

Исто тако тражим и понављам поново, зашто држава Србија не наплати конверзију разним тајкунима који купују фабрике и за тај новац не исплати заостале зараде свим стотинама хиљада радника који су неправедно остали без посла у протеклих 20, 30 година? Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има министар Горан Весић.

ГОРАН ВЕСИЋ: Заиста је јако лепо бавити се демагогијом, а још је лакше причати ствари које нису тачне, за које се верује да људи тек тако лако могу да поверују да је то што говорите тачно.

Ајмо сада да се вратимо на конверзију. Пошто видим да од свега што се предлаже у овом закону, од заштите грађана тако што ће инвеститори морати да дају полису осигурања штете трећим лицима, од тога да се уведу електро пуњачи, до тога да се уводе енергетски пасоши, до тога да се уводе сертификати зелене градње, до тога да се уводи обавеза инвеститора да дају доказ о кретању грађевинског отпада, до тога да се уводи лакше добијање локацијских дозвола, до тога да се уводи транспарентност у самом издавању дозвола, видим да појединце жуља само конверзија. Притом не презају од тога да шире неистине и да шире лажи.

Прво, као што сами знате ми смо последња земља бивше Југославије која је увела Уставом из 2006. године право приватне својине на грађевинском земљишту. Значи, последња земља бивше Југославије која је то увела. Хрвати су то завршили 1996. године, Словенци 1997. године, Босанци су имали неку конверзију једно две године, две и по године па су је укинули, Македонци су то радили за један евро, односно 61 денар. Значи, последња земља бивше Југославије која је ушла у својинску трансформацију и омогућила да постоји приватно власништво на грађевинском земљишту. До тада је грађевинско земљиште било прво друштвена својина, а онда је пребачено у државну својину.

У складу са концепцијом Едварда Кардеља, у овој књизи вам све пише, „Правци развоја политичког система социјалистичког самоуправљања“, тако да концепт својине на грађевинском земљишту који ову земљу, односно бившу Југославију увео Едвард Кардељ, важио је код нас до 2006. године.

Од 2006. до 2009. године била је потпуна слободна бесплатна конверзија на грађевинско земљиште која се нормално обављала иако је Законом о планирању и изградњи из 2003. године омогућена нека врста хибридног поступања са грађевинским земљиштем. Тако да тек 2009. године, на основу личне одлуке тадашњег председника и његове свађе са двојицом привредника, тројицом, петорицом, доноси се одлука да се из конверзије изузму предузећа у стечају, која су купљена из стечаја, односно предузећа која су купљена из приватизације.

Како је то изгледало? Како су се држали те одлуке показаћу вам на једном примеру. Ово је иначе вест из јуна, тачније 30. јуна 2009. године, где пише да је нови члан управног одбора НИС, Нафтне индустрије Србије, господин Душан Петровић, тадашњи високи дужносник владајуће странке и човек који је ведрио и облачио Србијом.

У септембру 2009. године у Закону о планирању и изградњи уводи се конверзија у наплату за грађевинско земљиште. Нешто касније, мало мање од два месеца касније, Влада Србије доноси закључак којим НИС изузима из конверзије. Значи Нафтна индустрија Србије, где је Душан Петровић члан Управног одбора, не треба да плати конверзију, а сви други треба да плате конверзију.

То се односи на хиљаде локација које је Нафтна индустрија Србије имала, са невероватним закључком да је уговор о продаји НИС старији од закона, што свако ко је правник или ко је прошао поред правног факултета зна да није могуће, да никада уговор, било који уговор не може да буде старији од закона. Овим закључком, чак ни уредбом Владе, лепо је НИС изузет из плаћања конверзије на грађевинско земљиште.

Значи, тамо где је Душан Петровић, високи часник, шта је био дужносник, немам појма, високи часник тада владајуће странке, члан Управног одбора, тамо закон не важи. Тако није важио закон за НИС и тако је изгледала та конверзија на грађевинско земљиште, а онда се доноси закон из 2015. године и по том закону се ослобађа конверзије земљиште испод објекта, што је иначе једно од основних правних постулата да земљиште испод објекта дели судбину објекта и то је иначе принцип јединства непокретности.

Значи, пошто земљиште дели судбину објекта они донесу одлуку, што је иначе нормално, да земљиште испод објекта није предмет конверзије као што није предмет ни земљиште за редовну употребу. Тако дођемо до ситуације да 94 или скоро 94% конверзије у овој држави уради се за нула динара. Нула динара. Нису платили ниједан једини динар, јер је свако успевао да докаже да је све за редовну употребу и да је све земљиште испод објекта, поготово када су у питању били привредни субјекти, јер је тамо мање више све било тако. За 12 година од 2010. до 2022. године Србија је наплатила 3.645.334.435,079 односно нешто мало више од 30 милиона евра. За 20 година 30 милиона евра. Тако је изгледала та накарадна конверзија.

Истовремено, блокира се преко пет хиљада локација. Закон се доноси 2009. године на почетку велике економске кризе. Све земље на свету доносе прописе којим олакшавају рад грађевинској својој индустрији. Србија доноси супротан пропис, закључава пет хиљада локација.

Малопре смо причали о томе да већина ових локација су предузећа у стечају. Причао сам о томе да су неке од тих локација тзв. ПИК-ови који се налазе у Бусијама, у Угриновцима, Алтини, где људи који су градили 2001. и 2002. и 2005. и 1997. године, који би имали услов да се легализују не могу да се легализују зато што не могу стечајни управници да спроведу конверзију.

Према томе, кад причамо о пет хиљада локација, ситуација је следећа. Пет хиљада локације које се процењују да могу да буду на овај или онај начин предмет конверзије, процена је да на тих пет хиљада локација може да се изгради око 15 милиона квадрата.

Ако узмемо у обзир да је у овом тренутку око 700 евра по квадрату улагање, изградња једног квадратног метра, то значи да је БДП Србије не стављањем ових локација у функцију остао без 10 и по милијарди директног прихода, учешћа у БДП земље. И кад причамо о милијардама, зато што постоји конверзија уз накнаду, буџет Србије остаје без милијарди, а кад је постојала конверзија уз накнаду, наплатили смо 30 милиона, 30 милиона евра за 12 година. Толико кошта произвољна одлука бившег председника, закључавање свих локација, толико кошта играње са државом од стране бившег председника Тадића, толико кошта ову земљу.

Значи, ако кажемо да 700 евра кошта, да отприлике 700 евра вреди изградња једног квадратног метра, на 15 милиона квадрата БДП Србије остаје без 10 и по милијарди евра. Ако проценимо да је просечна цена на тим квадратима 1.500 евра, то значи, када се умањи за промет некретнина, промет износи 22 милијарде и 500 милиона евра. Порез на добит правних лица од тих 22 милијарде износи милијарду и 200 милиона евра. Држава остаје ускраћена за ПДВ од две милијарде и 250 милиона евра. Годишњи порез на имовину при стопи од 0,3% износи 675 милиона евра.

Ако знамо да се по једном квадратном метру на изградњи запошљава 0,02 радника, то значи да је могло бити запослено око 300 хиљада људи. Ако узмемо да је просечна нето зарада нешто мања од 900 евра у грађевинарству а била је у првом кварталу 94 хиљаде динара, хајде да кажемо 800 и колико, ако узмемо 94 хиљаде динара, то значи да само месечна зарада која би се исплатила радницима који могу да раде на изградњи ових 15 милиона квадрата износи више од 200 милиона евра. То значи да укупно са порезима и доприносима држава остаје ускраћена за негде мало мање од 400 милиона евра месечно, или нешто скоро пет милијарди годишње.

Значи, кад причамо о милијардама, кад причамо о милијардама без којих остаје буџет Србије, буџет Србије остаје без милијарди ако се настави са овом накарадном политиком покушаја, кажем покушаја, пошто 30 милиона евра је само покушај и ништа више, покушаја да се наплати конверзија уз накнаду, пошто ту конверзију, као што смо могли да видимо, нико није или скоро нико није платио. Наиме, 94% свих конверзија је урађено без накнаде, али су зато они који су градили губили две, три, четири, пет, шест година да реше конверзију. Ми смо земља која не може да чека. Ми ћемо упослити ове локације, ставићемо их у функцију и ова земља ће зарађивати од тих локација.

Накарадна политика која се водила а у којој је било могуће да неко плати конверзију а неко не плати конверзију, зависи ко је члан управног одбора НИС-а, нећу да причам о томе да сте Нафтну индустрију Србије продали за мање пара од "Робних кућа Београд". За мање пара од "Робних кућа Београд" - за толико сте продали Нафтну индустрију Србије, са свим налазиштима нафте, са свим налазиштима гаса.

ПРЕДСЕДНИК: Без добацивања Гавриловићу и Јовановићу.

ГОРАН ВЕСИЋ: Зна се ко је продавао НИС, зна се кога је Тадић слао у Москву да продаје, зна се јако добро и зна се добро ко је то продавао.

Значи, НИС, са свим налазиштима нафте и гаса продата је за мање новца него "Робне куће Београд", а онда ни то није било довољно, него зато што је Душан Петровић члан управног одбора НИС-а, хајде да изузмемо НИС из плаћања конверзије. Нисам чуо да се неко бунио тада због тога, да је неко рекао - хајде да наплатимо онда ту конверзију. Не знам ни да ли бисмо је наплатили, пошто би ту вероватно било све под објектом и све би било земљиште за редовну употребу. Нисам сигуран да се неко тада бунио.

Према томе, гласање, укидање конверзије значи ослобађање заробљеног потенцијала српске привреде. Значи, ослобађање заблуда из прошлости и дефинитиван завршетак својинске трансформације у Србији. Значи да више неће овде важити Кардељеви закони, као што видим да би многи желели да важе. Видим да га неки и памте, али не би баш требало да живимо по тим правилима. Значи, да је то наш одговор на рецесију у грађевинској индустрији у Европи.

Добитини су пре свега држава која може да наплати кроз различите порезе, порез на добит правних лица, ПДВ, годишњи порез на имовину, затим кроз доприносе локалних самоуправа може да наплати милијарде евра и ту леже милијарде евра, а не у лажима да је могуће наплатити милијарде евра од конверзије, јер то је бестидна лаж која се показала потпуно нетачном, јер је за 12 година наплаћено 30 милиона евра, да су могле да се наплате милијарде оне би биле наплаћене.

Према томе, престаните више да лажете људе, престаните да обмањујете људе и престаните да зарад јефтиних политичких поена спречавате да се реше процеси у стечајевима, да се људи који живе на том земљишту легализују, јер то што причате није тачно.

Нађите једну земљу, једну бившу социјалистичку земљу у Европу, једну једину земљу која има овај институт, нема је ниједна. Према томе, пошто је нико нема, неће је имати ни Србија. За разлику од неких других ми смо спремни да раскрстимо са праксом која не даје резултате, јер ако видимо да нешто не даје резултате ми тражимо решења која су добра за државу. Од укидања конверзије корист ће имати држава, корист ће имати сви који граде, сви који желе да се легализују, према томе, престаните више да називате људе у Бусијама и Алтини криминалцима, пошто то радите овде већ два дана. То су криминалци. Не знам како можете то да радите. Имаће наравно користи пре свега грађани.

Према томе, овај закон је закон који је корак напред. Овај закон је закон који доноси корист свима. Овај закон повећава транспарентност, убрзава издавање грађевинских дозвола и решава проблеме са којима смо се суочавали. Не постоји ниједан доказ да Србија може да наплати милијарде о којима се прича. Укидањем конверзије наплатиће милијарде. Запослићемо нашу привреду, запослићемо грађевинску индустрију и покажемо да можемо да искористимо тај потенцијал који имамо у самој грађевинској индустрији, да наставимо са растом БДП, а раст БДП значи да је Србија економски снажнија. То што је Србија економски снажнија, значи да може да брани своје легитимне, политичке и националне интересе, јер слаба Србија надам се никоме у овој сали није у интересу. Надам се да сви желимо јаку Србију.

Према томе, приче о томе да се некоме поклањају милијарде нису без доказа, нетачне и представљају безочну лаж. Показивање анализа из 2015. године говоре о томе колико су се потенцијално сматрале да вреде те локације, са све изграђеним објектима и са све земљиштем за редовну употребу.

Србија неће више имати тај последњи социјалистички институт, јер наша политика је да се Србија развија и нећемо никада оставити било који институт који не доноси корист за буџет. Буџет ће бити богатији, наплатићемо милијарде, запослићемо грађевинску индустрију и то је суштина укидања конверзије. Боље да кажемо да је закон донет из чисте освете појединцима и да је ово последњи пут да се у овој земљи доноси закон против некога. Као што не треба доносити законе против некога, не треба доносити законе ни за некога. Треба доносити законе који су добри за државу. Овај закон је добар за државу.

Престанимо, на крају, завршавам, престанимо да терамо стране инвеститоре. Они који то раде, терају људе, терају оне који запошљавају 500.000 грађанки и грађана Србије. Толико људи има више посла, односно запослених је више у односу на 2012. годину. Само у немачким фирмама у Србији ради 90.000 људи. Они који олако прете инвеститорима, причају како су они колонисти, како ће уништити земљу, нека понуде плате тим људима. Седе овде у Скупштини. Лепо је, клима. Понудите плате тим људима, ако терате оне који их запошљавају.

Према томе, у Србији је отворено преко 200 нових фабрика, кад причамо о индустријализацији и причамо о томе ко се индустријализује. Отворено је преко 500.000 нових радних места. То су људи који су добродошли, под условом да поштују све наше законе. Кад кажем, то се односи и на источне и на западне компаније, то се односи на све компаније, а не када нека компанија са истока не поштује права радника да сви скачемо, а кад нека компанија са запада то не ради, онда ћутимо, не смемо реч да кажемо. То се дешава, такође.

Према томе, не терајмо стране инвеститоре, не терајмо домаће инвеститоре. Омогућимо људима да послују. Од овога ће корист имати сви људи, све грађанке и грађани Србије и обезбедићемо милијарде, али у буџету Србије, а сада, овим законом, ми остајемо ускраћени за милијарде јер, понављам, наплатили смо за 12 година 30 милиона евра. То је једино што може да се докаже. Не постоји ништа друго што може да се докаже, када је у питању конверзија.

Толико о конверзији. Тако да бих молио да се вратимо лепо расправи о закону, да причамо о ономе што је у закону и да престанемо да причамо ствари које нису тачне, које нису истините и ствари које су чиста обмана, лаж и превара грађана Србије.

ПРЕДСЕДНИК: Овде је већ уобичајено да ви, Јовановићу, покушавате свима да нам покажете колико интензивно проживљавате сваку реченицу коју министар изговара. Што вас сад у томе прате и Цакић, и Козма, Павићевић, Гавриловић, јел то нека нова мода или се такмичите ко ће да буде занимљивији гледаоцима? Ви, Гавриловићу, хоћете да будете још екстремнији од Ћуте Јовановића? Што сте се узбудили сада? Ајде лепо седите доле и слушајте пристојно. Слушајте пристојно док људи говоре.

(Миодраг Гавриловић: Изрекао је милијарду лажи. Срам да те буде.)

Гавриловићу, ако може без тог глуматања. Јел може? Ако може без тог глуматања и драмљења.

Ко је хтео повреду Пословника?

Зоран Зечевић, изволите.

ЗОРАН ЗЕЧЕВИЋ: Поштовани председавајући, рекламирам повреду Пословника, члан 107.

Ви сте били у обавези да упозорите претходног говорника, тј. господина министра, да мора да води рачуна о достојанству Народне скупштине.

Овакво понашање једног министра што гледају сви грађани Републике Србије прво што даје утисак врло ружан за овај дом овде, а друго, ви сте у обавези, он је овде гост, да га упозорите на понашање, на његово стално понашање ових дана, јер чим види да је донекле угрожен његов план, а јасно је свима који је његов план и због чега он све ради ово, конверзије, итд, јер инвеститори то земљиште неће добити џабе.

ПРЕДСЕДНИК: Задржите се на указивању на члан 107.

ЗОРАН ЗЕЧЕВИЋ: Да. Члан 107 – достојанство Народне скупштине.

Ако је господин Весић достојанство Владе и Скупштине, онда је тешко овом народу. Народе, ево ко нас представља.

ПРЕДСЕДНИК: Јел можете да објасните шта је везано за члан 107?

ЗОРАН ЗЕЧЕВИЋ: Члан 107, да, господине.

ПРЕДСЕДНИК: Не можете да објасните.

ЗОРАН ЗЕЧЕВИЋ: Да, господине.

ПРЕДСЕДНИК: Тако је, не можете да објасните. Добро.

ЗОРАН ЗЕЧЕВИЋ: И ви се придружујете оваквим… (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДНИК: Добро. Онда сте успели, јер нисте ни објаснили.

Шта је још повреда Пословника?

РОБЕРТ КОЗМА: Хвала вам, председавајући.

Повредили сте члан 106. док је говорио министар.

Члан 106. каже – говорник може да говори сам о тачки дневног реда о којој се води претрес. Министар је говорио о конверзији, а ми смо сада на претходним члановима. Конверзија је члан 30. и 31. и тек ћемо тада да говоримо о конверзији.

ПРЕДСЕДНИК: Господине Козма, шта каже члан 106. за добацивање из клупа?

РОБЕРТ КОЗМА: Нисте морали да говорите овако надахнуто, могли сте да сачувате.

ПРЕДСЕДНИК: Јесте ли прочитали тај део члана 106?

РОБЕРТ КОЗМА: Молим?

ПРЕДСЕДНИК: Шта каже Пословник за добацивање из клупа?

РОБЕРТ КОЗМА: Само се ви изјасните око повреде члана 106. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Ево, ја вам кажем, за ваше добацивање из клупа немам никакво разумевање. Хоћете да будете већи Ћута од Ћуте?

Гласамо за 107? Да.

Гласамо за 106? Немате појма?

Идемо по амандману?

Реч има Радомир Лазовић.

РАДОМИР ЛАЗОВИЋ: Реплика, Орлићу.

ПРЕДСЕДНИК: Што нисте на време показали?

РАДОМИР ЛАЗОВИЋ: Јесу, на време су се јавили људи, дајте им прилику.

ПРЕДСЕДНИК: Добро, ако хоћете ви да говорите, после тога ћу вама да дам по Пословнику.

РАДОМИР ЛАЗОВИЋ: У реду.

Кад смо лепо утврдили да људи имају право да говоре, ја бих врло кратко, како бих само појаснио грађанима нешто, увек је занимљиво кад се овако министар зајапури око неког питања, човек се запита да нема можда неки лични интерес у овоме.

Дакле, да појаснимо нешто, драги грађани. Господине Весићу, ако ја сад, на пример, помислим да ви у вашем новчанику, није битно вашем, нечијем, има 1.000 евра, па да ја утврдим да би мени баш тих 1.000 евра требало да ја то обрнем, па ви то држите закључано ту у вашем новчанику, јел би било у реду да ја вама то узмем? Ја мислим да не би. Тако исто није у реду да ви отимате од грађана, од државе те заробљене локације. Нису то заробљене локације, то је власништво ове државе. Они могу да га искористе, могу да на њему граде, могу да ураде оно што мисле да треба, када плате његову вредност.

Да се разумемо, не мисли се овде на људе у Бусијама на које се позивате да оправдате своје манипулације. Не мисли се овде на њих. Мисли се на оне људе који су у приватизацији стекли право, купили су фирме, али не и земљиште испод њега. Нису купили све оно што није ушло у цену тих фирми. Можете да се крстите колико год хоћете, али то вам каже и Уставни суд. Разумете ли ви то? Дакле, каже вам Уставни суд у својој одлуци да је противуставно доношење оваквог закона. Каже вам Савет за борбу против корупције, упозорава вас, да људи који су купили фирме нису купили то земљиште. Каже, ево, ако желе да граде у Србији, у вашем економском тигру, има пуно прилика за зараду, како ви тврдите. Шта је проблем да ти људи плате просто земљиште, које нису платили до сада? Или могу да граде само ако су са вама у неком договору, да добију нешто бесплатно.

Мислим да је за нашу државу лоше да ви на тај начин стављате људе у неку позицију у којој треба да добијају бесплатно ствари, да би могли да зараде. То је додатни профит. А за нас грађане је такође битно да ли ће на тим местима да никну нове зграде, бетон и слично зато што нема довољно зелених простора, натегнута је инфраструктура. Јел се сећате, овде сте се правили како то нема никакве везе с вама, ни канализација, ни водовод, како нема с вама то кад падне киша, па нам се улице претворе у реке. Извињавам се што вас подсећам на ваше претходне улоге у овој држави, али били сте власт и СНС-а у Београду, па сте обећавали тамо неке канализације неким људима, сад се правите да то нема везе с вама што пола Београда, не, тачније трећина Београда нема канализацију, па се правите сад овде као да нисте ви та власт претходна која је приватизовала или није приватизовала.

Ми сматрамо да оне фирме које су продате по одређеним ценама, а које нису укључивале земљиште, не могу то земљиште добити бесплатно, треба да га плате. Треба да новац уложе у буџет. Ми од тог новца треба да градимо и канализацију и вртиће и путеве, а они људи нека зараде колико год треба. Ја им желим да зараде.

Ми нисмо против напретка, ми нисмо против изградње, али ми смо за изградњу такву да она буде на корист свим грађанима, а не вашим подобним инвеститорима. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Пословник.

МИОДРАГ ГАВРИЛОВИЋ: Извињавам се овом приликом што сам мало претерао и што су ме емоције понеле да реагујем како не би требало да реагујем како не би требао да реагује посланик ДС, али нисам могао да оћутим на многе лажи, а ви нисте реаговали председниче на члан 108, и морам да вам укажем на једну ствар која је врло важна. На вашем месту, ваша колегиница и наша колегиница Снежана Пауновић, је у излагању опоменула колегиницу Манојловић, зато што је она цитирала Косовски циклус, а када Весић каже да је неко овде будала, а ви не реагујете, то је крајње кршење Пословника. Ја вас молим да се Весић извини, и да ви прихватите да сте прекршили Пословник.

ПРЕДСЕДНИК: Нити је сада када сте ви подигли Пословник нешто говорила Татјана Манојловић, нити је водила седницу Снежана Пауновић. Тако да, сада шта сте тачно хтели, не знам. Ето, сада опет вичете. Извињавате се зато што је то непримерено понашање, не прође 10 секунди и опет то радите.

Хоћете да се гласа за ово 108?

(Миодраг Гавриловић: Ако се Весић извини.)

Значи, нећете.

Идемо даље.

Имали смо пријаве за реч.

Министар, Горан Весић.

ГОРАН ВЕСИЋ: Ја се стварно извињавам што ћу да вас учим, као што сте ви мени извињавате што ме подсећате, али члан 2. Закона о планирању и изградњи, који се иначе налази тај члан од 2003. године у свим законима, пропагира јединство непокретности. То значи, када купујете објекат, купујете и земљу испод објеката и тако одувек, и тако је увек било и то ће вам рећи сваки студент правног факултета.

Према томе, садашњи закон…

(Народни посланик Небојша Цакић добацује.)

ПРЕДСЕДНИК: Немојте Цакићу то да радите.

ГОРАН ВЕСИЋ: Да вас подсетим, садашњи закон, не омогућава само да судбину објекта дели земљиште испод објекта већ даје могућност да се без накнаде конвертује у земљиште за редовну употребу, чак и више од тога, и то је садашњи закон који ви браните. Садашње решење које браните каже – земљиште испод објекта и земљиште за редовну употребу конвертује се без накнаде.

Према томе, садашњи закон који ви браните. Према томе, зато је 94% свих конверзија урађено без накнаде, зато што је све земљиште испод објекта и све земљиште за редовну употребу. Тако да, морам то да вас научим, пошто очигледно не знате. Тако вам је у закону.

Ако желите да овај закон остане на снази, а видим да то желите, ја се потпуно разумем да се ми идеолошки не слажемо, када ви кажете да сте ви против нечега, да ви сматрате да треба поштовати ту врсту својине на грађевинском земљишту, ја то могу да разумем, али једноставно, садашњи закон који је на снази, који ви желите да остане, омогућава да се изврши конверзија без накнаде на земљишту испод објекта и земљишту за редовну употребу. То је 94% свих конверзија у Србији. То је нешто што садашњи закон омогућава. Према томе, не говорите онда да земљиште испод објекта не прати судбину објекта, прати.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Добиће реч сви, само идемо редом.

Значи, ако не будете изазивали реакције тај ред је следећи: Веселиновић, Стевановић, Милетић.

Прво, Жељко Веселиновић.

ЖЕЉКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Захваљујем председниче.

Ја сам јасно рекао да су фабрике затваране и уништаване задњих 20 или 30 година, без обзира ко је тада био на власти. Моје питање иде ка томе на који начин и да ли ће се обештетити ти радници који су својим рукама правили те фабрике? Те фабрике неправедно отишле у стечај, а онда их неки тајкун или неки криминалац из стечаја купио за мале паре. Стотине хиљада је таквих радника има пресуде суда у Стразбуру, које не могу да наплате јер не могу да добију свој поштено зарађени новац.

Нико овде није против страних инвеститора, али је проблем у томе што у Србији не постоје страни инвеститори, инвеститор је држава Србија која даје 20, 30, 50 хиљада евра по сваком радном месту, некима и више, а онда те фирме радницима дају минималне зараде од 40 до 45 хиљада, а при том су многи од њих мобинговани и малтретирани, као што сам већ рекао.

Да не помињем, ја то одговорно тврдим а тврдим већ десет година, још од 2010. године када је била бивша власт, када СНС није била на власти. Једва чекам тај дан када ћу лично моћи да помогнем јужно Корејцима из Јуре да спакују кофере и да их лично ја испратим до границе, избацим из ове земље, јер људи који малтретирају наше грађане, који жене терају да носе пелене, који им не дозвољавају да иду у тоалет, који су их раније тукли, батинали, где су људи умирали у фабрикама, где им није дозвољавано да хитна помоћ дође да их лечи, који крше и Устав и закон ове државе, не требају да послују у овој држави и такве фирме требамо да избацимо из ове земље. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Министар, Весић.

ГОРАН ВЕСИЋ: Драго ми је што су рекли да су се те приватизације дешавала раније. Оно што хоћу да вам кажем и што мислим да и ви знате, то није тема овог закона. Мало пре сте ме питали, нисам стигао да вам одговорим у вези тога како радници раде на плус 36, постоји Инспекција рада, постоји Закон о раду који то регулише и сваки послодавац, то су углавном приватне фирме, да поштује Закон о раду. Тако да није то питање за мене и није то тема овог закона.

Као што тема овог закона није такође обештећење радника, то су неки други закони. Ми овде причамо о томе како да покренемо грађевинску индустрију. Сигуран сам да се и ви слажете са тим да треба да има више радних места и сигуран сам да се и ви радујете што је просечна плата у грађевинској индустрији у првом кварталу ове године била, имам податак овде, али рецимо 94.025. Мислим да је то добар показатељ и да то показује да имамо, а ви знате боље од мене, да рецимо, вариоци примају по две, две и по хиљаде евра плату, зато што их нема.

Слажем се са тим и један сам од министара који је указивао послодавцима да треба да им повећају плате зато што заиста мислим да људи треба да се плате онолико колико раде и да треба поштено да их плате. Знате да је скоро био такав случај, али није то тема овог закона. Сигуран сам да ћемо упошљавање свих ових локација имати више радних места, 94.000 динара просечна плата у грађевинској индустрији није идеално, боље да је сто, али ако наставимо овим темпом биће и већа и сигурно да се сви томе радујемо.

Тако да нисам стигао мало пре да вам одговорим, извињавам се, зато што сам причао о конверзији, али чињеница је да је то тако и то заиста није тема тог закон, то је тема других закона. Не можемо Законом о планирању и изградњи да улазимо у радна права, то је напросто други закон.

Слажем се да сви послодавци и страни и домаћи треба са поштовањем да се односе према радницима и зато ме и боли када причамо о компанијама са истока, онда су пуни медији кад се не понесу како закон каже, а када то имамо код западних компанија, онда нико ништа не каже.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има Верољуб Стевановић. Изволите.

ВЕРОЉУБ СТЕВАНОВИЋ: Ако се слажете да спустимо мало тензије.

Прво, не знам шта вам би, господине Весићу, као да вас нешто уједе одједном и рекосте нам да лажемо, да се даје џабе. А, не знам шта вама би господине Орлићу да га не опоменете и да му не искључите микрофон, као што искључујете нама.

Дакле, господине Весићу, мирним тоном вам кажем и питам вас, да ли је тачно да земљиште дајемо без надокнаде? Тачно је. Дакле, дајемо га џабе, али из тога очекујемо корист јер нисмо имали користи из претходног периода. То је честито и право како треба рећи и то је тачно, дакле, даје се џабе, јер очекујемо користи и то велике користи у будућности, зато што ће бити користи предлагач одговара, то сте ви, и то је поштено како треба ићи и како треба прићи. Дакле, нико овде не лаже, дакле, џабе се даје земљишта уз очекивање пошто није било толико година ничега или готово ничега, очекујемо велику корист из тога. То тако треба рећи без икаквих тензија. Мисли да сам у праву и мислим да сте ме разумели.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА (Снежана Пауновић): Реч има министар Весић.

Изволите.

ГОРАН ВЕСИЋ: Ја сам вас разумео и управо сте рекли оно што је тако, а то је да никакву корист нисмо имали до овог института.

Ја нисам рекао да ви лажете, само сам рекао - када се прича да држава губи милијарде да то није истина, зато што држава не губи милијарде, јер да губи милијарде, она би те милијарде за ових 14 година зарадила. Зарадила је 3.645.000.000. сада да не тражим цифру или нешто мало више од тридесет милиона евра. Очигледно то није дало резултате.

Ви као неко ко је привредник и као неко ко је био градоначелник то сигурно разумете и чињеница је да тај институт постоји само код нас и ја заиста не могу да схватим да поједине странке не разумеју да смо ми једина земља бивше Југославије која то има. Да је то добро имао би још неко.

И не само Југославија. Једина земља бивше источне Европе. Нико нема такав институт, а сви други су имали исту ситуацију. Према томе, нема милијарди. Милијарде само губимо за буџет и о томе сам рекао.

Нисам рекао да ви лично лажете, далеко од тога. Ви сте управо рекло оно што је тачно, да никакве користи нисмо имали од тог института, да ћемо имати много више ако будемо урадили оно што су урадили други.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Реч има Милија Милетић, по амандману.

МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Поштовани, све оне ствари које смо малопре говорили везано и за приватизације, које су биле стварно накарадне, после 2000. године, где су те фабрике биле пуне радника, радници радили за време рата, а после рата дошли смо до тога да те фабрике су отишле у стечајеве, да су кроз сумњиве продаје људи губиле посао, а те фабрике и зграде су добијале нове власнике, а некад је суд уписивао не само земљиште које је испод зграде и то што је нужно за коришћење, већ је уписивао комплетно земљиште.

Према томе, има пуно ствари које су стварно биле негативне под знаком питања, али имамо сада могућност неке ствари да променимо, да покушамо да то ставимо у функцију.

Ја сам малопре говорио, да се не понављам више, како је било код нас, где је фирма некад имала 500 радника, сад је то једна руина. Има шест хектара земље која је неискоришћена. Било је неких заинтересованих да дођу тамо и да раде, неки Италијани, али због тога што земљиште није било преведено, намерно, односно није имало власника… није могло да се стави у функцији, они су отишли.

Ја ћу само напоменути неколико ствари, уважени министре. Ја сам малопре говорио о стварима које су битне за изградњу. Рекао сам исто, ако неко не може да добије услове да гради овде у Београду, Новом Саду, нека дође тамо код нас. Има могућности, има начина, а сигуран сам да ће бити резултата зато што имамо велики број вредних људи који траже посао и очекују да ће то бити што пре урађено.

Малопре сам поменуо везано за наше туристичке капацитете, где треба да се гради инфраструктура, то је Стара планина. Кроз наш Сврљиг треба одређени путни правац да се побољша, да се појачају, али ево рецимо једна од битних ствари, што се тиче мене као човека који живи у Сврљигу, јесте Ниш.

Ниш је за мене епицентар. Зашто? Зато што гро ствари тамо завршавамо оно што не можемо да завршимо код мене у Сврљигу. У Нишу сада имамо аеродром који је… То је можда једино јавно предузеће где седиште није у Београду, него је у Нишу, где се показало после оног да државе Србије преузме да газдује аеродромом, да су кренуле инвестиције, да се увећао број путника, а можемо и да се питамо колико је било путника на том аеродрому до 2012. године.

Према томе, оно што сам видео када сам био код директора нишког аеродрома, господина Михајла Здравковића, са њим смо разговарали, видео сам да пуно ствари тамо иду напред. Показао ми је план развоја нишког аеродрома, а то је пројекат нове терминалне зграде и новог контролног торња. То је нешто где је већ требало да се ради, с тим када то буде одрађено и изграђено, ту ће имати могућност да тај наш аеродром прими близу милион и 500 хиљада путника.

Иначе, аеродром у Нишу је алтернатива Аеродрому „Никола Тесла“.

Према томе, ја очекујем, уважени министре, да ћемо кроз доношење овог закона имати могућност… има ту неких ствари које се тичу формално правних ствари конкретно аеродрома у Нишу.

Очекујем да што пре уђемо у поступак да се заврши ова зграда, да се одраде све те потребне ствари да би могао да се појача број путника, јер када дођу људи у Ниш, преко нишког аеродрома, односно аеродрома Србије, очекујем да ће доћи и код нас у Сврљиг, да ће доћи у Пирот, да ће доћи у Белу Паланку, Куршумлију.

Увек ме напомињу – кажи некад Куршумлија. Куршумлија је лепо место. Могу доћи до Куршумлије, могу у целу југоисточну Србију да дођу. Нишки аеродром је нешто… када се каже нишки то не важи само за Нишлије, важи и за нас Сврљижане, Белопаланчане. То је нешто на чему стварно треба стављати много већи апостроф, да што пре буде завршено оно што је започето.

Показало се да је овај пројекат, што се тиче аеродрома, нешто што вреди, што заслужује и велика подршка и директору Михајлу Здравковићу, а нормално и да аеродром иде напред, да се повећа број путника.

Да завршим све започете ствари. Овај закон, што се тиче мене, јесте закон који ће дати резултате.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Искористили сте време, колега Милетићу.

МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Очекујем, нормално, уколико се ставе у функцију све ово земљиште које није завршено…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Време, колега Милетићу.

МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Треба да има власника, да то земљиште сутра буде стављено… (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала.

Реч има Никола Драгићевић, по амандману.

НИКОЛА ДРАГИЋЕВИЋ: Захваљујем.

Председавајућа, користићу време овлашћеног представника.

Колеге ми неће замерити што ћу ову дискусију на кратко одвести у другом правцу.

Жао ми је што овде тренутно није са нама новоизабрана министарка просвете Славица Ђукић Дејановић, али ја ћу ипак искористити ову прилику да се на кратко осврнем и на њен избор.

Ако се не варам, ово је први пут у историји српског парламентаризма да се један министар бира на овакав начин, без посебне седнице, без посебне тачке дневног реда, већ заједно са још 29 тачака, али је неко очигледно проценио да је то интерес.

Сумњам да се води о разлозима да би неко од нас представника опозиције имао великих замерки на биографију или на квалитете уважене министарке, већ да је идеја била нешто друго, а то је да се побегне од једне расправе о стању у српској просвети.

Прошло је три месеца од велике трагедије која је задесила нашу државу и сматрао сам да је сазрело време и да је ово добра прилика да ослобођени било каквих емоција, потпуно одговорно и рационално разговарамо о стању у српској просвети, али очигледно нисам био у праву. То би била и добра прилика да видимо шта су то циљеви и шта су то задаци које је нова министарка поставила пред себе.

Што се тиче мене лично и Српске странке Заветници, сматрам да је чека велики посао и укратко ћу се осврнути на оно што ми сматрамо битним и неопходним стварима и задацима у њеном раду. То је, пре свега, враћање угледа и ауторитета српским просветним радницима, наставницима, учитељима и професорима.

Верујем да је уважена министарка када је почела да се бави послом којим се бави давне 1981. године, када је почела да ради на факултету да су неки мотиви који су је водили били да неко стечено знање пренесе својим млађим колегама, студентима и да на неки начин буде узор.

Ја мислим да сви треба да поставимо питање себи да ли су данас професори, наставници и учитељи узор младим генерацијама и зато верујем да ће имати слуха за ово што ја причам.

Сматрам да у том послу, веома неопходном и важном за наше друштво, враћање угледа и интегритета просветним радницима, може да има веома добре и квалитетне саговорнике, па желим да подсетим на иницијативу коју су у априлу месецу ове године поднели декани високошколских установа који школују просветни кадар у Републици Србији.

Након што смо се као друштво суочили са ситуацијом и суочавамо се годинама уназад, да се веома мали број бруцоша уписује на ове смерове, они су израдили једну платформу којом предлажу низ решења за решавање ових проблема. Тај документ са решењима како побољшати положај наставника и како доћи до тога да се привуку млади људи и бруцоши усвојио је и Сенат Универзитета у Београду. Међутим, од априла месеца до данашњег дана никаква озбиљна дискусија и дебата није вођена између представника струке и представника министарства.

Са друге стране, Хелсиншки одбор за људска права је био сасвим добар саговорник Министарству просвете. Мој колега Марко Ристић је у мају месецу ове године поставио питање Министарству просвете везано за приручник Хашког трибунала који ће професори моћи да користе као градиво на часовима историје. Врло брзо је дошао и одговор од Министарства просвете, а он гласи овако – Министарству просвете се обратио се Хелсиншки одбор за људска права у Србији који је креирао предлог за додатне образовне модуле и подучавање историје, књижевности и културе намењене наставницима и ученицима средњих школа. Значи, декани нису били добар саговорник, али је Хелсиншки одбор за људска права Соње Бисерко, јесте.

Сматрам да поред ових ствари о којима сам причао, постоји још много разлога, још много циљева и задатака пред новом министарком, а осврнућу се на један, то је по мени враћање Заводу за уџбенике и наставна средства оне улоге коју треба да има. Завод за уџбенике и наставна средства је установа од великог културног националног, друштвеног и образованог значаја.

У 2022. години убици јавних предузећа били су преко 70 милијарди динара. Ови поражавајући подаци су последица једног несавесног и неодговорног поступања нестручне и расипничке кадровске структуре која, рецимо, за јавна предузећа купује таблете од чак 30 милиона динара итд.

Посебно забрињава то што се међу јавним предузећима која послују са губитком налази и Завод за уџбенике и наставна средства. Од 2003. године, желим то да подсетим, започета је либерализација уџбеничког тржишта. На тај начин покушано је да се укине монопол домаћег произвођача, односно издавача уџбеника, а постигнуто је успостављање монопола страног, па тако данас имамо ситуацију да немачки, хрватски или словеначки издавачи имају потпуни монопол на нашем тржишту.

Питам да ли постоји суверена и независна држава која би овако нешто себи дозволила? Српска академија наука и уметности, као и целокупна интелектуална јавност, годинама уназад тражи измене закона који би овом јавном предузећу гарантовале посебни национални статус и заштиту. Уџбеници јесу и морају бити национални ресурс.

Ја желим да подсетим на изјаву председника Републике дату 27. фебруара 2021. године, када је рекао да ће поднети иницијативу да књиге за српски језик, историју и географију штампа искључиво држава Србија, пре свега због спорних ставова о Јасеновцу, Косову и Метохији и итд. који су се налазили у уџбеницима издаваним од стране страних издавача. Међутим, до данашњег дана нема готово никакве реакције, било министарства, било председника Републике, који је рекао да ће поднети ову иницијативу.

Поставља се питање да ли је циљ да се Завод за уџбенике доведе до потпуне пропасти, а потом појави неки спаситељ који ће вероватно за један динар и вероватно са страним пасошем, по добро опробаном рецепту, стићи као неки спас?

На крају, све ово говорим као представник посланичке групе која није била против избора уважене министарке Ђукић Дејановић, али верујте ми да ако ови циљеви и задаци не буду спроведени, у нама ћете имати највеће критичаре. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Повреда Пословника, колегиница Миленковић Керковић.

Изволите.

ТАМАРА МИЛЕНКОВИЋ КЕРКОВИЋ: Захваљујем вам.

Мало сада више нема смисла, јер сам добила након излагања.

Знате, члан 106. каже да говорник може само да прича о дневном реду о коме се води претрес. Претходни говорник нам је причао о поклоњеном нишком аеродрому и то је заиста и увреда и достојанства и интелигенције грађана Србије, поготово грађана Ниша, јер то је било прво отимање од локалне самоуправе једног успешног аеродрома који је довео до … (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: У праву сте када сте ми указали да није говорио о дневном реду. У праву сте, потпуно сте у праву, није се говорило.

(Тамара Миленковић Керковић: Зашто сте ме искључили?)

Зато што сте кренули у реплику.

Кажем када сте рекламирали члан 106. и указали на то да колега Милетић није говорио о дневном реду, потпуно сте у праву, као што сам чудно гледала и колегу Драгићевића, који је такође искористио своје време да говори о Министарству просвете.

(Тамара Миленковић Керковић: Он је то најавио.)

Ја вас молим, нећу вам укључити микрофон, само ћу да вас питам да ли желите да се изјаснимо о повреди Пословника?

(Тамара Миленковић Керковић: Укључите ми микрофон.)

По амандману, Зоран Томић. Изволите.

ЗОРАН ТОМИЋ: Захваљујем.

Поштовани министре, хвала вама на свом труду који улажете да образложите разлоге зашто су ове измене и допуне закона битне за даљи развој Србије у будућности. Имали сте прилике исто то да кажете и током Економског кокуса и касније јавног слушања.

У опозицији влада једна велика инерција према било чему што би довело до покретања Србије у бољу будућност. О инерцији боље може да им прича њихов Јеремић, ако је савладао први Њутнов закон. Кажу обично да онај ко се превише бави прошлошћу, не може да размишља о будућности.

За разлику од њих који желе да Србију оставе у прошлости, ми се боримо да Србија иде крупним корацима у будућност и у науци, као у животу, када видите да нешто не иде, не функционише, ви морате да преиспитате методологије и да нађете начине како то да се измени.

Ви сте лепо објаснили да досадашње законско решење није дало резултате које је неко очекивао, те неке цифре које су стављали на папир. И сами сте рекли да је чак скоро 94% конверзије која је урађена, урађена без надокнаде, јер су људи доказали да може и да то заправо њима припада, а и на седници Економског кокуса, привредници који су били су и говорили да су већ у поступку да докажу да могу да спроведу конверзију без надокнаде и да би се заправо тај тренд само наставио. Једина је разлика у томе што губимо време, а време се управо огледа у овоме што сте рекли, губици у броју радних места, на основу пореза и доприноса који би дошли у буџет Републике Србије и које бисмо ми могли да искористимо даље да развијамо, да градимо нашу државу.

Успели сте да дођете до ових решења не тако што сте сами сели и о томе размишљали, већ зато што сте разговарали, разговарали са инвеститорима, привредницима, али и са грађанима и то сте лепо образложили кроз велики број насеља и људи који не својом кривицом чекају да заврше поступак легализације и да дођу до мира који им је потребан да би могли безбрижно да живе и да се боре за своју даљу будућност.

Због таквог приступа који су они имали, где нису разговарали ни са ким, ни са бирачима, ни са инвеститорима, ми у Крушевцу после 2000. године смо дошли у ситуацију да од „Мериме“, која је била једна успешна индустрија, добијемо „Хенкел“, који је планирао управо због њиховог приступа да то буде један велики магацински простор, „14. октобар“ који су разорили, велики број људи које су отпустили, инфраструктуру коју нису одржавали, Јастребац који су уништили, а који је био једна од омиљених дестинација за одмор људи, посебно за 1. мај, када се славио 1. мај.

Реконструисали су плато испред Дома синдиката који су најавили као огромну инвестицију, а знате како? Тако што су све оне плоче носили у своја приватна дворишта. А, иначе, један цвет који је познат ту од апотеке Кедровић је исто завршио у приватном дворишту тадашњег жутог функционера у Крушевцу.

Када је СНС дошао на власт и када је завршио тај пројекат да се затвори финансијска конструкција, да све буде уредно, наравно, натерани су и вратили су тај цвет који и дан данас стоји у центру града, а сама велика реконструкција тог центра после 1971. године велика реконструкција се управо десила за време СНС на обележавању 650 година од оснивања града Крушевца. И данас је Крушевац један заиста прави пример малог европског града у Србији који се развија, у ком имате велики број инвестиција.

Овде се спочитава о терминима браунфилд, гринфилд или новим, старим инвестицијама. Па, у њихово време ниједна нова инвестиција није дошла у Крушевац, а оно што је функционисало, разорили су и уништили до темеља. Хемијску индустрију „Жупа“, „14. октобар“, „Трајал“, који је био понос у производњи гума успели су да разоре. Данас „Трајал“ не само да је избегао стечај, већ је гигант који се развија и који доприноси развоју туризма у Крушевцу, управо на Јастрепцу, на тој планини коју даље планирамо да развијамо.

На подручју где хемијска индустрија „Жупа“ имате наставак производње плавог камена, али на крају ове седнице гласаћемо и ту ћемо ставити камен темељац за регионални индустријско-технолошки парк који Крушевац и те како заслужује због великог броја младих људи који су се доказали у четвртој индустријској револуцији, који су доказали у дигиталним технологијама, а они говоре да то Крушевац не заслужује.

Крушевац је иначе прву нову инвестицију добио управо за време СНС, захваљујући политици Александра Вучића и захваљујући Братиславу Гашићу који је препородио тај град и који ће свакако у историји остати упамћен као један велики господин, велики патриота и, наравно после Мичете у његовом рангу, велики градоначелник тог града.

„Кромберг и Шуберт“ који данас ради, развија се, шири своје капацитете, а иначе за Видовдан ове године положили смо камен темељац за нову фабрику „Лукс текстил“ који ће бити нова гринфилд инвестиција у Крушевцу, која ће запослити све оне људе који се баве текстилном индустријом, а подсетићу вас да је Крушевац некада имао „Црвену звезду“ велику конфекцијску кућу коју су управо они успели да униште и да упропасте.

Имамо прилике овде да чујемо да причају о томе шта год желе, наравно, иако добију одговоре и на јавном слушању за све ове њихове, слободно могу да кажем, и лажи и неразумевање, да ли намерно или случајно, опет овде понављају, тврдећи да су они у праву, али џаба то. Као што рекох, инерција је велика код њих, а која их спречава да Србија иде напред, али ми то нећемо дозволити. Грађани Србије то неће дозволити, јер су они препознали у претходном периоду све резултате СНС, политике Александра Вучића која је удвостручила БДП, која је изградила нову инфраструктуру и ми се поносимо у Крушевцу Моравским коридором који одлично напредује, који ће до октобра бити изграђен до Кошева, тако да ће цео Крушевац бити повезан ауто-путем.

Поносимо се и на аеродром „Росуље“ који је изграђен, који ће се проширити, који је велика и важна ствар за даљи развој индустрије у Крушевцу, нешто што је њима служило само као начин да се ухлебе партијски кадрови, вероватно они са којима нису знали шта хоће да раде.

За разлику од њих који сами са собом једино знају да комуницирају, до овог решења које добро за грађане Србије и не само по томе што ћемо решити питање тог земљишта које је заробљено, како господин министар каже, и што ће донети нову развојну шансу, већ ћемо унапредити нашу грађевинску индустрију и подићи енергетску ефикасност и са еколошког аспекта, када је у питању изградња, што ће допринети даљем повећању даљег БДП, новим радним местима. Управо је то политика коју смо ми и кандидовали на изборима, која је дала резултате и у коју грађани верују.

Позивам колеге посланике да гласају за ово законско решење зато што је добро а, слободно могу да кажем, било ко се не одлучи да гласа за има против развоја Србије и њеног даљег пута у будућност. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: По амандману колега Борисав Ковачевић.

БОРИСАВ КОВАЧЕВИЋ: Хвала вам, госпођо председавајућа.

Ја сам хтео да се осврнем на ову расправу нашу последњих недеља и посебно из угла данашњих догађања у овој сали. Имали смо прилику данас да присуствујемо ономе што нам се данима и недељама догађало. Ја не желим да кажем да је то само опозиција итд, али имали смо, по мени, не знам како ће остали то прихватити, један изузетно здрав приступ надлежног министра овде присутног, господина Весића, на оно што је данас била главна расправа, рекао бих, без обзира на оно што је стварни дневни ред био.

Да бих био јаснији и довољно јасан хоћу да кажем да смо створили, нажалост, навику. За мене је то крупна реч. Навика кад се створи и ако је ружна у било ком смислу, може потрти многе ствари добре и позитивне у животу.

Данашња расправа је показала оно што недељама уназад имамо да без довољно размишљања и критичког погледа унутар себе, кад крећемо у дискусију, мало размишљамо о томе да ли је оно са чиме ћу изаћи као наводним аргументима, да ли су то стварно аргументи који се могу доказати или излазимо, а ја вам могу рећи да сам био фокусиран на ту страну свих ових недеља и размишљао у току расправе о томе, када излазимо са неким наводним и доказима, да ли је то у виду папира, илустрације неке итд, верујте ми, 90%, да не претерам, тога што су за дискутанта у том моменту били аргументи, ја сам дубоко сумњао. Дубоко сумњао у смислу да су две ствари у питању или се он, извините на изразу, мало груб, дочепао негде неког наводног доказа, писменог или илустрованог итд, одмах поверовао да је то истина и да ће другу страну тиме убити, или пак је ушао са веровањем истинским да је то тачно и не проверавајући оно са чиме излази, а што му служи као аргумент за оно што хоће да каже, изашао са тим. Да би се кроз расправу, као што је данас било, целодневну или за два, три дана, показало да то нису били аргументи, да су то били непроверени, да не кажем лажни подаци, у које је он поверовао или не поверовао, али их је употребио верујући да ће тиме изазвати код оног дела грађана на које он и његова странка рачунају уверење, убедити их да је у праву у ономе што говори. Испостављало се да није тако.

Данашња расправа је показала, по мени, још нешто чему се ја јако радујем, а то је да када бисмо управо приступали чињеницама са којима хоћемо да улазимо у расправу, када би прво критички сагледали те чињенице и са великом опрезношћу иступили, да бисмо другу страну декларирали, него би пажљивије приступили томе. Друга страна такође, знајући кад је која друга, која прва, исто то учинила не бисмо имали расправе дневне на којима не бисмо десетине пута слушали урлање једних на друге.

Нажалост, морам да кажем, љуто се кајем, али да су и мене чак изазвали два-три пута да сам одреаговао на то и да би смо хладно пришли теми и дошли до некаквих без обзира која количина и колико битних заједничких ставова или бар спремности у одређеном степену и са једне и са друге стране да разговарамо помирљиво. Не морамо да верујемо …

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Колега Ковачевићу, само приводите крају. То је било скоро па сво време ваше посланичке групе. Потрошили сте време своје посланичке групе, али завршите реченицу.

БОРИСАВ КОВАЧЕВИЋ: Ево завршићу брзо. Мислим да бисмо тиме постигли свако свој циљ стратешки, а ради се од следећем и тиме ћу завршити. Ако би смо довели међусобну расправу у такав тон, како рекох малопре, где бисмо сталоженије, мирније, коректније, спремније, прихватали чињенице једних и других, мирније оповргавали чињенице или додавали нове итд, да бисмо постигли нешто што је стратешки значајно за ову земљу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала вам, колега Ковачевићу.

По амандману Радмила Васић.

РАДМИЛА ВАСИЋ: Министре Весићу, ја се вама извињавам, али просто ми иде време. Министре Весићу, више пута сте поменули јуче и данас како је главни разлог за доношење овог неуставног Закона о планирању и изградњи лоша наплата конверзије. То може да буде из два разлога. Први, зато што имамо пуних 10 година неспособну Владу СНС, а други зато што сте прво тајно, па затим јавно говорили о томе да ће све те локације и земљиште уз објекте добити бесплатно или је једно и друго. Тако да, тај аргумент који користите да бисте оправдали овај неуставан закон је потпуно погрешан.

Питам вас сада – ко су ти због којих ви доносите овај неуставан Закон о планирању и изградњи и зашто се на вашем сајту не налази списак тих 5.000 локација о којима ви говорите да хоћете да им поклоните јавну својину, земљиште грађана Републике Србије?

Како то изгледа у пракси, ја ћу вас подсетити на примеру „Сава Центра“. Наиме, ви сте овај објекат који има 100.000 метара квадратних бруто површине продали за 17,5 милиона евра. То је нешто мање од 250 евра по метру квадратном и оно што је битно ни тада, а ни данас не знамо шта се дешава са тим земљиштем уз „Сава Центар“ које је огромно. Ово што сам сада скинула из Катастра показује колико је то велика површина и према цени коју смо добили, односно Београд коју је добио, то испаде да је гратис.

Оно што је још важније, оно што пише у Катастру, у Катастру стоји – земљиште уз зграду и други објекат, значи власништво - Република Србија, својина – јавна својина.

Да ли ће овим законом „Сава Центар“ сутра моћи ово земљиште да пребаци да то буде приватна својина на штету свих грађана, а посебно грађана Београда? Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Министре Весићу, изволите.

ГОРАН ВЕСИЋ: Ово је класичан пример потпуног неразумевања ситуације и то морам да кажем, да заиста не могу да верујем да ви као градски одборник и неко ко се бави градом не разумете шта се дешава са „Сава Центром“.

Прво, „Сава Центар“ је продат, па морам да вам објасним пошто очигледно да не знате. „Сава Центар“ је продат на јавном тендеру на којем је могао свако да се јави, па и ви, рецимо и неко други и свако је могао да да понуду.

Друго, прочитајте оглас, пише да се продаје само објекат и ништа више. Сво друго земљиште су они власници су они власници „Сава Центра“ закупили од Републике Србије, као што је рецимо, паркинг. Закупили од Републике Србије, које је власништво Републике Србије.

У „Сава Центар“ је до сада уложено па преко 100 милиона евра. Биће завршен до краја ове године. Када „Сава Центар“ буде завршен, Београд ће имати и конгресни капацитет, пошто је повећан број људи између 5.000 и 7.000 људи који ће моћи да буду у „Сава Центру“. То ће за Београд омогућити или тражити да се изграде три или четири нова хотела високе категорије, јер ћемо имати туристе који су конгресни туристи који плаћају више.

Према томе, следећи пут кад поставите питање, мада је ово било за посланичко питање, тако да би сте увек могли да ми поставите посланичко питање, радо одговарам, да користите своја права, прочитајте прво оглас шта пише шта се продавало, па онда постављајте питање.

У огласу каже – продаје се објекат. И објекат је продат на јавном конкурсу. Свако је могао да се јави и да да понуду.

Када „Сава Центар“ буде, ја мислим у новембру, више се не зна, у октобру или децембру буде отворен, тада ће Београд имати највећи конгресни капацитет од Беча до Истамбула и Атине. То значи да ћемо имати потребу да имамо још неколико заиста хотела високе категорије.

Што се тиче земљишта, оно никада није било предмет продаје. Према томе, прочитајте мало боље и не постављај те питање. Онда једноставно ако већ поставите питање обавестите се, као што сте ме питали зашто снег није очишћен у Београду, на Одбору за просторно планирање, тако да би требало да научите шта је чија надлежност и онда када прочитате, видели бисте да је продат само објекат. Толико.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Реч има Радмила Васић.

РАДМИЛА ВАСИЋ: Само да вас питам, што ми нисте одговорили на онај други део питања­? Да ли ће након усвајања овог закона то земљиште прећи у власништво „Делта Холдинга“? Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Министре Весићу, изволите.

ГОРАН ВЕСИЋ: Морам да вам кажем да ништа не разумете.

Када продате објекат, онда продајете само објекат и земљиште испод објекта. Надам се да смо се разумели. Када продате кућу, продали сте само земљиште испод куће, ништа около. Да ли вам је сада јасно?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Зоран Сандић, по амандману.

ЗОРАН САНДИЋ: Поштована председавајућа, поштовани …

(Радмила Васић: Реплика, да одговорим, тражим реч.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Ја се вама колега Сандићу извињавам.

Колегинице Васић, колега Сандић стрпљиво чека већ 20 минута, значи само пустите да читам листу, ако вам није тешко.

ЗОРАН САНДИЋ: Поштована председавајућа, поштовани представници Владе Републике Србије, колеге посланици, поштовани грађани Републике Србије, користићу време предлагача.

Што се тиче овог Закона о планирању и градњи много је тога већ речено. Ја бих, хајде, да кажем и две добре ствари које ми се чини за почетак у том закону, мада је моја колегиница Горица већ говорила о томе, то је да инвеститор пре него што добије грађевинску дозволу мора да има решено, да кажем, ту неку мапу за отпад, односно мора да буде регулисано где иде отпад и то је чини ми се тренутно велики, један од већих проблема при инвестирању и градњи, где се, да кажем тај шут и отпад налази на све стране. Надам се да ће овим законом то бити и регулисано.

Друга ствар је увођење главног урбанисте. Мислим да је то добро, али мислим да је закаснило мало. Ево имамо пример у већини градова, да кажем ја долазим из Зрењанина, па што се тиче Зрењанина и станоградње ту локална самоуправа и поштује, да кажем, неке планске документе, генерални урбанистички план итд. Нећу да кажем да се крши, али се гради, урушава се једна амбијентална целина. Урушава се нека зона породичног становања науштрб колективне градње и долазимо у ситуацију, рецимо инвеститор купи једну, да кажем кућу, где је становало домаћинство од четири човека и ту никне на брзину зграда и ту живи 40 људи. Са тим, да кажем, оптерећујемо инфраструктуру, немамо довољно паркинг места, нема довољно зелене површине.

Некада се знало када се гради насеље у оквиру једног града, било ког града, па се знало то насеље мора да има у близини вртић, мора да има парк, мора да буде довољно паркинг места итд. То је једна целина која краси то насеље.

Ово сада што се ради и ти инвеститори што зидају у Зрењанину и у свим градовима колико ја видим да је идентичан проблем, надам се да ће увођење ове институције, тако да кажем, главног урбанисте колико-толико, мада је то по мени закаснило, да ће колико-толико довести у ред.

Што се тиче овога, ви, господине министре, главни аргумент вам је да се укида та накнада за конверзију, главни аргумент вам је да је у последњих десет година једва наплаћено око 30 милиона евра, а ја се питам, да ли је то могло да се реши другачије, да ли је могао тај механизам наплате да се пооштри, да ли је могао да се поједностави, да ли је могла нека контрола да се изврши? Пазите, ако не плаћате нешто, за све има лека. Обично домаћинство, обичан грађанин ако не плаћа струју, неће му сада рећи, ту је наплата слаба, нека користи бесплатну струју, него ће му, како држава ради, послати извршитеља, итд. и малтретирати те људе.

Ако је наплата била слаба, 30 милиона евра за десет година, могли сте наћи механизам како та наплата да се поједностави и да буде онолика колика треба да буде. На овај начин ми да поклањамо - поштовани посланици, поштовани грађани Републике Србије, држава је светиња, поклонити државно не може, јавну имовину не може. Нема тог закона, нема вишег интереса, нема тих милијарди да поклоните некоме џабе што је државно.

Шта са оним што су плаћали? Где је ту равноправност? Неко је платио конверзију и то је отишло у буџет, а неко ће други да добије џабе. Мислим да то није добро, него је требало наћи модел како да уместо ових 30 буде 300 милиона и да сви буду задовољни, а држава на добитку, а самим тим и грађани наше земље. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала.

На члан 25. амандман су заједно поднели народни посланици Алексић, Јовановић, Ковачевић, Гајић, Рашковић Ивић, Јанковић, Липовац Танасковић, Новаковић, Станковић, Радовановић, Парлић и Томашевић.

Реч има Марина Липовац Танасковић.

Изволите.

МАРИНА ЛИПОВАЦ ТАНАСКОВИЋ: Захваљујем председавајућа.

После два сата да се вратимо на члан 25. У реду је, неки су били у теми, неки нису. Ја морам да приметим да се овде причало и о неким Њутновим законима. Не знам да ли професор зна тај Други Њутнов закон који је споменуо, али ево ја да га питам - да ли можда зна Трећи Њутнов закон? Трећи Њутнов закон каже да када министар изазове акцију, онда на то добије реакцију.

Министар је имао један врло емотиван говор овде. Ја бих и разумела ту емоцију да она није напуњена мржњом према некоме ко је био на власти пре ове власти. Али, врло је лицемерно од министра да када спомиње ту бившу власт заборавља да је он био у тој бившој власти. Невероватно је то обмањивање грађана Србије тако што тај неко други он је био крив. Па ко је био крив? Демократска странка у којој сте ви седели, ви били на власти, ви нешто радили. И ви сада кажете - они. Па који они министре? Ви, ви лично, ви и стално имамо то да се то враћа.

На почетку његовог мандата када сам му причао о министрима како греше, шта раде погрешно, он је рекао - не знам ја ништа о томе, ја, ево сада сам први пут министар, ја ћу сада све то лепо да средим, ја не знам ништа о томе. А, онда када га питам нешто везано за град Београд, он ми одговори – не, па ја више нисам у граду Београду, ево питај тамо Шапића. Ја одем и питам Шапића, а он ми каже – немој мене да питаш, немам ја везе са тим, то је пројекат од Весића.

Значи, константно радимо обмањивање грађана. Грађани морају да знају да сте ви, господине Весићу, на власти од 2021. године. Аман, човече, 22 године сте на власти па када причате о нечему, када причате о томе да је неко некада нешто уради, па ви заправо причате о себи. Разумете колико је то лицемерно?

Претходно када је овде био министар који је покушавао на јако ружан начин да прича о ДС, ви сте седели поред њега и камера је приметила то колико се ви стидите и колико је ваш поглед био уперен у под, јер се стидите тих речи министра Мартиновића, тих огавних речи које је причао о онима пре. Хвала. Наставићу на следећем амандману.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: На члан 25. амандман су заједно поднели народни посланици Лутовац, Ракић, Миливојевић, Митровић и Миладиновић.

Реч има Сања Миладиновић.

САЊА МИЛАДИНОВИЋ: Поштовани грађани и грађанке Републике Србије, ми смо овај члан 25. променили и он сада овако гласи: „Земљиште за редовну употребу јесте земљиште испод објекта и земљиште око објекта који испуњава услове за грађевинску парцелу и које по спроведеном поступку у складу са овим законом постаје катастарска парцела.“

Морам да кажем с тим у вези и покажем разгледницу града Ниша. На овој разгледници пише – поздрав из Ниша. Не знам колико се види јасно, али када погледате разгледницу имате утисак да је ово престоница после великог рата, па да се рат можда није ни завршио.

Прва слика, односно фотографија коју овде могу грађани Србије да виде то је парцела на којој се налази отпад, односно контејнери и около у ненормалним количинама отпад.

Друга фотографија каже каква је инфраструктура у граду, а то су путеви на којима су рупе пречника по метар и где коњи прелазе улицу.

Трећа фотографија, ово је слика Србије, ту су обележене улице у граду Нишу и као да су их обележавали ботовским језиком где пише – СТПО. Не знам шта значи. Вероватно се и грађани збуњују.

Последња фотографија разгледнице где се види да су ту стамбене јединице и да је дечије игралиште, где се налазе справе за физичке активности, а испред тих справа је сметлиште.

Тако изгледа будућност и тако изгледа град Ниш и већи део Србије. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: На члан 26. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици заједно Алексић, Јовановић, Ковачевић, Гајић, Рашковић Ивић, Јанковић, Липовац Танасковић, Новаковић, Станковић, Радовановић, Парлић и Томашевић и заједно Миленковић Керковић, Обрадовић, Васић, Пушкић, Јаковљевић, Костић и заједно Манојловић и Новаковић.

Татјана Манојловић, изволите.

ТАТЈАНА МАНОЈЛОВИЋ: Поштовани грађани Србије, у овом моменту не постоји важније питање од тога да се спречи доношење овог неуставног и антипатриотског закона.

Уосталом, на то је скренуо пажњу и Савет за борбу против корупције, а посланици ДС ће заједно са свим другим одговорним посланицима из опозиционих редова у складу са законским могућностима и временским роковима покренути иницијативу за оцену уставности, односно неуставности овог закона.

Сигурна сам да ће то, у ствари надам се да ће и Уставни суд искористити своје надлежности и овоме се супротставити, јер као што сам рекла у претходном јављању, овај закон и они који следе након тога, њихов циљ јесте да од Србије направе рударску колонију и грађани Србије то неће дозволити.

Не знам зашто је некога увредило када сам поменула легенду о Вуку Бранковићу. Па ви Вучићи Бранковићи сте 100 пута гори…

ПРЕДСЕДНИК: Опет ви, госпођо Манојловић.

ТАТЈАНА МАНОЈЛОВИЋ: Ви сте издали и КиМ и Војводину и …(Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДНИК: Да вам кажем нешто. Ако не знате шта да кажете, ако не умете да говорите о свом амандману, сачекајте онда неки наредни. Припремите тај неки наредни па онда говорите о амандману.

(Татјана Манојловић: Јел мислите да не знам шта говорим?)

А да слушамо трач партије и импровизације, не морамо стварно.

Подносилац такође, изволите.

МАРИНА ЛИПОВАЦ ТАНАСКОВИЋ: Захваљујем председавајући.

Само да наставим. У излагању министра причано је о конверзији и министар је био у праву када је рекао да нас највише боли и да највише скрећемо пажњу на конверзију, да је то нешто што је у овом закону противуставно стављено. Уставни суд је рекао да је то противуставно 2015. године исто када је министар био на власти и сада одједанпут то је сада све у реду.

Знате шта? Пре неки дан сам гледала телевизију и на три телевизије са националном фреквенцијом говорио је и господин Весић, замислите на три телевизије, скоро у исто време, прајм тајм, и сво време је говорио да су неке локације закључане. Он је толико пута поновио – закључане локације да ја верујем да пола Србија заиста сматра да су те неке локације закључане, али локације нису закључане.

Да вам објасним, грађани Србије. И дан данас, без овог закона, онај ко је купио земљиште, односно онај који је купио фабрику која поседује и земљиште, он има право коришћења и може да га претвори у право својине, само је потребно да нешто плати. Сада овим законом се то укида и он не мора да плати. То министар назива "закључана локација". Није тачно, није истина. Поновићу, није истина, не постоји ни једна локација која је закључана, све су откључане, све могу да се плате и претвори право коришћења у право својине.

Друга ствар коју господин Весић стално понавља, он стално понавља - 94% свог земљишта није била конверзија и показује сво време - нула конверзија, нула конверзија, нула конверзија. А шта то значи? То значи да на оних шест што је купљено, што је плаћена конверзија, да тих шест је плаћено 30 милиона евра. Јел разумете, грађани Србије? На 6% који су плаћени плаћено је 30 милиона. Ја ипак сматрам да то није тако лоша цифра. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 26. амандман је поднео народни посланик Ђорђе Комленски. Изволите.

ЂОРЂЕ КОМЛЕНСКИ: Другарице и другови, даме и господо, ја бих само подсетио, пре него што пређем на амандман, кратко на једну дискусију од пре отприлике сат времена.

Ако неко већ спочитава предлагачу закона да треба да користи српски језик, онда не би требало да користи ни термине у дискусији као што су "прајм тајм", постоји врло једноставно објашњење и описно, да је то ударни термин. Тако да хајте да и ми мало водимо рачуна о томе када делимо лекције предлагачу закона. Иначе, ја се слажем апсолутно са тим да српски језик је довољно богат и има довољно израза који могу да буду јасни и прецизни и не треба уводити стране речи у наш закон.

Што се амандмана тиче, мој предлог се односи на то да се став 10. у овом предложеном члану брише. Наиме, сваки изузетак је ризик од неједнакости. Земљиште у Републици Србији је ограничен ресурс и уколико став 10. буде опстао овде, где ће се изнимно када је у питању линијска инфраструктура исплаћивати, без обзира на то што се земљиште прогласи грађевинским земљиштем, цена као пољопривредног или шумског земљишта, може да доведе до озбиљне неједнакости у даљој примени. Мислим да то није толики удар на буџет Републике Србије, о којем би се посебно морало водити рачуна, колико може да нам направи проблем друге врсте.

Хипотетички, а у животу се хипотетика врло често дешава, може да доведе до тога да се парцела која се као изузетак откупљује као пољопривредно земљиште, иако се води као грађевинско земљиште, налази поред парцеле која ће у неком будућем периоду или у неком претходном периоду је исплаћена као неприоритетна или ван овог изузетка, где ће се власници земљишта које се налази у истом подручју наћи у потпуно неравноправној ситуацији. Уосталом, закон је врло јасан, да се накнада исплаћује према статусу и вредности земљишта, како је у тренутку исплате.

Мислим да је то нешто што треба усвојити а са изузецима бити изузетно опрезан, јер мислим да може да направи већу штету него што може да допринесе када је буџет у питању. Уосталом, рекох, земљиште је ресурс који је ограничен и ретко ко својевољно губи земљиште у експропријацији да би то тако једноставно могло и да се прихвати. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 26. амандман су заједно поднели Ђорђевић, Козма, Јеринић.

РОБЕРТ КОЗМА: Хвала вам, председавајући.

Ми смо такође поднели амандман да се брише став којим се уводи ова неједнакост и нејасноћа када се ради о експропријацији земљишта, да ли се пољопривредно земљиште експроприопише као пољопривредно или као грађевинско, мора јасније да се дефинише. Просто, овако може да дође до тога да дође до неједнакости између самих грађана. Ако неко има грађевинско земљиште, ред је да му се плати као грађевинско земљиште, ако неко има пољопривредно, ред је да му се плати као пољопривредно земљиште.

Ово је повезано са тиме што је ова одредба убачена управо јер се ради о експропријацији када се ради о изградњи линијских инфраструктурних објеката, а њих гради држава искључиво. Ова нејасноћа произлази, између осталог, и повезана је са једним другим законом који је такође на дневном реду, а то је предлог да се укине Закон о линијским инфраструктурним објектима и предлог да се укине тај закон је добар предлог. Међутим, зарад грађана, морам да кажем једну ствар.

Овај закон је постојао две године на снази. За време те две године су се доделили и одабрали партнери и извођачи радова без тендера, без уласка у јавне набавке, држава је додељивала и изградњу деонице путева и радове и разне линијске инфраструктурне објекте искључиво себи блиским партнерима, без да се морало то радити на тендерима на јавним набавкама. Једна од таквих деоница јесте и Т-4, односно спајање и изградња деонице од Новог Београда до "Милоша Великог" ауто-пута. Ту је партнер изабран без јавног тендера, а такође и надзор над самом изградњом није био стручни него инвеститорски. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 26. амандман су заједно поднели посланици Несторовић и Јовановић.

Изволите.

АЛЕКСАНДАР ЈОВАНОВИЋ: Поштовани господине Орлићу, дозволићете ми пре него што почнем по амандману, да грађанима Србије саопштим један податак. Отворени парламент је ставио на сајт податак да се од почетка сазива овог парламента 37 посланика СНС-а никад није јавило за реч. Има још један, 38. а то је господин Орлић. Дакле, 38 посланика СНС-а никада није говорило у овом парламенту.

Ја сада постављам питање - да ли су вас људи и грађани овде довели да не говорите ништа и само да примате плату? Толико о томе.

Господине Весићу, ви се овде понашате као некакав кључар. Ваш посао изгледа овде да откључавате закључане локације на позицијама где неко може себи по обичају да згрне милионе евра тако што неће да плаћа надокнаду за грађевинско земљиште. Кажете - 30 милиона евра држава приходовала, само. А зашто "само"? А где су осталих 94%? Ко је био одговоран за то? Шта сте радили све ове године?

Ви сте, господине Весићу, решили да од Србије направите очигледно равну плочу и следећи пут, кад год говорите о милионима квадрата, не би било лоше да поред вас седи госпођа Ирена Вујовић, коју не виђамо овде, не знам да ли уопште жена постоји. Дакле, она је задужена да брине о заштити животне средине и кад год говорите о вашим милионима квадрата, знајте да постоји још један други закон који је директно у супротности са свим тим вашим идејама о бетонирању Србије. Све то што ви радите неко трпи, а то је природа, то су људи из Раките. Поновићу још једном...

ПРЕДСЕДНИК: Два минута.

АЛЕКСАНДАР ЈОВАНОВИЋ: Прошло два минута, јел?

ПРЕДСЕДНИК: Прошло, прошло.

Значи, желите што чешће да ме чујете. Запамтићу то кад следећи пут будете кукали због тога што сам нешто рекао.

А шта вам кажу ти ваши отворени и разноразни други за то кад вичете из клупе? Јел вам то рачунају као додатно време и посебан ангажман? Јел треба да будете и посебно плаћени због тога, можда? Шта предлажу?

Реч има Јелена Миливојевић.

ЈЕЛЕНА МИЛИВОЈЕВИЋ: Уважени председниче Народне скупштине, поштовани министре Весићу са помоћницима, драге колеге народни посланици, пре свега осврнућу се кратко на претходно излагање и закључићу да и по питању заказивања претходне ванредне седнице Народне скупштине смо имали прилику да од 84 потписника захтева да се одржи сама седница, имали смо једва 54 присутних опозиционих посланика, тако да ту да ли се 30 наших посланика јавило или није, доведите сами у питање колико вас присуствује овим седницама и колико вас има сада у овом тренутку.

Што се тиче самог Предлога закона о планирању и изградњи, пре свега морам да похвалим учешће самог министра на и Економском кокусу, као и на јавном слушању, јер са материјалом и свим упутствима којима је упознао народне посланике сматрам да је свима било јасно о колико важном закону и каквим заправо изменама закона овде говоримо.

Свакако, ја ћу са аспекта некога ко се бавио туризмом закључити да, по мени, закон је заправо, и осврнућу се на важност измене и допуне закона која гласи да у границама заштићеног подручја, у смислу одредби закона којима се уређује заштита природе, као и границама заштићених непокретних културних добара од изузетног значаја и културних добара уписаних у Листу светске културне и природне баштине, просторни план подручја чине, односно посебне намене са елементима детаљне регулације доноси Влада Републике Србије, чиме ћете заштићена подручја заправо изместити из јединица локалних самоуправа и посебно заштитити.

Сматрам да због свих претходних, а и могућих на неки начин нарушавања самог значаја природних и културних добара, ово је изузетно важна измена закона, тиме што ће Министарство у много већој мери моћи да контролише дешавања на територијама локалних самоуправа. Сматрам да управо и ова Влада ради највише на очувању заштићених природних и културних добара, што можемо видети кроз активности свих министарстава понаособ.

Студија заштите непокретних културних добара за потребе израде планских докумената израђује се за заштићене просторне културно-историјске целине и друге просторне целине за које је утврђен статус непокретног културног добра. Ово такође цитирам.

Оваквим планским документом које измене и допуне овог закона прописују омогућиће се да градови и општине заправо чувају амбијенталне целине. Сматрам да је то јако важно да се не би десило, и дешава се у одређеним општинама и градовима, да се поред амбијенталних целина које датирају још из 19. века, на пример, изгради, на пример, зграда која је тотално у стаклу, што мени по том неком принципу одступа од нечега и заправо и нарушава културни идентитет општина и градова. Сматрам управо да је ово још један део закона који посебно штити културно наслеђе.

Опет, важност студије непокретног културног добра и рока за израду који је ограничен на израду планских докумената до 12 месеци на неки начин ће и пролонгирање Завода за заштиту природе и Завода за заштиту културе ограничити на тих 12 месеци, тако да ћемо и ми у локалним самоуправама заправо на много бољи начин моћи да управљамо и културно-историјским споменицима, али и споменицима природе.

Долазим из Аранђеловца, па могу да дам пример да од почетка примене овог закона једноставно дугогодишњи свеукупни приходи од конверзије у општини Аранђеловац нису прешли више од 100.000 евра. Сматрам да ће укидањем наплате конверзације много више бити дозвољено инвеститорима да улажу у адаптирање девастираних објеката који се налазе на територији конкретно моје општине.

Због чега то говорим? Имамо већ најављене инвестиције које из, нормално, неких разлога и чекају. Мислим да ће додатно усвајањем ових закона Аранђеловац добити додатне туристичке капацитете. Тренутно у парку Буковичке Бање су почели да се одвијају радови за објекат за који је плаћена конверзија. Износ је био негде око осам милиона. Сматрам да је то јако ниска цена за онај период који смо ми изгубили до почетка саме изградње и адаптације тог објекта.

С обзиром да ће сутра Аранђеловац обележити свој дан града и 164 године од декрета кнеза Милоша, ја ћу да истакнем да је општина Аранђеловац изузетно позната по локалној привреди и вас, министре, замолити искрено да размотрите и на неки начин нам најавите када ће бити изграђена брза саобраћајница Младеновац-Аранђеловац, као и ауто-пут вожд Карађорђе. То су јако важни путеви управо због изузетно развијене локалне привреде, а опет омогућиће нам и бољу транспарентност приликом одабира и можда локације за директне стране инвестиције.

Још једном морам да истакнем и значај старог здања. То је једно важно место за све Аранђеловчане, тако да ћу се конкретно по питању решавања и одређених докумената везаних за адаптацију самог објекта који се налази тренутно на Заводу за заштиту споменика културе преко годину дана такође обратити Министарству.

Још једном похваљујем закон управо што ће отклонити све досадашње проблеме. У дану за гласање ћу свакако подржати Предлог измена и допуна овог закона.

Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 26. амандман су заједно поднели сви народни посланици групе Правац.

Јелена Милошевић, изволите.

ЈЕЛЕНА МИЛОШЕВИЋ: Захваљујем.

Јако ми је жао што нећемо имати вероватно времена да разговарамо о Закону о железници, а сматрам да је јако, јако важан, посебно у последње време, када смо сведоци све чешћих акцидената на пругама у Србији.

У само последњих неколико месеци било је на десетине исклизнућа, преко десет сигурно, вагона. Једно је чак имало и трагичан исход, наиме, у Пироту када је дошло до превртања амонијака. С друге стране, хоћу да упознам министра Весића са стањем пруге у граду Нишу. То да пруга пресеца центар Ниша, то сви знају. Сви су измештали ту пругу, ко год је икада био на власти бавио се управо измештањем пруге из центра града, пруга до данас није измештена. Дозволите ми да не верујем да ћете и ви то урадити, бар не у вашем мандату.

Али ми није јасно, министре Весићу, шта тачно спречава Железнице Србије да имамо исправне рампе. Ако погледате, видећете центар града, то је неких 200 метара од оног места где је био протест, овде имате аутобус који је скренуо и воз, зелено је, рампа је подигнута. Буквално су секунде делиле од страховите трагедије, јер аутобус није знао да воз иде, нити је очигледно машиновођа знао да рампа није спуштена, и то вам је у Нишу свакодневница. Ту пругу прелази дневно на хиљаде грађана. Добар део Ниша, да би уопште дошао до центра града, иде преко пруге која је стара преко 130 година, мислим да је тачно 136, и која никада није реконструисана. Пруга није електрификована, пруга нема напон, то да знате, али је врло, врло опасна због тога што су пружни прелази необезбеђени. Заиста је свакодневица да воз пролази, а рампа је подигнута.

Е сад, ја имам информацију да су некада у Железницама Србије, до пре неких пет или шест година, постојали радници, тзв. рампаши, који су на тим кључним рампама били присутни и у случају квара подизали и спуштали рампу. Кажу да су током систематизације у Железницама ти људи међу првима остали без својих радних места, а да су људе у канцеларијама задржали. Дакле, цитирам људе који раде у Железници.

Питам вас – шта тачно мислите да урадите по томе да нам деца безбедно иду у школу, да нам се трагедије више не дешавају? У реду је да ми плаћамо некакве, што сте већ навели када сте рекли да ћемо због штете због протеста, јел, платити одштету. Мене би, министре, било срамота да у Србији која има овакво стање инфраструктуре помињем тако нешто, јер ти људи који су изашли тог дана, ти људи живе ту, ти људи свакодневно гледају теретњаке који превозе опасне материје тик поред њихових кућа и тим људима је малтене сваки прелазак преко пруге ризик, јер подсетићу још једном, овде је аутобус који је могао да буде и школски аутобус, а на само десетине метара од тог аутобуса иде воз, не знајући један за другог. Пруга је ризик, огроман ризик и док дођемо до тог историјског измештања, нећу да вас питам када ће бити, знам, јер у октобру – биће у новембру, у новембру – биће у децембру итд.

ПРЕДСЕДНИК: Комплетно сте време искористили које припада посланичкој групи.

ЈЕЛЕНА МИЛОШЕВИЋ: Захваљујем. Министре, очекујем одговор.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 27. амандман, са исправком, заједно су поднели народни посланици Миленковић Керковић, Обрадовић, Васић, Пушкић, Јаковљевић и Костић.

Изволите.

ТАМАРА МИЛЕНКОВИЋ КЕРКОВИЋ: Захваљујем, председниче.

Претходни амандман нисам имала времена, тако да у реду, два минута сте ми одузели, али хвала.

Иначе, рекла сам да је овај закон, нешто ми пада сада на памет да се овде ради о једном супер хик закону, зато што је он одузима од сиромашних, а даје богатима. Ми смо све време чули велики напор министра Весића да нам објасни да је нормално да неко ко је у приватизацији јавном аукцијом купио за десетину цене одређени објекат, да је истовремено купио и земљиште испод њега, а да све оно остало треба да му се поклони. То је заиста потпуно противно начелима стварног права.

С друге стране, оба ова амандмана за овај за који нисам имала времена и за овај сада, праве дискриминацију између оних којима се земља одузима путем експропријације. Претходни амандман, односно члан за који ми тражимо да се брише овим нашим претходним амандманом, он је директно противан Уставу Србије који предвиђа неповредивост права својине и где се својина може одузети и ограничити само у јавном интересу и да се у том случају мора платити тржишна накнада.

Овај закон, драги грађани Србије, предвиђа и овде уноси одредбе овог другог укинутог закона, о линијским и инфраструктурним пројектима, а заправо мења и Закон о експропријацији, да уколико вам се одузима земљиште због тога што је држава рекла да је ваше земљиште од посебног интереса за изградњу линијске инфраструктуре, у том случају ће вам се за то земљиште на коме ће се градити и које је грађевинско земљиште исплаћивати накнада за пољопривредно земљиште.

То управо доживљавају грађани приликом израде Моравског коридора, али то ће сада постати опште правило. То да знате.

С друге стране имамо ситуацију у Нишу која је очито најгори град у Србији према ономе што ради локална власти, али очигледно да је и министар Весић тога свестан.

ПРЕДСЕДНИК: То је било два минута. Хвала вам.

На члан 27. амандман су заједно поднели сви посланици Народне странке.

СЛАВИЦА РАДОВАНОВИЋ: Хвала председавајући.

Када уопште говоримо о планирању и изградњи, ми смо овде пре неколико дана слушали и како је реновиран и како је опремљен дом здравља, односно, болница у Ћуприји и добили смо читав низ хвалоспева како је то лепо урађено, и како то сада можда естетски изгледа, али оно што кажу радници који су запослени у том дому здравља, да улагање у здравство не подразумева само естетске радове. Медицина није само инфраструктура, већ и људски ресурси, којих је насупрот реченици која је овде изречена да је запослено 50 радника, тамо је све мање, па се и поставља питање ко су то компетентни људи који могу да предлажу и да запошљавају људе у домовима здравља, а немају завршене медицинске факултете и нису из те струке.

Такође, у дому здраваља и болници у Ћуприји имају константан проблем зато што нема довољно лекова, нема санитарног материјала. Такође, возни парк је у изузетно лошем стању, тако да, људи који иду и који раде у хитној служби који су сваки дан на терену, малтене су животно угрожени јер се возе са јако лошим аутомобилима.

Дом здравља у Ћуприји је један од ретких домова здравља који уопште није примио надокнаду за ангажовање у ковид систему, зато што је директорка дома здравља на неку своју иницијативу и заједно са својим сарадницима успела да донесе одлуку да се људи одричу тог додатка који им такође припада, али зато се није либила да својих 10 најближих сарадника награди тим ковид додатком, па је тако од целе болнице која је радила у ковид систему и који су се разбољевали по три пута, јер су радили са зараженим пацијентима само 10 одабраних људи примило тај додатак.

Оно што је највећи проблем тог дома здравља и уопште Ћуприје, а то је да сваки дан 10 људи из Ћуприје одлази у ковид болницу која се налази у Крушевцу, тамо преседе, јер ковида више нема. Када би се ти људи вратили у тај дом здравља било би много боље, тако да грађани и мештани Ћуприје заиста имају велики проблем са тим домом здравља без обзира шта нам се овде представља.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 28. поново су амандман поднели заједно посланици Народне странке.

СЛАВИЦА РАДОВАНОВИЋ: Хвала председавајући.

Пошто овде сада причамо о инфраструктури, заиста бих искористила можда, ово можда није толико битна тема за овај закон, али мени јако битна тема, и искористила бих присуство министра Весића зато што смо када је рађен ребаланс буџета причали о инфраструктури и изградњи силних неких објеката у наставном центру Макиш. Тај наставни центра Макиш и министар Весић се сложио са мном да је просто немогуће у том наставном центру градити било шта зато што су тамо се укрштају неке силне инсталације и уопште читава инфраструктура везана за град Београд, па мене интересује како је могуће да у једном плану буџета, па нека је то и МУП се одреди.

Значи, то је буџет Републике Србије, то ми грађани плаћамо, како је могуће да се на простору и објекту где је забрањено да се било шта гради, одвоје нека средства за просто не постојећи објекат и како се после та средства распоређују? Ако је грађанима представљено и ако је ребаланс буџета рађен да се нешто уради, где су сада те паре које су предвиђене за Макиш? То није мала цифра.

Такође бих исто искористила прилику и да само споменем и да кажем грађанима да већ три године објекат хотела Златибор у којима се рекреирају и на које одлазе радници полиције са својим породицама, не одлазе зато што се он већ три године реновира. Па, моје питање је исто тако, зашто се три године реновира нешто и какав је тај буџет и зашто та четврта фаза не може да се затвори и финансијски и ко ће да сноси одговорност? Ко ће да сноси уопште последице за то што три године радници полиције не могу да оду у центар који је заиста веома популаран због места где се налази, због цена повлашћених, то користе радници полиције којима нису плате тако високе, као официрима и салонским службеницима МУП.

Зато је моје питање, када ће ми министар одговорити на та питања и када ће поднети извештај, зашто нешто не ради, ко ће сносити одговорност?

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

На члан 28. амандман је поднео народни посланик Нинослав Ерић.

Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је амандман постао саставни део Предлога закона.

НИНОСЛАВ ЕРИЋ: Поштовани председниче Скупштине, поштовани министре, за разлику од опозиције која неуморно прича о свему, само не о амандманима. Чули смо разгледнице из Ниша, чули смо покварену грамофонску плочу како требају да се бришу закони и на крају чули смо и о дому здравља из Ћуприје. Тај дом здравља у Ћуприји 2013. године када сам постао председник општине је био блокиран. Три милиона еура је био дуг дома здравља, 120 не уговорених радника који нису примали плату и ви као потпарола Народне странке из Ћуприје, а знате да Народну странку у Ћуприји води неко ко је био директор Основне школе „13. октобар“ и причали смо о томе и ко му је отац и шта је радио и ви сте тада мени рекли да сам у праву, да је то био наркодилер и тада сам тражио од министра Гашића да оде у просторије Народне странке, да провери ту просторију, јер сам сигуран да тамо може свашта да се нађе.

Ви као њихов потпарола причате о дому здравља. О дому здравља где су лекари, где нису примали плате, где смо имали дугове према свим фармацеутских кућама, где да није био министра Малог ми би имали блокаду рачуна дома здравља и наравно општине Ћуприја од 180 милиона динара, само за једног фармацеута. Министар Мали, наша премијерка у договору са тим фармацеутом опростили су нам дуг за камату од 80 милиона динара, а 100 милиона динара општина Ћуприја и дан данас плаћа те дугове.

За разлику од вас, ја нећу да причам о нечему што није тема амандмана већ ћу да причам о амандману. У члану 28. Предлога закона о изменама и допунама Закона о планирању и изградњи у ново предложеном ставу 10. члана 97. Закона о планирању и изградњи и за речи – дана подношења захтева, додаје се запета и речи – посебним решењем.

У циљу стимулисања зелене градње, инвеститору коме је издат сертификат зелене градње умањује се 10% доприноса за уређење грађевинског земљишта. Инвеститор тада подноси захтев надлежном органу по правноснажности употребне дозволе.

Да би се отклонила недоумица да ли је се по захтеву одлучује на начин да се мења грађевинска дозвола или се доноси посебно решење, експлицитно овим амандманом које је Министарство грађевине подржало доноси се посебно решење и надлежни орган тада, за разлику од претходног решења, где би требала да се мења грађевинска дозвола, доноси се посебно решење и та процедура је самим тим и једноставнија.

Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: По амандману, Иван Костић.

ИВАН КОСТИЋ: Министре, пошто нисте одговорили на посланичко питање, постављам сад опет то питање овде пред вама, надајући се да ћете решити проблем грађана општине Врбас, Србобран, Кула и Сомбор.

Шта ћете урадити по питању великих застоја на ауто-путу на излазној траци, на наплатној рампи код Врбаса? Сваки дан поподне људи чекају по пола сата да се искључе.

Значи, мора да се реши тај проблем, да се направи још једна трака за излаз од Новог Сада према Врбасу на ауто-путу.

Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 29. амандман су заједно поднели сви посланици Народне странке.

Реч има Славица Радовановић.

СЛАВИЦА РАДОВАНОВИЋ: Председавајући, ми као Народна странка и дање остајемо при том ставу да овај закон не треба усвојити. Ове амандмане је заиста сулудо прихватити зато што нису добри за грађане.

Што се тиче уопште проблема у Ћуприји, тамо није уопште председник одбора човек који је био директор основне школе. Потпуно је други човек. Неинформисани сте.

Ружно је причати и можете да пошаљете кога год хоћете тамо да бисте пронашли дрогу, али оно што је ружно то је што причате да смо ми били на власти. Ви заборављате да када сте ви затекли те кровове који вам прокишњавају и разрушену инфраструктуру, Јединствена Србија је била на челу Ћуприје и ви директно упирете прст у ваше коалиционе партнере.

Нико овде из опозиције није био у Ћуприји. Нико вама Ћуприју није разрушио, јер ми нисмо ни били на власти, тако да се обратите вашим коалиционим колегама.

ПРЕДСЕДНИК: Право на реплику, Живота Старчевић.

ЖИВОТА СТАРЧЕВИЋ: Претходни говорник, господин Ерић је од 2013. године на власти. Пре њега на власт није била Јединствена Србија, већ је била група грађана једна у Ћуприји. Јединствена Србија није била на власти од 2008. године, за ваше обавештење, госпођо Радовановић.

Оно што заиста опет морам да кажем и много ми је глупо да кажем, али заиста ево већ други дан лаж из ваше посланичке групе.

Ја заиста вас молим… Не знам зашто то радите, поготово ви. Знате, причали смо више пута. Не видим мотив да тако ниско идете и да ви почнете да правите блато око себе као што раде неки чланови посланичке групе. То од вас нисам очекивао, с обзиром на вашу претходну каријеру. Сматрао сам да је то вама крајње непотребно.

Ето, молим вас не узимајте више и не лажите о Јединственој Србији, јер ћу онда морати да кренем да отварам своје неке фајлове и да онда почнем да причам о Народној странци, што у овом тренутку нити је тема, нити је моја жеља. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Право на реплику, Нинослав Ерић.

НИНОСЛАВ ЕРИЋ: Поштовани председниче, и Борис Тадић и Драган Ђилас и Вук Јеремић су се овде одрекли Ћуприје. Оставили су затворене све институције.

Сваки кров у Ћуприји на свакој јавној установи је прокишњавао. То сте ви оставили. Године 2013. када сам постао председник општине оставили сте и тај дом здравља са тим дугом. Није то пало са Марса, него је тако остављено, а уз помоћ Владе Републике Србије, уз помоћ председника Републике Србије позивам вас да гласате за ове законе и један закон где се ради реконструкција опште болнице у Ћурприји.

Средства која су обезбеђена, обезбеђена су за реконструкцију опште болнице у Ћуприји. У оквиру тог пројекта ради се и изградња новог дома здравља у Ћуприји.

Ми радимо и градимо, а оно што сте ви оставили, оставили сте нам буквално сваку јавну институцију која је прокишњавала. Оставили сте нам сваку месну заједницу која је била блокирана и оставили сте нам дугове. За разлику од вас, ми решавамо проблеме, а ви причајте.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 30. амандман је поднео народни посланик   
Ђорђе Комленски.

Реч има народни посланик Ђорђе Комленски.

ЂОРЂЕ КОМЛЕНСКИ: Захваљујем, председниче.

Другарице и другови, даме и господо, пишући овај амандман пажљиво сам водио рачуна да грађани не буду ускраћени за бесплатну конверзију.

Као неко ко је одувек био против приватизације закључио сам да не постоји ниједан правно ваљан разлог да, сем грађана, се дозволи правним субјектима који су приватизовани по било ком основу, да им се опросте средства за накнаду за конверзију земљишта и тиме омогуће стицање додатне добити, а већ су искористили добрано приватизационе могућности.

Наиме, сама приватизација, иако није тема овога, условно речено, на неки начин јесте, је почела 1991. године. Није почела ни 2000. ни 2012, ни 2015, ни 2023. године и заиста јесам од почетка био против тога, мада Закон о својинској трансформацији из 1991. године је био далеко повољнији за грађане, него ово што се десило данас.

Наравно, не постоје заблуде код мене да је ово процес који се мора окончати. Министар каже на један фин начин да се приватизација на овај начин мора заокружити или треба да се заокружи. Ја ћу рећи да се ради о заокруживању првобитне акумулације капитала, како је то Маркс давно написао.

Као противник таквих ствари једноставно нисам могао да не реагујем амандмански на овако нешто. Грађани заслужују бесплатну конверзију, заслужују право својине на земљишту, али за ове фирме не.

Условно речено, делимично сагласан и са тим мало зачуђен. Каже, многи су успели да докажу да је земљиште за редовну употребу комплетно земљиште и онда сам просто зачуђен да је остало оних који у ранијем периоду то нису успели да докажу и да им се не наплати конверзија.

Иначе, конверзију заиста, иако није била званично могућа, Душан Петровић је стварно максимално наплатио, једино само што је то наплатио кроз рекет, трпајући у свој џеп и то је оно што је још горе од овакве ситуације каква јесте.

Још једну молбу имам. Обзиром на ставове да су то можда не знам кардељевски или овакви или онакви ставови, не знам за остале, мени слободно можете да припишете да је ово последица ставова Стаљина, Леке Ранковића, Михајла Марковића, па и Александра Вулина, али само са Кардељем немојте да ме мешате, молим вас.

Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 30. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици Парандиловић, Јерковић, Оленик, Гавриловић, заједно сви посланици Народне странке, заједно сви посланици Двери, заједно Лутовац, Ракић, Миливојевић, Митровић, Миладиновић, заједно сви посланици групе Правац и заједно посланици Ђорђевић, Козма и Јеринић.

Значи, више подносилаца имамо.

Реч има Миодраг Гавриловић.

МИОДРАГ ГАВРИЛОВИЋ: Драги грађани, драге колеге, Демократска странка неће подржати овај закон. Демократска странка на много начина покушава да каже овде, да прикаже и да докаже да се овај закон користи једним изразом, слаломом између правде и Устава.

Обећали сте народу правду на последњим изборима. Са таквом поруком сте изашли пред грађане и рекли - желимо да дамо правду. Овај закон ће дати све друго осим правде.

У овом закону чак не постоји могућност и није предвидео да се, рецимо, реституција на било који начин може да констатује за шта ће нам Агенција за реституцију.

Да дам један пример. Господине Орлићу, рецимо, ви да наследите нешто што припада вама, а у међувремену је реституисано и не можете да дођете до тога, а рецимо ја сам приватизовао земљиште где сада имам право да будем власник неке фирме коју сам купио и у неком тренутку желим да конверзујем то и добићу вашу имовину у своје власништво. Да ли је то у реду? Ако вам је то у реду, могу да вас разумем да се одричете нечега што је ваше, али не можете то радити у име свих грађана државе Србије.

Оно што је нама важно да покажемо данас и што показујемо све време од првог амандмана који дајемо на овај закон, овај закон није праведан, овај закон је класни рат против сиротиње, овим законом се на велика врата уводи рат против људи који су нон-стоп у дуговима и кредитима, али омогућавате свима онима који су приватизовали и добили нешто на коришћење да без икаквог динара и улагања ту својину и то земљиште добију у своје власништво. То није правда и то није праведно.

Демократска странка када дође на власт овај закон ће да поништи и кажемо свим инвеститорима - водите рачуна шта радите, будите праведни према овом народу. ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Милош Парандиловић.

Изволите.

МИЛОШ ПАРАНДИЛОВИЋ: Помаже Бог, слободна Србијо, помаже Бог и вама напредњаци, ако вам помоћи уопште има. Да ли сте стигли од јутрос да мало опљачкате Србију? Ако нисте, нисте имали рачуна ни устајати, јер сваки дан када ви ову државу не клепите по џепу, никаквог рачуна нема да устајете, то је ваша политичка филозофија и ви је добро гурате у претходних једанаест година, до једног тренутка док не склизнете са власти, а онда ћемо, богами, неки од вас ће морати и да одговарају, не кажем сви, већина од вас који данас овде седите, већина од вас у министарствима су слуге овога режима који, ево, раде све за јефтине бенефиције, али постоје и неки од вас, односно један добар део који ову земљу поприлично пљачка, разара пуних једанаест година.

Немате разлога, господине Арсићу, за страх. Ви сте ситан пион овога режима, нисте ви тај који сте имали прилику да пљачкате.

ПРЕДСЕДНИК: А подносилац амандмана нека пређе на образлагање амандмана.

МИЛОШ ПАРАНДИЛОВИЋ: Та част је неким другима припала, та част је некима другима припала, брату Ане Брнабић, Синише Малог, Вучићевим кумовима, а ви сте ситан пион овога режима, немате разлог да вичете и да се нервирате.

ПРЕДСЕДНИК: Да ли ме чујете, Парандиловићу? Пређите на образлагање амандмана.

МИЛОШ ПАРАНДИЛОВИЋ: И ви, господине Орлићу, немате разлога за страх, мада морам признати да сте нам поприлично недостајали ових претходних дана, баш сте нам недостајали, овако била је мало шира демократија, али сте се ви појавили да заведете ред овде. Јел тако?

ПРЕДСЕДНИК: Не знам да ли сте ме чули?

МИЛОШ ПАРАНДИЛОВИЋ: Једино можете ви да причате о овом амандману.

ПРЕДСЕДНИК: Замолио сам вас да пређете на образлагање свог амандмана.

МИЛОШ ПАРАНДИЛОВИЋ: Ја ћу причати о ономе што ја желим, господине Орлићу. Ви можете да грицкате време, али од суда историје побећи нећете. Ви ћете одговарати и од тога побећи нећете.

ПРЕДСЕДНИК: Добро, само ако желите, наравно.

МИЛОШ ПАРАНДИЛОВИЋ: А ја сам ту да будем један од тих који ће вас послати у историју.

ПРЕДСЕДНИК: Нисте у обавези ако не желите. У том случају, прећи ћемо на некога ко жели.

МИЛОШ ПАРАНДИЛОВИЋ: Ви сте канцер овога друштва већ једанаест пуних година, који разарате, понашате се као освајачи, који сте окупирали Србију и отимате шта вам је пало под руку. Јел тако? Е, па, то мора да се заврши, господине Орлићу, и завршиће се. То вам ја гарантујем.

ПРЕДСЕДНИК: Добро, ако не желите, онда реч има Александар Оленик.

АЛЕКСАНДАР ОЛЕНИК: Даме и господо, поштовани грађани Србије, поштовани грађани Војводине, овај закон ако ступи на снагу, престављаће највећу законску отимачину земљишта, нашег земљишта које се планира да се да бесплатно онима који су блиски или су чланови СНС.

Да би то лепо показали, узећемо пример и то најближи овде, а то је БИП, Београдска индустрија пива, ево је овде код мостарске петље. Њу је купио „Ауто Чачак“, који једини може да купује „Шкоду“, да доставља „Шкоду“ и да увози за МУП, за полицију, за све органе, који је донатор СНС, који је близак са СНС, е значи, увозник кола је купио пивару. Пивара се налази на тренутно најбољем месту, најатрактивнијем, сви хоће то место због градског грађевинског земљишта. То је купљено за тричавих 17,8 милиона, нек је 18 милиона. Када се изгради или када то буде продато као градско грађевинско земљиште, то ће бити стотине милиона, не 17, биће стотине милиона долара или евра, свеједно.

Ја вас питам, господине Весићу, да ли ћете ви имати користи од тих стотине милиона динара? Да ли ће СНС имати користи од тих стотине милиона евра када то постане власништво „Ауто Чачка“? Да ли ће неко од вас овде имати користи од тога?

Ја вас упозоравам, они који буду гласали за ово не могу да одговарају јер су посланици, али министри, заменици, они који раде у управи који ће то да спроведу, одговараће, јер то је отимачина земљишта које је у државном власништву, које ви поклањате онима који су вас задужили. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Далибор Јекић.

ДАЛИБОР ЈЕКИЋ: Поштовани председавајући, поштовани грађани Србије, овај члан је у супротности са јавним интересом и са интересима грађана Србије.

Да Миша Бркић није дошао на јавно слушање, Весић не би имао уопште аргументе никакве. Три главна аргумента које човек наводи већ по не знам који пут су аргументи које је изнео Миша Бркић. Ослобађање заблуда из прошлости, наш одговор на рецесију у грађевинској индустрији, већи приходи итд, то је господин Бркић рекао на јавном слушању, а Весић понавља по ко зна који пут.

Наравно, чули смо признање од господина Весића да имамо рецесију у грађевинској индустрији, иако тврдимо да имамо велико учешће у БДП-у, а ја кажем да је то само разлог напумпаних цена које имамо у грађевинској индустрији, које су знатно више од реалних вредности.

Ево, запамтите, грађани Србије, оно што је рекао данас министар Весић, 300.000 радних места ћемо имати после усвајања овог закона, пет милијарди за годину дана ћемо имати повећане приходе што се тиче републичког буџета. Ја не знам само на који начин, али видећемо. И оно што је кључна ствар што је рекао, имаћемо јефтиније квадрате, под плаштом што поклањамо људима који су дошли до имовине типа ИМТ-а који је купљен за 70 милиона, а земљиште вреди 350 милиона, значи 280 милиона евра ми ћемо да поклонимо лепо, али ми то лепо завијамо у обландицу и кажемо – имаћете јефтиније квадрате.

Нећемо имати јефтиније квадрате сигурно и ја то сад тврдим овде, а видећемо кроз одређени временски период да ли је то тачно.

Чули смо малопре, неки се вређају што су из Ћуприје, како је у Ћуприји, па у Ћуприји нема воде, шта да причамо, 21. век. Кад одврнемо чесму, шта се деси? Па, ништа. То није нормално. И сад је сређена ситуација у Ћуприји. Ћуприја се распада, а ми причамо како је сјајно. Једанаест година на власти и ми опет кривимо неке пре нас. Мислим да је то неодговорно. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Радмила Васић, такође подносилац.

РАДМИЛА ВАСИЋ: Хвала.

Управо смо сада дошли до тих најбитнијих и најкатастрофалнијих одредби у закону, а то је могућност да конверзија буде бесплатна и да се из јавне својине земљиште пребаци у приватну својину.

Обзиром да Влада Републике Србије није ставила овај закон ван снаге, иако смо више пута позивали, обзиром да ћете га ви вероватно усвојити, ја подсећам све вас и подсећам министра Весића и јавност да је Савет за борбу против корупције у том случају рекао следеће – упркос чињеници што је таква одредба противуставна и противна јавном интересу, Савет је у обавези да кроз ово мишљење као документ који ће бити јавно објављен благовремено упозори сва привредна друштва и друга правна лица која су се приватизовала на основу закона којима се уређује приватизација стечајни и извршни поступак, као и њихове правне следбенике да би њихово стицање права својине на грађевинском земљишту без накнаде било противправно и као такво неодрживо. Значи, њихово стицање права својине на грађевинском земљишту без накнаде било би противправно и као такво неодрживо.

Међутим, то изгледа није довољно, али ми вас и сада позивамо, министре Весићу, да овај закон повучете из процедуре, тако да бисте мало сачували своју част и образ због тога што радите на штету интереса државе Србије и грађана Србије, али ћу вас само кратко питати и наставићу у следећем амандману – шта се дешава са земљиштем на водоизворишту Макиш које сада има само право коришћења и да ли ће ти ваши тајкуни приватизовати водоизвориште Макиш?

ПРЕДСЕДНИК: Господине Ерићу, желите по амандману?

НИНОСЛАВ ЕРИЋ: Као што и опозиција то ради, искористио бих прилику да, пошто видим да је Ћуприја у фокусу, пошто сам ја овлашћени представник СНС, вас само подсетим једну ствар.

Године 2013. сам постао председник општине Ћуприја, 2014. године СНС је у Ћуприји после неких осам месеци од када сам постао председник општине остварила најбољи резултат у Србији - 70%. Замислите сад 70%. Ви о томе само можете да сањате, а знате зашто? Зато што сам успео са мојим тимом за осам месеци да окренем све нас другу страну у односу како сте ви радили.

Што се тиче воде, ви сте добили средства од ЕУ и направили један резервоар у Добричеву који су, када је дошао министар из ДС да то отвори, морали багерима да затварају зато што је вода цурила на све стране.

Тренутно у буџету општине Ћуприја имамо 75 милиона динара које смо определили за нове бунаре, тренутно смо добили три милиона евра за реконструкцију целокупне водоводне мреже која није реконструисана. Није се радило на реконструкцији задњих 40 година и то ви знате, знате да је таква Ћуприја остављена и знате да на задњим изборима, као што сам рекао, 2014. године имали смо 70%, смо имали од 37 одборника укупно 30 одборника СНС, то је 82%. Да ли народу треба веровати или веровати вама који се само служите политичком демагогијом. У томе је разлика између нас и вас. Разлика је када неко ради и када прави резултат у односу на вас који само причате о демагогији и добацујете.

(Драгана Ракић: То је срамота.)

ПРЕДСЕДНИК: Само смањите добацивање.

НИНОСЛАВ ЕРИЋ: Срамота је само ваша, јер добацујете.

(Народни посланик Драгана Ракић добацује из клупе.)

ПРЕДСЕДНИК: Ракић, немојте.

НИНОСЛАВ ЕРИЋ: Срамота је ваша, јер добацујете. Хоћете још једанпут – срамота је ваша јер добацујете.

ПРЕДСЕДНИК: Немојте да вичете из клупе.

НИНОСЛАВ ЕРИЋ: То је пристојност. Непристојни сте. За разлику од вас ми смо пристојна Србија, нисмо крезава Србија, већ Србија...

(Народни посланик Драгана Ракић добацује из клупе.)

ПРЕДСЕДНИК: Ракић, немојте да вичете из клупе.

НИНОСЛАВ ЕРИЋ: … која гради. Непристојни сте, опет ћу вам рећи непристојни сте. За разлику од вас, ми смо пристојна Србија. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Повреда Пословника.

РАДОМИР ЛАЗОВИЋ: Хвала за реч, председавајући.

(Народни посланик Александар Јовановић добацује из клупе.)

ПРЕДСЕДНИК: Јовановићу, немојте да вичете, дао сам реч. Александар Јовановић, ако може да не виче, дао сам реч. Чека Лазовић.

(Народни посланик Александар Јовановић добацује из клупе.)

Јовановићу, немојте.

РАДОМИР ЛАЗОВИЋ: Колега Јовановић често исправно указује на проблеме који се дешавају у овој Скупштини тако да ја увек имам разумевања на оно што говори, а чисто да разумеју и грађани.

Дакле, ја сада рекламирам члан 106. – говорник може говорити само о теми. Видео сам, приметио сам, председавајући, да је вама пар пута сметало кад неки од говорника одлутају од теме, али само ми реците какве везе сад ово претходно излагање има са чланом 30. који говори о конверзији земљишта. Ако смо ми имали сада овде, говорио је и сам министар је рекао да је очигледно да је овај члан један од најважнијих, а ја се слажем, с обзиром да десетине милијарди евра чини разлику, чему онда сада ово, зашто ви не реагујете, председавајући, као што сте реаговали?

ПРЕДСЕДНИК: Очигледно нисте пратили ток седнице у томе је ствар.

РАДОМИР ЛАЗОВИЋ: Кад је господин Козма говорио о томе… (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДНИК: Значи, нисте пратили ток седнице зато што су, пре него што је говорио господин Ерић, биле ствари које су биле упућене њему, односно на тему онога шта је говорио он. Тако да је то било тако, али по правилу увек исто. Не чујете ништа шта говорите ви или они око вас.

Само немојте да било ко потеже питање члана 106. или теме.

(Радомир Лазовић: Ви потежете то питање.)

Само мало се запитајте колико сте уопште говорили о теми и да не вичете, Лазовићу, и да не вичете. То смо много пута данас, такође, замолили свакога, да не вичете.

Дакле, ако се сетим једног да је говорио нешто о амандману заиста, рећи ћу вам, честитаћу му јавно. Нико то није радио на тај начин, али апсолутно нико и онда ви устанете и кажете – а да ли је тема, а да ли је у складу са амандманом? Само мало послушајте шта радите.

(Радомир Лазовић: Човек говори, а нема везе са темом. Везе нема са темом.)

Седите и да не вичете.

Из ваше посланичке групе чека за расправу по амандману Роберт Козма.

Господине Лутовац, ви знате да више немате времена?

(Зоран Лутовац: По амандману.)

Да, али по овом амандману из ваше посланичке групе је искористио Гавриловић да говори два минута?

(Миодраг Гавриловић: Има свој амандман.)

Не, не само полако. Значи, пошто је у истоветном тексту, истоветан текст амандмана за исту посланичку групу, може једном да се користи право на два минута.

(Зоран Лутовац: Образложење.)

Није ствар у образложењу, него у тексту амандмана. Пошто је у истоветном тексту, разумете, из исте посланичке групе може једном да се користи право на образлагање амандмана од два минута. Кажем вам – правила.

Реч има Роберт Козма, по амандману.

РОБЕРТ КОЗМА: Хвала, председавајући.

Сваки пут када кажемо да се кроз овај закон врши пљачка грађана тако што се омогућује бесплатно конверзија из права коришћења земљишта у право власништва, нама министар каже да смо ми против прогреса. Неће бити да је тако. Ми смо за урбанистички развој по мери грађана и за то да се гради на одговарајући начин, али и за правду и за то да свако плати онолико колико треба, а не да се тајкунима поклања вредно земљиште.

Ви сте рекли, када сте образлагали овај члан, да уколико не променимо и не омогућимо бесплатну конверзију остаће 5.000 локација закључано на којима може да се изгради 15 милиона квадратних метара. Мора да се постави питање – зашто су инвеститори куповали фирме? Ако су куповали фирме да би вршили постојећу привредну делатност, они су на датом земљишту могли да граде хале, могли су да граде и привредне објекте, да запосле људе итд. Међутим, они су знали да нису куповали грађевинско земљиште, јер да су куповали грађевинско земљиште далеко више би платили него што су платили када су приватизовали дате фирме и куповали те фирме. Знали су да не купују земљиште као грађевинску локацију и сада би ви да им то омогућите, али бесплатно, да им омогућите бесплатну конверзију из права коришћења у право власништва, а градови и локалне самоуправе ће им омогућити ако им је потребно да промене у плановима детаљних регулација намену земљишта из индустријског у грађевинско.

Хајде да видимо један типичан пример оваквог случаја. Типичан пример је ИМР. Фирма у стечају, купљена 2019. године за 9,3 милиона евра. Вредност је била процењена на 24 милиона евра, али нема везе, купљено за 9,3 милиона евра. Индустрија мотора Раковица у власништву има 47 објеката који се простиру на укупно 75 хиљада метара квадратних. Тренутно имамо рани јавни увид за подручје где се налази ИМР у Раковици, а приликом чега се предлаже пренамена простора из индустријског простора у комерцијално-пословно-стамбени простор, пословно-стамбену намену. Значи, купили су за 9,3 милиона евра, добијају од надлежног министра бесплатну конверзију земљишта из права коришћења у право власништва, Шапић им на граду омогућава промену Плана детаљне регулације из индустријског у комерцијално-стамбене намене, да промене намену земљишта и тако долази до фамозног откључавања локација.

Једини је проблем што при вашем начину откључавања локација грађани буду оштећени, грађани Србије, за потенцијалних 10 милијарди евра. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Имали сте среће, Козма, што вас није слушао Лазовић, шеф вашег посланичког клуба. Знате колико је осетљив када се не држите теме?

Реч има Александар Јерковић.

АЛЕКСАНДАР ЈЕРКОВИЋ: Пре него што кренем на амандман, морам да образложим нешто, а то је реченица коју је госпођа Рагуш изговорила и морам да вам кажем да је изговорила истину. Зарад истине, пред грађанима Србије ја ово морам да изговорим. Дакле, истина је да сам ја 2012. године за потребе СНС дизајнирао кампању под кодним називом „Промене“ и тако сам, нажалост, помогао Александру Вучићу да дође на власт.

Истина је да сам то урадио искључиво на молбу генерала Божидара Делића и да из поштовања према њему за то што сам радио никада нисам узео ни динар. А, вас молим, ако имате и један доказ да ја сада не говорим истину, да га изнесете пред грађане Србије и ја ћу се повући са места народног посланика.

Морам да вам кажем да ја за 30 година познанства са генералом Делићем никада нисам одбио ни једно његово наређење, нити неку његову молбу. То је заправо разлог због чега сам се и прихватио да се ваљам овде по блату у овој политици, да би грешку коју смо практично заједнички направили пробао да исправим.

И као што сам вам помогао да својевремено дођете на власт, тако вам сада обећавам да ћу вам помоћи да са ње одете. А, помоћи ћу вам и да вас…(Искључен микрофон)

ПРЕДСЕДНИК: То је било два минута по амандману. Хвала вам.

На члан 30. амандман су заједно поднели посланици Гајић, Шулкић и Бојовић.

ГОРИЦА ГАЈИЋ: Хвала, председниче.

Предлог Закона о планирању и изградњи свакако спада у један од најважнијих системских закона и зато свака исправка и допуна овог закона са правом изазива пажњу и јавности и стручне јавности, а и нас посланика.

Господине министре, ми смо се сложили да се нисмо сложили да треба да се укине накнада за конверзију из права на коришћење грађевинског земљишта у право својине. И ви сте то образлагали са вашим аргументима. Посланици опозиције су образлагали са својим аргументима и чињеница је да се ми ту нисмо сложили.

Сви ваши аргументи које сте ви наводили да је то реликт комунизма, социјализма и да више не постоји, па да вас подсетим реали комунизма и социјализма су и одузета имовина од 1945. године па још увек нисмо све те власнике намирили из Фонда за реституцију, а управо ова накнада је требало да пуни тај Фонд за реституцију и да обештетимо тада и те како оштећене грађане, па се зато и питам зашто се наши и ваши аргументи не слажу?

Господине министре, само да вас подсетим, а и многи су вас подсетили, ево само ми кажите, Индустрија мотора и трактора „Раковица“ или ИМТ, када је приватизован или било које пропало друштвено предузеће када је приватизовано, нови власник је купио објекте и купио је земљиште испод објекта, како ви то кажете и купио је све оне површине које служе за непосредну употребу, али остало је вероватно међу тих 5.000 локација, па ми не знамо које су? Дајте да видимо. Остало је сигурно још неки хектар који није под објектом и не служи за ту јавну употребу.

Значи ти хектари су нама спорни. То је атрактивно грађевинско земљиште које ћемо дати џабе приватним капиталистима, односно власницима крупног капитала и домаћег и страног. И то сви ми овде опозициони посланици вама кажемо.

Зато и кажемо да амандманом треба да укинемо овај термин „без накнаде“ и да поново уведемо „уз накнаду“, да ви као Министарство донесете методологију неку по којој ће они платити ту конверзију и да право стицања својине буде оног дана или оног момента када су они уплатили ту конверзију. Не можете никако да нас разуверите, али никако да нас разуверите да су ових 5.000 парцела закључане. Оне су или у стечајној маси и рекли сте ми да не могу да се изузму. А, зашто не могу да се изузму из стечајне масе, да се продају, да се обештете повериоци? И онај ко купи то земљиште нека гради шта хоће на том земљишту.

Зашто онај ко је купио објекте и земљиште испод објекта, а добио још 50 хектара на коришћење у тој, додуше, било је разноразних приватизација, па не можемо ми сада све те приватизације да променимо и тек тако да исправимо, зашто не плати накнаду? Па сви то овде кажу. Нека плати накнаду за конверзију тог земљишта које је добио као земљиште на коришћење, нека га претвори у праву својине и ето нека зида и ето нових пословних простора и ето нових радних места, ето новог пореза у буџет Републике Србије, ето добитка за све нас.

Ту је добитак и за државу и за грађане Србије. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: По амандману, Верољуб Стевановић.

ВЕРОЉУБ СТЕВАНОВИЋ: Дакле, господине Весићу, све се своди на очекивања. Хајте мало да вас питам нешто што ви добро знате, то знам и ја наравно. Рекли сте – није било могуће наплатити конверзију. Ви сте нашли начин да дође до тога. Ја вас сада питам шта би било да сте, рецимо, земљиште ИМТ кроз план детаљне регулације предвидели за нешто друго, дакле држава, онда је власник у проблему или ће да откупи, изврши конверзију или ће држава да изгради то што је планом детаљне регулације предвидела.

Сад вас питам, да ли је већа корист од тога што ће неко на том простору добити власништво и урадити неки објекат или неке објекте и држава то наплатити, очекује се на неки начин или да држава по систему који је могућ изврши градњу град Београд и то наплати на начин како се то наплаћује?

Питање је да ли је већа корист ово што вам ја кажем и питам вас и волео бих да ми то одговорите да ли је то већи или је важније то очекивање што се ипак своди на очекивање а очекивање није сигурност?

Ја вас молим да ми одговорите да ли је то био начин да то урадимо? Није једноставно, али је то сигурно начин да то на овај начин решимо и да натерамо оног ко је власник да докупи или купи или да ми урадимо оно што је потребно да се уради на том простору. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 30. амандман су заједно поднели народни посланици Несторовић и Јовановић.

Реч има народни посланик Александар Јовановић.

АСЛЕКСАНДАР ЈОВАНОВИЋ: Слушам мало пре председника општине Ћуприја, Ерића, и не могу да верујем, јел Ерић? Нинослав, јесте. Скапавају ти, бре, човече, грађани без воде и ти причаш о томе како су некад неки градили неки резервоар пре 10 година. Хеј бре, човече?

ПРЕДСЕДНИК: Без директног обраћања, него по амандману, Јовановићу.

АЛЕКСАНДАР ЈОВАНОВИЋ: Јеси ти свестан шта ти изговараш?

ПРЕДСЕДНИК: Да ли ме чујете, Јовановићу? Обратите пажњу, без директног обраћања другим посланицима, слободно говорите о амандману.

АЛЕКСАНДАР ЈОВАНОВИЋ: Значи, нападнуто је све живо.

Господин Весић стоји тренутно на челу, спроводи један пројекат који за циљ има да људи који живе, рецимо, у околини Бора, који три године већ чекају, господине Весићу да им кинески инвеститор исплати цену земље која им је одузета по Закону о експропријацији, а коју је проценила Агенција, државна Агенција, Кинези три године не желе да исплате цену, тужили државу, а људи остали без земље. Њих сам ја довео испред кинеске амбасаде овде, код госпође Чен Бо, да кажемо дотичној да овде постоје фирме њихове које су дошле овде да трују нашу децу.

Идеја је да нестану људи. А ово чему присуствујемо, господине Весићу, а што ви спроводите, јесте последња фаза нестанка једног народа са ових простора. То је черупање природе, природних ресурса и свега овде по принципу ко шта дохвати.

Коме ви продајете причу да је нормално да ви некоме поклањате? Чију то земљу поклањате ви господине Весићу? Чију то земљу ви крчмите, људи? Само ти, Маријане, показуј то. Тридесет година пљачкате ову земљу сви заједно.

ПРЕДСЕДНИК: То је то. Само да вас питам.

Ви сте хтели по амандману или да сачекамо ваш да прочитам?

(Марина Липовац Танасковић: Као предлагач.)

Не, ово је Несторовић, Јовановић.

Чекамо. Добро.

На члан 30. амандман, са исправком, поднео је народни посланик Томислав Јанковић.

Представник предлагача прихватио је амандман, са исправком, на седници Одбора за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације.

Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватио је амандман, са исправком.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман, са исправком, у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман, са исправком, постао саставни део Предлога закона.

Изволите.

ТОМИСЛАВ ЈАНКОВИЋ: Хвала председниче, господине Орлићу.

Поштовани грађани Републике Србије, два дана имамо овде у пленуму расправу о закону. Опозиција користи ово време да изнесе лажи, да нападне власт и говорећи неке ствари које заиста не стоје. Оно што је хит овога дана јесте да је један човек помогао Александру Вучићу да дође на власт.

Упорност, рад, енергија коју Александар Вучић представља већ дуги низ година, деценија су ти који су довели Александра Вучића на власт и одговорност према грађанима и свему ономе што он ради за Републику Србију и за грађане у појединостима. То је политика СНС и новог председника Милоша Вучевића који се труди, и свих посланика овде у пленуму, који су сваког дана, буквално, на терену и овде у Скупштини Србије примају грађане и са њима разговарају.

Покушавамо да решимо велике проблеме. Да решавамо проблеме грађана у појединостима. И на трагу такве политике ја сам и поднео амандман, да се управо избегну оне непријатности које могу да буду у ситуацијама када су одређени правно-имовински односи решени на начин да не знамо ко је титулар, односно власник одређеног земљишта.

У члану 30. Предлога закона додају се речи које се односе на земљиште које се налазе у Регистру непокретности, а за које је забележена тужба, односно где постоји одређени спор, као и на земљиште које се налази у отвореном стамбеном блоку, а у предмету је јавног коришћења.

Неопходно је да се направи изузетак претварања права коришћења у право својине за оне парцеле на којима постоји неки покренути судски спор, а држава има интерес да то земљиште задржи или да се не прејудицира коначан парнични поступак.

Такође, врло значајно је да се и земљиште које је у отвореном стамбеном блоку заштити. То су углавном зелене површине, паркови, игралишта. Велики градови као што су Београд, Нови Сад, Суботица, Ниш и остали имају велики број тог земљишта. Циљ је да се спречи конверзија да они који су уписани носиоци права не постану власници тог земљишта из разлога што желимо да заштитимо управо те стамбене блокове и људе који тамо живе.

У дану за гласање вас позивам да подржите амандман.

ПРЕДСЕДНИК: Сада читамо ваш амандман.

На члан 31. амандмане у истоветном тексту поднели су Парандиловић, Јерковић, Оленик…

(Марина Липовац Танасковић: Наша странка имала је на члан 30. и ја сам се јавила малопре, јер сам посумњала да ће ово урадити.)

Читам амандман на члан 31.

(Марина Липовац Танасковић: Ја вам кажем за 30.)

На члан 30. смо прочитали све амандмане.

(Марина Липовац Танасковић: И ја сам се јавила.)

Нема више амандмана на члан 30.

Само полако да вам објасним. Само полако.

Питао сам вас да ли желите да говорите по амандману, што значи од времена посланичке групе или чекате да прочитам ваш следећи амандман.

(Марина Липовац Танасковић: Мој је 30.)

Али, он је прочитан. Тај ваш је прочитан. Не разумете.

(Марина Липовац Танасковић: Нисте ме прозвали.)

Госпођо Липовац Танасковић, када прочитам амандман, ви се пријављујете за реч електронски.

(Марина Липовац Танасковић: Пријавила сам се.)

Нисте, госпођо Липовац Танасковић. Немојте да вичете.

Када је ваш амандман био у расправи нисте се пријавили за реч. Онда смо читали следеће амандмане који су подносили други народни посланици. У том тренутку ви можете да говорите од времена посланичке групе. Не можете више као подносилац када прочитам амандман другог подносиоца.

Прелазим на читање амандман на члан 31. где ви јесте подносилац и можете да говорите по том основу и на то имате додатно време преостало посланичкој групи.

На члан 31. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици Милош Парандиловић, Александар Јерковић, Александар Оленик, заједно Ђорђевић, Козма, Јеринић, заједно сви посланици Двери и заједно сви посланици Народне странке.

Подносилац. Изволите.

МАРИНА ЛИПОВАЦ ТАНАСКОВИЋ: Захваљујем председавајући.

Заиста је невероватно шта сте сада урадили, заиста невероватно, јер ја сам се пријавила за тај амандман, али није проблем. Народна странка је ионако поднела амандмане да су бришу сви чланови овог закона. Тако да, ако ми не дозволите по овом, па није проблем, причаћу по неком следећем, али то је невероватно зато што само у мени будите то да ме изнервирате, али не волим баш да се изнервирам у овом дому. Али, у реду, ево прихватам, ево прихватам. Никакав проблем.

Значи, идемо по члану 31. Ако је ово до сада и ова расправа била показала да посланици опозиције имају различите ставове по питању овог Закона о планирању и изградњи, да неки сматрају као рецимо Народна странка да требају сви чланови овог закона да се бришу, јер сматрамо да овај закон није у складу са Уставом Републике Србије, са међународним правом, као ни са Законом о експропријацији, неки други посланици опозиције сматрају можда такође да није у складу, али су имали једну добру намеру да га побољшају, бар колико толико да га побољшају. Можда су били наивни, можда не.

Али, управо овај члан закона 30. који сте ме прескочили, у реду, и 31. показују да све опозиционе странке су се сложиле у једној ствари да је овај члан закона најпроблематичнији у овом закону и када министар прича о томе да ми који смо поднели да се бришу сви чланови, да смо ми против неких добрих ствари, што ја нисам видела, али у реду, да смо против неких добрих ствари, то само показује да ви нама покушавате да увалите мућак, али онда на тај мућак ставите лептириће, па онда кажете – видите, они не желе наше лептириће, они у ствари хоће овај мућак. Ето то тако изгледа.

Али, ајде да покушамо опет да се вратимо на ову претходну ствар. Имам два минута. Истекло ми је. По следећем амандману ћу. Остао мућак.

ПРЕДСЕДНИК: Жао ми је што сте изнервирали.

Реч има подносилац.

РОБЕРТ КОЗМА: Хвала вам председавајући.

Јако је било занимљиво како сте овде штрпнули два минута колегиници Марини, али добро. То је ваш манир.

Пошто су члан 31. и 30. повезани ја морам поново о бесплатној конверзији земљишта. Министар Весић каже да је ова бесплатна конверзија земљишта из права коришћења у право власништва, каже – то је последњи чин својинске трансформације да бисмо се ослободили реликта прошлости. Па цитира пре који дан Кардеља, а Дачић му шапуће – молим, не дирај ми Кардеља.

С обзиром да Весић каже да ово потиче из својинске трансформације, морам да кажем да са друге стране ми морамо да кажемо да је ово последњи чин пљачкашке приватизације.

Међутим, ово ми – нисмо само ми посланици Зелено-Левог клуба. Уставни суд каже – бесплатна конверзија неуставна. Савет за борбу против корупције каже такође да је противно Уставу. „Транспарентност Србија“ говори о томе шта су коруптивни ризици бесплатне конверзије и кажу – не постоје информације о главним добитницима предложеног укидања накнаде. Ресорно министарство и Влада нису саопштили. Тако да остају непознати подаци о могућим скривеним утицајима на промене закона које носе веома крупне последице по јавне ресурсе.

Такође, наведено је да досадашња конверзија није донела очекиване ефекте јер је наплаћено свега око 3,6 милијарди динара. Међутим, проблем са овим аргументом јесте то што многи власници вероватно нису ни желели да се изложе трошку и уђу у поступак конверзије чекајући да то остваре бесплатно.

Поред тога, овако регулисање конверзије нарушава правну сигурност, једнакост пред законом и изричито искључује право на повраћај већ плаћених накнада оним фирмама које су веровале да ће држава поштовати успостављена правила. О тим коруптивним ризицима бесплатне конверзије говори и „Транспарентност Србија“. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Има реч Радмила Васић.

РАДМИЛА ВАСИЋ: Поштовани грађани, пре свега желимо вама да скренемо пажњу да не ћутите на ову епохалну пљачку државе Србије путем бесплатне конверзије.

Оно што хоћу да наставим а почела сам мало пре, тражим од министра Весића да објасни шта се дешава са свим оним објектима који су на дивље изграђени у ужој зони санитарне заштите на водоизворишту "Макиш"?

Наиме, овај потез овде који се види је ужа зона санитарне заштите. У овом делу би требало само да буде трава, неко дрвеће, да се то одржава. Међутим, ћутањем садашњег министра Весића, тадашњег заменика градоначелника, дешава се да ту крећу да се граде дивљи објекти.

Дуж улице Боре Станковића све је изграђено, иако ту није дозвољена градња. У питању је највредније земљиште за Београд, за Београђане. Са овог места се 1,7 милиона Београђана снабдева водом за пиће и то снабдевање је доведено у опасност самим чином дивље градње. Али, шта се даље дешава?

Ја сам анализирала неколико објеката, видите и сами, овде је хиљаде катастарских парцела. Анализом појединих објеката ови дивље изграђени објекти су успели чак и да се упишу, чак неки имају и право приватне својине, па постављам питање - како је могло да се зида на земљишту које представља водоизвориште? Имамо неке дистрибутивне центре који су се уписали, али овде пише - право коришћења, својина државна. Затим неко предузеће "Дардид", Република Србија, државна својина, само право коришћења.

Да ли ће ови објекти сутра моћи да се укњиже, то је питање након усвајања овог закона о бесплатној конверзији? Наставићу касније.

ПРЕДСЕДНИК: Има реч подносилац, Милош Парандиловић.

МИЛОШ ПАРАНДИЛОВИЋ: Пошто ви, господо напредњаци, тврдите да је Србија Елдорадо, ја ћу имати то непријатно задовољство да се потрудим и да вас похвалим, да не мислите да све кудим. Има нешто код вас и да се похвали.

Рецимо, ваш режим, ваша власт је једина власт на планети земљи која је обрисала границу између мафије и државе. Овде тим експерата на планети земљи не би могао да установи која је то граница где престаје мафија а где почиње држава. Јел тако? Ви сте једини режим на свету који је направио…

ПРЕДСЕДНИК: Можете ли макар да покушате нешто на тему?

МИЛОШ ПАРАНДИЛОВИЋ: Само полако, стићи ћемо и до тога, господине Орлићу.

Ви сте једини режим на свету који је направио приватну производњу марихуане у Јовањици, јел тако? Дакле, вама остаје једино, ја мислим… (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДНИК: Подносилац Александар Јерковић има реч. Изволите.

АЛЕКСАНДАР ЈЕРКОВИЋ: Хвала, господине председавајући.

Овај члан закона би могао да се окарактерише на следећи начин. Неко купи пољски тоалет за 100 евра, тај тоалет се налази на парцели која вреди 100 милиона евра и ви му поклоните то.

Поставља се још једно питање. Овде постоји ретроактивна пљачка. Дакле, када су људи лицитирали под тим Весићевим и Синише Малог приватизацијама, они су лицитирали, дакле, предузећа без грађевинског земљишта. Чак и у тим пљачкашким приватизацијама које Александар Вучић није испитао а која је обећао и на темељу тога дошао на власт, чак и на томе, ти људи који су приватизовали вероватно би платили више и вероватно би буџет Србије био пунији да сте им то тада рекли.

Дакле, уколико се тамо нашао и неки поштен инвеститор, он је био дезавуисан.

Оно што је такође јако опасно а о чему желим да говорим овом приликом, то је принцип који уводите овде, то је принцип да на основу тога што је неко власник објекта или предузећа, он аутоматски треба да постане и власник земљишта. Ја се бојим да ћете овај принцип ускоро применити и на мини хидроелектране, па ћете нам онда рећи да с обзиром да су, јел, ти инвеститори власници мини хидроелектрана, они требају да постану и власници воде, водотокова. Јел тако? Па ће онда ваши кумови, ваши пријатељи, ваши рођаци, продавати ту воду Републике Србије њеним грађанима. (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДНИК: То је било два минута.

Реч има подносилац Александар Оленик.

АЛЕКСАНДАР ОЛЕНИК: Господине Весићу, нисте ми одговорили на питање. Питао сам вас да ли сте имали директну корист од поклањања земљишта БИП-а вашем "Ауто Чачку"? Надам се да ћете ми до краја ове расправе одговорити.

Такође, основано је претпоставити да сте већ током продаје БИП-а "Ауто Чачку" договорили са купцем, са "Ауто Чачком" да ћете му за годину-две поклонити то земљиште и да не мора да плати. То је претпоставка. Ја вас овде питам да одговорите мени, свим посланицима и грађанима да ли сте се унапред договорили са "Ауто Чачком" да ћете му поклонити земљиште БИП-а?

Такође вас питам, да ли сте то исто радили са претходним приватизацијама у којима сте учествовали, пре више година, са Беком, Мишковићем и са осталим, како ви кажете, тајкунима? Да ли сте њима обећали да ћете пред крај своје владавине да им поклоните сво земљиште које никада нису купили? Хвала вам на одговорима унапред.

ПРЕДСЕДНИК: Повреда Пословника.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Члан 107. - повреда достојанства.

Већ неколико пута слушамо народног посланика чији је лидер продавао свом куму шећеране по три евра. Три пута три евра, за девет евра Ненад Чанак је свом куму, заједно са овим жутима продао шећеране. Три шећеране, неколико стотина хектара земље са шећером који је вредео 18 милиона евра итд.

Данас повреда достојанства, ви сте допустили да данас такав човек, да његов побуњевац или како се то зове, овде прошверцован говори о некој пљачки у БИП-у.

Повреда достојанства је у следећем. Зато што је то на јавном конкурсу, колико ја знам да је БИП продат за две милијарде. Дакле, нико никоме није забранио, нити је то продато куму господине председавајући, зато рекламирам повреду достојанства.

Нико свом куму није продао БИП за три евра, него је продат на јавном надметању за две милијарде динара. Он управо говори да је продат за 16 милиона динара итд.

Зато тврдим да је то повреда достојанства и он мисли по себи, ако су они намештали својим кумовима у приватизацији огромну имовину за три евра, да то раде и неки други. Не тражим да се о томе гласа. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала, разумео сам да не треба да гласамо.

Иначе нисмо данас ниједном, али примењиваћемо вечерас и члан 103. ако буде било потребно.

Само да вас питам, чекате да прочитам ваш следећи амандман? Добро.

На члан 32. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланици Парандиловић, Јерковић, Оленик, Новаковић, Манојловић, заједно сви посланици Двери, заједно сви посланици Народне странке.

Подносилац, Тамара Миленковић Керковић.

ТАМАРА МИЛЕНКОВИЋ КЕРКОВИЋ: Очито је модус операнди одузимања од ових два минута, али добро. То вам такође значи.

Знате, због доношења оваквих закона у земљама избијају револуције. Када би грађани разумели добро о чему расправљамо и што је цела ова група оволико огорчена, а ова група овде ћути, мислим да се нико не би склонио са улице, јер ово је десет пута горе од оног Закона о експропријацији који је председник Вучић морао да повуче да би се грађани склонили са улице. Десет пута горе, јер се овим законом отима од сиромашним. Онемогућава им се да учествују у јавним расправама, земљиште експрописано им се плаћа по цени мање од тржишне, што је противуставно. Онемогућава им се право на жалбу.

С друге стране, богатима се даје све оно што никад нису могли да замисле да ће им се дати, јер за право коришћења нижег реда даје им се сада бесплатно највеће право које постоји, право својине. Знате, због права својине избијају револуције у земљама, јер то је највеће право које постоји. Кажи за нешто – ово је моје, то је највише што си могао казати.

Дакле, ви радите један „Супер Хик“ закон и потпуно, као да смо ми овде луди, као да су грађани луди, објашњавате да је то нешто нормално. Ја вам такође све време, господине Весићу, дајем пример из Ниша. Износим врло тешке оптужбе о томе да је локална власт корумпирана и да је због тога променила јавну намену земљишта „Старе циглане“, чији уговор имамо овде, где земљишта нема, а људи су добили право коришћења на том земљишту. Због чега градска власт није то оставила у јавној намени, па да сада не могу да зидају и да за 30.000 метара квадратних добију стотине милиона евра? Због чега? Па, због тога што су подмазани.

Да вам кажем искрено, није чудо што се о овоме оволико прича и у Нишу, јер се прича да сте ви ментор, госпођо Сотировски. Мене интересује да ли је то истина и због чега не коментаришете овако тешке одлуке. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Два минута.

Подносилац Марина Липовац Танасковић има реч.

МАРИНА ЛИПОВАЦ ТАНАСКОВИЋ: Поштовани грађани Србије, данас причамо о конверзији. Невероватно је и нешто што смо ми као посланици сметнули са ума, ево, ја сам сада добила поруку од мог свекра који има преко 70 година и који ми поставља питање – шта је то конверзија?

Видите, грађани, конверзија је право да нешто што вам је држава дала да користите, сада овим законом ви одете и извадите тзв. папир „један кроз један“. Ми сви знамо шта то значи „један кроз један“. То је онда када желите да својим будућим поколењима оставите чисту имовину или онда када желите да то продате. Е сада, овде конкретно у овом случају, конверзија значи да ће инвеститор који је купио неку фабрику, та фабрика има неко земљиште око себе и то земљиште је добио на коришћење.

Рецимо, фабрика ИМТ. Купио је човек фабрику и купио је земљиште, односно није купио него је добио на коришћење земљиште око фабрике. Да је тај инвеститор уложио у ту фабрику, да ми данас имамо фабрику трактора, онда би он користио то земљиште и ништа се не би догодило. Он би ту изградио путеве, приступне саобраћајнице, утоварна и истоварна места, што ништа не мора да буде под конверзијом и не мора ништа да плати, као што је то објаснио господин Весић.

Међутим, овде инвеститори имају намеру да управо добију тај папир „један кроз један“, а то значи да то земљиште касније могу да продају, али исто тако значи да на том земљишту касније могу да граде, рецимо, стамбени комплекс у срцу Новог Београда и да онда тај стамбени комплекс продају и продају квадрате и квадрате људима, односно грађанима Србије, не мора чак ни да буде Србија.

Ту је заправо нешто што је сакривено, а то је да никаква локација није закључана. Сви то данас могу да ураде. Сви могу да оду, да плате и да добију папир „један кроз један“, али овим законом се то укида. Овим законом ви само уђете и кажете – ја сам то земљиште користио, а сада желим да буде моје. Ево, господин Весић ми је овим законом то обезбедио. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Весић.

ГОРАН ВЕСИЋ: Потрошисте два дана, чак ни свог свекра нисте убедили да причате истину. То је стварно најбољи одговор на ово што радите.

ПРЕДСЕДНИК: Подносилац Милош Парандиловић има реч.

МИЛОШ ПАРАНДИЛОВИЋ: Морам признати да ме одушевљава смисао за хумор господина Весића. Ово су нижи разреди основне школе.

Него, да се окренемо нечему мало озбиљнијем. Дакле, ви одређујете овим законом које земљиште је од државног значаја, па ћете ви по цени пољопривредног да га откупљујете од онога коме припада. Дакле, ви сте као Робин Худ, само у обрнутом смеру. Робин Худ је отимао од богатих и делио сиромашнима, а ви отимате од сиромашних и делите богатима, јер у овој земљи само земљиште купују криминалци блиски вашој власти. Јел тако? Брнабићки, Малом, Вучићу, итд. То је цела филозофија и цео смисао ваше владавине. Ви се, људи, понашате, а причамо о амандманима овде. Гледајте па ми опет искључите време.

Ми причамо о амандманима данас овде. Ова држава је заснована на отимачини од 1944. године, коју сте ви данас унапредили. Броз из гроба да устане, он би вам позавидео на много чему што сте ви смислили овде. Дакле, нема смисла уопште причати о законима, причати о амандманима, овде треба не брисати закон у целини, него демонтирати амандман по амандман, да не остане камен на камену.

ПРЕДСЕДНИК: Можда не цените превише свој амандман. Али, ако мислите да нема смисла, правила налажу да причамо о томе.

МИЛОШ ПАРАНДИЛОВИЋ: Шта причаш? Јесам ли те питао ја шта, Орлићу? Хоћеш да ме пустиш два минута једном да одговорим нешто што причамо?

ПРЕДСЕДНИК: Не слушате сами себе.

Где сте видели, у ком члану Пословника да се тако обраћа било коме? Где сте то видели?

МИЛОШ ПАРАНДИЛОВИЋ: На свој амандман ниједан ме ниси пустио до краја да причам. Ко теби даје за право да ускачеш у сваки мој амандман? Ти си овде председавајући, бре, човече, ниси ти нама овде учитељ да нам делиш лекције.

ПРЕДСЕДНИК: Јесте ли то донели из куће, је ли? Честитам на томе, и вама и ономе ко вас је научио тако.

МИЛОШ ПАРАНДИЛОВИЋ: Покушајте да будете парламентарни, да ми дате моје време да образложим до краја. (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДНИК: Александар Јерковић, подносилац.

АЛЕКСАНДАР ЈЕРКОВИЋ: Пошто господин Весић овде хоће да нас подучава…

Е, људи, хајде мало тишине, молим вас, можда и научите нешто.

Хајде да видимо шта сте ви, господине Весићу, нама хтели да кажете. Хајде да видимо шта је то овде, хајде да видимо колико сте ви то нас пара ускратили.

Ево мало математике из трећег разреда основне школе. Ево, да вас подсетим, за оне који нисте купили диплому основне школе. Рекли сте, господине Весићу, да је 4% конверзије извршено, да је за тих 4% добијено у буџет Републике Србије 30 милиона евра. Онда се поставља питање, на које нико овде није дао одговор, а били сте дужни – колико је 100% тога? Па хајмо, спољни са спољним, унутрашњи са унутрашњим и дођемо до цифре од 750 милиона евра, по вашој рачуници, господине Весићу, да је 100%. Хајмо да видимо, ја сам математику предавао, а не знам шта сте ви предавали.

Другим речима, када од ових 750 милиона одузмете 30, господине Весићу, трећи разред основне, сећате се вероватно, ако сте били тад на часу, испадне да сте буџет Републике Србије овим вашим законом оштетили за 720 милиона евра. Дакле, 720 милиона евра. Не, не, ово је по овоме што су нам они говорили, дакле по ономе што је он говорио. Наравно, та цифра је неколико десетина пута већа.

И да вас питам нешто. Ви кажете – откључавају се локације.

ПРЕДСЕДНИК: Два минута.

АЛЕКСАНДАР ЈЕРКОВИЋ: Шта сте ви, бравар? Само ћу вам рећи још једну ствар – што је глава празнија, то је безобразнија.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар.

ГОРАН ВЕСИЋ: Нисте добро слушали на часу. Рекао сам да је 94% конверзија урађено без накнаде. Сто минус 94 је шест, а не четири.

ПРЕДСЕДНИК: Нису све лекције из основне школе свима биле идентично лаке.

Реч има подносилац Татјана Манојловић.

ТАТЈАНА МАНОЈЛОВИЋ: Захваљујем.

Ја сам данас чула да је председник парламента Орлић и поета, па ме чуди како нема разумевања за овај косовски циклус, али није то тема, помињање Вука Бранковића, Лазареве клетве итд. Нећу трошити време на то.

Значи, овим амандманом сам предвидела да се члан 32. брише, зато што не може орган надлежан за послове државног премера и катастра да врши упис права својине јер је у супротности са одредбом члана 13. став 2. Закона о основама својинскоправних односа. Не може катастар да одлучује о праву својине, катастар уписује по одлуци суда и на основу аката. Не сме да има надлежности као суд и јавни бележник.

Ово пре свега би требало да чује и прочита министар Весић, који је рекао да ова законска решења немају баш никакве везе са катастром. Па зашто шалтерским службеницима дајете тако непримерена овлашћења, Весићу? Шта се ваља иза брега? То је још једна потврда да овај закон не сме бити усвојен. Овај закон представља нов талас легализовања епске пљачке јавне својине за рачун малобројних, привилегованих и богатих.

Савет за борбу против корупције је скренуо пажњу на то да је овај закон противуставан и да је против јавног интереса, и вама то ништа не значи. Овај закон би нанео велику штету и српској економији, али и животној средини, и зато грађани Србије морају знати … (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДНИК: То је било два минута.

На члан 32. амандман са исправком поднео је народни посланик Ђорђе Комленски.

Влада и Одбор за просторно планирање саобраћај и инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман са исправком.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман са исправком у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман са исправком постао саставни део Предлога закона.

На члан 33. амандмане у истоветном тексту поднели су: Парандиловић, Јерковић, Оленик, заједно посланици Двери и заједно посланици Народне странке.

ТАМАРА МИЛЕНКОВИЋ КЕРКОВИЋ: Захваљујем.

Ми смо поднели амандман на овај члан и тражили наравно, да се брише, као што треба да се бришу сви чланови овог закона, јер овај закон је неуставан и он ће донети велику штету грађанима Србије. То је јасно и то смо много пута рекли.

Ниш је пример града у коме су услови живота катастрофални управо због тога што је он авангардни начин примене овог закона пре него што је донет, јер тамо вам градоначелница Сотировски, социјални стан додељује своме зету. Дакле, примена планирања и градње пар екселанс.

Тамо такође, оно што ће се овим законом сада десити у читавој Србији, то се у Нишу десило много давно када му је одузет нишки аеродром. Тада нисам веровала да ће нишки посланици и ако били из СНС гласати за такву одлуку, међутим они су гласали. Они су гласали, слике су им биле по Нишу, људи нису могли да верују да тако нешто може да се гласа, али они су гласали.

Претпостављам да ће и господа, односно, колеге народни посланици из владајуће коалиције за један овај закон, али треба да знате да ће вас по томе памтити, јер када грађанима Србије буду почели да одузимају земљу, када буду почели да им експропришу са минималном накнадом, када буду почели да им зидају на водоизвориштима зграде, у националним парковима десетоспратнице, онда ће се сетити свих вас и знаће шта сте урадили. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Парандиловић.

МИЛОШ ПАРАНДИЛОВИЋ: Као што сам већ рекао, дакле, ове ваше законе треба сачувати за историју да се види како са државом не треба управљати и како се према својој држави не треба понашати. Да су ове ваше законе имали Турци или Аустроугари, ја верујем да би много боље поступали са Србијом, али ето, ви сте пар стотина година касније успели да се сетите, па нашли да измишљате законе како да што боље пљачкате сопствени народ. Јер велике силе пљачкају мале народе, а ви пошто немате шта ви сте одлучили да пљачкате сопствени народ.

Сваки закон који доносите у овој Скупштини па и овај закон служи само за пљачку сопственог народа и сопственог становништва и ни за шта више. Да би сте ви то спровели у дело ви сте у своју владу, министарства, парламент покупили слуге и поданике свих претходних режима. Дакле од господина Јованова, који је служио у ДСС, госпође Јовановић, која је служила радикалима, итд. Весића који је служио демократама. Дакле, све слуга до слуге и сваком режиму ће да служи. Немате никакав проблем са тим.

ПРЕДСЕДНИК: Можемо ли последњи покушај да чујемо нешто о амандману. Не значи.

Марина Липовац Танасковић.

МАРИНА ЛИПОВАЦ ТАНАСКОВИЋ: Хвала председавајући.

Разумем да ми нисте дали реплику да одговорим господину Весићу, и врло је симпатично то што је господин Весић рекао, али знате господине, то везано за мог свекра, ево, да образложим, али знате господине Весићу то само значи да ви мене нисте слушали. Као што сте можда приметили, али нисте ме слушали, господин Орлић није хтео да ми да реч када је био у питању овај амандман, односно на овај члан 30. Значи ја нисам имала прилику нигде да причам о овоме и нисам имала нигде прилику да причам о конверзији.

А видите, господине Весићу да сам имала упола онолико времена колико сте ви провели на телевизијама са националном фреквенцијом, ја сам сигурна да не само да би знао то мој свекар, него би и пола ваших посланика гласало против овог закона. Уколико би ону другу половину коју сте користили на телевизијама са националном фреквенцијом рецимо, омогућили да Мики Алексић може да говори и да прича, ја сам сигурна да би пала и цела Влада. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Јесте сигурно хтели да кажете Алексић, а не Јеремић? Размислите.

Александар Јерковић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР ЈЕРКОВИЋ: Поштовани грађани Србије, немојте се смејати људима који гледају ријалитије, они су вам изабрали и ову Скупштину и председника Србије.

Али, да се вратимо на овај амандман, дакле, господине Весићу, овај закона који ви прекрајате, он је мењан већ, по мојим информацијама 16 пута. Дакле, крајње је логично било да се донесе нови закон, како каже наш народ – сеци гађи, крпи закон. Ел тако? Тако је. Добро.

Друга ствар, урбанизам нешто што треба да обезбеди владавину општег интереса над појединачним, а ви сте ово потпуно преврнули.

Трећа ствар, 33% станова у Београду има више него што има домаћинстава, па се поставља логично питање, за кога се ти станови праве? Да би неки Мали, неки Весићи прали паре, да би паркирали оно што су опљачкали од овог народа. Ел тако, господине Весићу?

Хоћу да вас питам још нешто, кажете, покренућете индустрију, грађевинску индустрију. Па, погледајте молим вас, ко ради на тим градилиштима, ко ради на том вашем чувеном прању пара Београд на води? Турци, Мароканци, странци раде, не запошљавате Србију, господине Весићу, запошљавате странце, Србе сте, грађане Србије отерали из ове земље да лече друге људе и да граде туђе земље. Хвала вам, наставићу у следећем амандману.

ПРЕДСЕДНИК: Министар, Весић.

ГОРАН ВЕСИЋ: Опет имате проблем са математиком, није закон мењан 16 пута већ 11 пута.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 33. амандман је поднела Татјана Манојловић.

ТАТЈАНА МАНОЈЛОВИЋ: Поштовани грађани Србије, предложила сам овим амандманом на члан 33. Предлога закона о изменама и допунама Закон о планирању и изградњи да се мења члан 105. закона тако што се у ставу 2. после тачке додаје реченица – страно лице може стећи право својине на земљишту само под условом да постоји репроцитет. Права странаца нису дефинисана Предлогом закона и потребно је то регулисати.

Заиста свака нова ставка овог закона је потврда да се иза овога крије не само лоша намера него интенција да Србија постане колонија и то рударска колонија. И зато је јасно, значи, зашто ови Вучићи, Бранковићи се љуте када кажем да су поклонили све. По легенди је Вук Бранковић поклонио Косово….(Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДНИК: На члан 34. амандмане у истоветном тексту, поднели су Милош Парандиловић, Александар Јерковић, Александар Оленик, заједно посланици Двери, заједно посланици Народне странке.

Реч има Радмила Васић.

РАДМИЛА ВАСИЋ: Хвала председниче, некако ми је промакло, изгледа да сте нас опет прескочили за 33.

У сваком случају изнова и изнова позивамо грађане да схвате колике су размере пљачке по питању усвајања овог Закона о планирању и изградњи. Још једном ћу подсетити, пре свега, министра Весића, а наравно у Владу Републике Србије, а и позивам председника Републике Србије да добро размисли да ли ће овај закон прихватити да потпише, а могао би и да учествује у томе да он буде повучен из процедуре, то би било још и најкоректније.

Наиме, слобода законодавца да утврди постојање јавног интереса за поклањање грађевинског земљишта наведеним категоријама лица, предложеним нацртом закона, не значи да држава на основу слободне процене може предложити закон по сопственом нахођењу, којим би произвољно прописала укидање накнаде за конверзије права коришћења у право својине, већ да је законодавац ограничен Уставом, односно уставним принципима на којима се темељи правни поредак.

Значи, ја вас још једном позивам да поштујете Устав и законе ове земљи и да нам опет кажете ко су ти због којих ви предлажете овај закон да се усвоји.

Зашто се пет хиљада локација не налази на сајту Министарства грађевинарства или на неком сајту, да знамо о којим се локацијама тачно говори?

Још једном, нисте ми одговорили на ово најважније питање за Београђане – шта ће се десити са водоизвориштем Макиш? Већ сам вас питала. Дозволили сте дивљу градњу. Изграђено је стотине хиљаде квадрата некаквих хала у зони у којој не би смело ништа да се зида. За то време сте били заменик градоначелника Београда. Прећутно сте дали сагласност на ово. Шта ће се десити са водоизвориштем? Да ли ће то постати нечија приватна својина?

Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Александра Јерковић.

АЛЕКСАНДАР ЈЕРКОВИЋ: Малопре сте рекли да земљиште око Сава Центра припада држави. С друге стране нас убеђујете да земљиште које се налази око објеката, чији број нећете да изговорите, заправо мора да припадне тим објектима. Па, како сад у овом случају, само да објасните, земљиште може да буде државно и у власништву државе, а у овом случају не може?

Такође, није јасно због чега то земљиште које је у власништву државе, односно које је било друштвено власништво, како га оцењујете, комунистичко, сада лепо не конвертујете у државно земљиште и не продате га некој лицитацији и тиме додатно напуните буџет Републике Србије, господине Весићу? Било би лепо да одговорите на то.

Иначе, што се тиче овог насиља које радите у овом парламенту, господо из СНС, погледајте, када човеку онемогућите да говори, када људе због слободе мисли затварате, када хапсите и прогоните због онога што изговарају, ви на тај начин онемогућавате народу да се за промене бори дијалогом и терате га на побуну, терате га на револуцију, али ја не знам, господо, ниједну револуцију у којој народ није настрадао и коју је владар преживео.

Хвала.

(Народни посланици вичу у глас.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА (Елвира Ковач): Замолићу народне посланике да се смире.

Звонићу док не буде тишина у сали.

Као прво, ја сам преузела председавање сада и немојте викати.

Реч има предлагач амандмана Милош Парандиловић.

Изволите.

МИЛОШ ПАРАНДИЛОВИЋ: Дакле, да бисте одбранили свој поредак који сте направили у претходних једанаест година…

Сад кад коначно Орлић није ту ваљда успем да завршим амандман до краја.

Да бисте одбранили своју власт инсталирану пре 11 година…

Молим вас, смирите ситуацију. Ја не могу да причам у овим условима, нити желим.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Наставите.

МИЛОШ ПАРАНДИЛОВИЋ: Молим вас да ми вратите време.

Апсолутно не желим у овим условима да говорим.

Дакле, да бисте очували овај поредак заснован на пљачки сопственог народа, на чему ја инсистирам, јер је то најбитнија ствар о којој ми данас можемо да расправљамо овде, јер ви системски пљачкате државу Србију у претходних 11 година на разно-разне начине. Сваки закон који сте донели овде, сваки амандман који предлажете служи у сврху тога да ви на крају сваког мандата изађете богатији, а грађани сиромашнији. То је једини разлог зашто се ви налазите на власти и зашто је чувате по сваку цену.

Понављам, да су то знали претходни српски окупатори, од вас би ретроактивно нешто усвојили, али нису знали, јер сте ви до танчина довели до савршенства методе пљачкања сопственог народа. Не постоји ниједан закон, ниједна грађевина овде која се прави у Србији да се овде неко није обогатио.

Мирослав Мишковић, на ког сте направили политичку каријеру, је данас купио "Сава центар" и опрема га. Дакле, ви сте овде стално у неким комбинацијама. Ви правите милијардере и милионере у овој земљи, народ је све сиромашнији и вама је супер. Наравно да вам је супер, али када паднете једног дана, за сваки свој криминал ћете одговарати и неће вас спасити ови медиокритети у лику и делу Ристичевића и Атлагића.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Ништа нисмо чули о амандману.

По амандману у систему видим предлагача Марину Липовац Танасковић.

Као предлагач амандмана Марина Липовац Танасковић има два минута.

Изволите.

МАРИНА ЛИПОВАЦ ТАНАСКОВИЋ: Захваљујем, председавајућа.

Заиста ми је драго да ви председавате, али морам да кажем да ми је у овом тренутку жао што је изашао Орлић, јер је управо он споменуо Вука Јеремића, иначе председника Народне странке, и напросто морам да искористим то и да поновим.

Ја сам рекла да Мики Алексић уколико би имао времена на телевизији са националном фреквенцијом да каже о свим аферама о којима је причао овде у Народној скупштини, да сам сигурна да би пала Влада, а онда је он споменуо Вука Јеремића, те морам да се надовежем на то и да кажем да Вук Јеремић има онолико времена на телевизијама са националном фреквенцијом, ја сам сигурна да би имали и другог председника државе.

Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: На члан 34. амандман је поднео народни посланик Ђорђе Комленски.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 34. амандман су заједно поднели народни посланици Никола Нешић и др Ђорђе Микетић.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик Ђорђе Микетић.

ЂОРЂЕ МИКЕТИЋ: Хвала, председавајућа.

Хвала и колеге посланици што навијате за мене.

Како се пише амандман против пљачке века? Логички је проблем, заиста. Ево, ја сад као седнем и напишем препарцелација је мимо правила важећег плана, закон дерогира сам себе у зависности од поступка, зато у члану 34. којим се мења члан 106. став 2. брише се.

Шта да се брише? Ја мислим да треба да се обрише читав закон, где Србија тајкунима поклања највредније и најексклузивније земљиште.

Прво су купили предузећа кроз приватизацију коју је водио Синиша Мали, а за шаку пиринча постали власници државних предузећа и некадашњих индустријских гиганата. Купили су их јефтино јер су обећали и потписали да ће поставити на ноге те гиганте да поново постану велика и успешна предузећа. Зато су приватизована или, како се то данас каже, професионализована.

Уместо да покрену та предузећа, прво су отпустили све раднике, распродали магацине, машине и све вредно што је то предузеће имало, на чему су богато зарадили, а сада седе на јахтама, јер лето је, пуше томпусе и чекају да извршиоци њиховог посла или подизвршиоци ураде овај закон и да им донесу још које милијарде у џеп.

Да би грађани стекли слику колика је ова пљачка, има четири примера - Лука Београд, ИМТ, Бродоградилиште и Кошутњак.

Цена фирме Луке Београд - 50 милиона евра, 220 хектара је величина парцела. Отприлике профит заједно са земљиштем 11 милијарди евра.

ИМТ је продат за 120 милиона евра, 73 хектара је парцела. Отприлике, процена је 3,4 милијарди евра.

Бродоградилиште - 13 милиона евра је продато, 65 хектара. Процењује се 3,2 милијарде евра вредност земљишта са профитом.

Кошутњак - 4,2 милијарде евра.

Само на ова четири предузећа око 20 милијарди евра.

ПРЕДСЕДНИК: Време.

ЂОРЂЕ МИКЕТИЋ: Шта се дешава уколико они продају ове парцеле? То је озбиљна… (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Морате мало више водити рачуна о времену.

Реч има министар Весић.

Изволите.

ГОРАН ВЕСИЋ: Опет проблем са математиком, причате о 20 милијарди евра, а наплаћено 30 милиона евра. Стварно не могу више да вас учим.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: На члан 35. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланици Милиш Парандиловић, Александар Оленик, Александар Јерковић и заједно сви посланици посланичке групе Народна странка.

Реч има народни посланик Александар Јерковић.

Изволите.

АЛЕКСАНДАР ЈЕРКОВИЋ: Ја не знам која је ово дрскост да на истој седници на којој делите милијарде евра међу собом наших пара, истовремено грађане Србије задужујете за милијарду и 300, односно милијарду и 270 милиона евра.

Знате шта, ви сте ову државу отели народу. Ви сте ушли у све институције, ви сте окупирали ову државу и то народ треба да зна.

Што се тиче, господине Весићу, ево, дугујем извињење, тачно је, једанаест пута сте мењали овај закон, није шеснаест пута, али да ли то мења смисао?

Дакле, ви сте једанаест пута крпили овај закон. Па, зар није било нормалније да се стави на дневни ред, да се донесе нови Закон о планирању и изградњи?

Ви на овај начин заправо одузимате оно последње што овај народ има, земљу. Знате шта, неки ресурси могу да се ископају, могу да се направе, али ја још нисам чуо да се земља негде производи. И када будете распродали ово мало Србије што је остало, нема повратка и то грађани Србије морају да знају, поготово они грађани Србије који су задовољни са оних десет хиљада динара бесповратне помоћи. Само да знате шта сте продали за тих десет хиљада динара.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Реч има народни посланик Милош Парандиловић.

Изволите.

МИЛОШ ПАРАНДИЛОВИЋ: Мени заиста није јасно како вама није жао са неког људског аспекта да растурате овако сопствену државу.

Дакле, да је у питању, да сте окупирали неког, ја бих рекао - па људи, дај имајте мере у нечему, немојте баш до краја да то развалите, али ви сте баш очигледно наумили да после вас не остане ништа. После Броза је нешто остало, па се могло нешто крпити, а после вас чини ми баш, баш ништа остати неће.

Не постоји ниједна сфера друштва коју сте ви оставили да је својом влашћу и својим начином владања нисте запоганили и сломили. Свака локална самоуправа у држави Србији има свог везира који доле управља, влада, извлачи новац на разноразне тендере, шаље то за Београд, део задржава за себе и то је начин како ви владате. Да не можете да пљачкате државу Србију, ви се политиком не би бавили, али пошто можете да је пљачкате, да узимате овом народу црно иза нокта, онда ви то радите сасвим успешно и довели сте то до савршенства.

Али, свака владавина, па и ваша има крај. Када одзвони, када дође до краја, немојте да мислите да ће неки, попут господина Весића, да опет промене дрес и да кажу пуј-пике не важи, идемо из почетка, пошто је то њему својствено, не само њему, свега ту има код вас, нема странке из које нисте покупили кадрове, а све причате бивша власт. Па, не знам на коју бившу власт мислите, на Владу Цветковић Мачек, на кога мислите, овде? Па, ви сте у континуитету овде 70, 80 година, само деца вам се смењују и пљачкате овај народ и довели сте га до просјачког штапа и шта сада? Шта ћете када одузмете земљу, када одузмете ваздух и воду овом народу? Шта је остало више да се пљачка? Како ћете живети са тим? Ви мислите да нема краја вашој владавини, па има … (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Искључила сам микрофон и чула бих да ми не добацују сви остали шта је тачно рекао, тако да вас молим да ми дозволите да га и чујем.

Реч има народни посланик Славица Радовановић.

Изволите.

СЛАВИЦА РАДОВАНОВИЋ: Хвала.

Информације које сам изнела добијам од грађана. Тако да, жена лепо каже да улагање у здравствени систем не подразумева само естеске радове, већ и људе. Ако нема никога да вам отвори врата или иза тих врата не постоји нико, онда вам је све џабе.

Према речима жене труднице из Ћуприје, у том дому здравља ради само један гинеколог. Када тај гинеколог оде на боловање, на годишњи одмор или на неки семинар, те труднице нема нико да прегледа, оне остају без дознака и оне остају потпуно без тих средстава.

Такође, жена која је жарко желела да постане мајка је изјавила да је јако фрустрирана када оде у Дом здравља у Ћуприју, јер тамо наилази на врло непријатне докторе и на врло непријатну ситуацију.

Такође, из поштовања према човеку који је био председник општине Ћуприја у периоду од 2008. до 2012. године, ја нисам изнела његово име, нити ћу изнети, јер ми то моја професионална етика не дозвољава, тај човек је преминуо, али према свим извештајима, тај човек је, под иницијалима Б.К. био представник странке ЈС. Речи које сам ја добила да се ваљам у блату су више него некоректне према мени, према некоме ко није хтео да спомене име и презиме човека, а зна се коме је тај човек припадао и под чијим је утицајем био.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Право на реплику, Нинослав Ерић.

НИНОСЛАВ ЕРИЋ: Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Вратићемо вам време.

Молим и једну и другу страну, уз емоције, уз умор итд, ништа се не чује ако сви вриштите.

Изволите.

НИНОСЛАВ ЕРИЋ: Од 2000. до 2012. године ДС и сви сателити ДС су владали Србијом, наравно, и владали су локалом. На локалу ви сте се одрекли сви оних и ДС, свих оних чланова ДС у Ћуприји и одрекли сте се Ћуприје. Борис Тадић, Вук Јеремић и, наравно, Драган Ђилас се одрекао Ћуприје. И због тога у Ћуприји данас не можете да пређете цензус, иако је цензус смањен на 3%, ви не можете да имате ни један проценат у Ћуприји, само зато што Ћупричани то знају. Због тога смо ми 2013. године освојили толико гласова.

Што се тиче оног малопре што сте рекли, везано за председника странке у Ћуприји, тачно је, срели смо се овде. Ви као бивша полицајка сте ми рекли – јао, ви сте у праву, јесте његов отац нарко дилер. И онда сте брже-боље променили тог председника и поставили неког другог. Тај који је био председник у Ћуприји, он је био директор школе. Цела Ћуприја зна да је променио пребивалиште у Деспотовац, само да би узео путничке трошкове, путне. Да, узимао је новац, новац грађана општине Ћуприја.

Свако помисли какав је, тако мисли да је неко други. Онда је тражио информације од јавног значаја да ли ја узимам трошкове овде. Када је добио информацију да не узимам путне трошкове, онда се ућутао. Али, цела Ћуприја зна где је спавао. Спавао у Ћуприји, а адреса му је била у Деспотовцу и узимао је паре из буџета општине Ћуприја.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Време. Захваљујем.

Пре тога је Славица споменула ЈС, тако да ћу истом том логиком дати реплику најпре Животи Старчевићу.

Изволите.

ЖИВОТА СТАРЧЕВИЋ: Хвала.

Госпођо Радовановић, ја и даље тврдим да се чудим и да ме интересује зашто правите блато око себе и ваљате се у том блату које сами правите? Заиста вас то питам.

Ви причате о пијетету према некоме, ви. Ви, госпођо Радовановић, ви причате о пијетету, ви причате о пљачкашким приватизацијама. О чему ви причате?

Госпођо Радовановић, још једном и последњи пут, више нећу о томе, последњи пут вас молим да не радите то. Ја не знам шта су вам обећали, да ли су вам обећали место министра полиције. Не делите колач који не постоји. Не приличи вам то, као бившем полицајцу, као пуковнику полиције, не приличи вам такав манир. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Јако се концентришемо и генерални секретар и ја да вас чујемо, али пошто сви вичете и даље не чујемо.

Због спомињања ДС Срђан Миливојевић, чула сам и ваше име, добићете реплику, али се смирите и не вичите.

Дакле, Срђан Миливојевић.

СРЂАН МИЛИВОЈЕВИЋ: Захваљујем, госпођо Ковач.

Задовољство је када ви председавате парламентом. Заиста имамо повратак демократије и ове бљескове демократије који су тако потребни нашем друштву и надам се да ћете наставити и даље да председавате.

Када говоримо уопште о овој тачки дневног реда и када неко помене ДС, грађани Србије, постоји овде у Скупштини Србије за СНС једно страшно место и зове се скупштинска библиотека. У скупштинској библиотеци чувају се говори свих народних посланика од 1850. године, мислим, и нећете веровати ја сам данас отишао до скупштинске библиотеке и пронашао говор истакнутих чланова СНС из 2015. године када се враћао Закон о конверзији.

Пазите сад шта каже узданица СНС. „Демократска странке говори о корупцији. Ви говорите некоме нешто о корупцији. Ви који имате пуне сламарице новца“. Јел знате ко то каже? Александар Јовичић, човек коме су само после пар година нашли 300.000 евра у сламарици, а дали му другари за свадбу, а онда каже тај исти јуришник СНС… Ухапшен и пуштен са наногицом, као риболов, пусти, упецај и пусти. Само он је био капиталац, али тек ће капиталце да пецамо.

Каже овако: „Ја вам гарантујем, грађани Србије, да када говоримо о конверзији, ево дајем вам реч за три године напунићемо касу тако да ћемо имати милијарду и 400 милиона евра“.

Пазите сад овог генија шта каже: „Даме и господо народни посланици, конверзија је нешто најбоље што ће се десити Републици Србији, напунићемо опљачкану касу“, каже, веровали или не, Владимир Орлић. Некада је говорио у Скупштини. Некада је… (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Право на реплику Славица Радовановић.

СЛАВИЦА РАДОВАНОВИЋ: Хвала, председавајућа.

Заиста нисам очекивала да ће неко тако лично да доживи и да толико ружних речи упути на мој рачун, а само зато што сам рекла да је неко ко је припадао некој политичкој оријентацији у неком периоду био председник општине. То је за сваку странку сасвим нормално и сви овде који смо присутни и свако је из странке којој припадамо био некада негде неки председник општине, да ли је радио добро или није радио добро, то је показало време, али ја заиста нисам заслужила да ми спомињете речи да се ја ваљам у блату. Заиста нисам имала намеру, нити сам вас и једном једином речју, било кога понизила.

Ја сам само рекла да је у том периоду нека политичка оријентација била на челу тог града и да то што се наследило, наследило се од тога. Нико од ових овде представника, били су заједно, али нико није био председник општине, а знамо да председник општине доноси те велике одлуке.

Кажем вам, од некога ко ми је овако рекао ја сам више него изненађена, јер ту особу изузетно ценим и поштујем и, шта год да је у питању, никада тако према тој особи не бих поступила. Политичка оријентација, кажем, су једна стар, а поштовање лика и дела су друга ствар. Колико год се налазили овде и колико год је тешка ситуација и колико год је тешко да одбранимо неодбрањиво ипак према људима којима гајим поштовање ја никада нећу рећи ни једну ружну реч.

Тако да сам овде и те како изненађена и те како непријатно изненађена, јер човека који је мени изговорио да се ваљам у блату и даље ценим. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: На члан 36. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици Александар Јерковић, Александар Оленик и заједно сви посланици посланичке групе Народна странка.

Реч има Александар Јерковић.

АЛЕКСАНДАР ЈЕРКОВИЋ: Знате шта? Једино што сте исправно на овој седници урадили то је овај кредит од 30…

(Драгиња Влк: То није тема.)

Чекајте, пустите ме, повезаћу.

…од 30 милиона евра за реконструкцију ових затвора у Крушевцу и Сремској Митровици. Ја вам саветујем да овај кредит повећате на дупло, јер ви ћете врпцу на отварању ових објеката да пресечете, али са унутрашње стране, господо. Главни одбор држаћете у Сремској Митровици, а председништво у Крушевцу.

Што се тиче господина Весића, имаће прилику да чита „Капитал“ и да ћелију дели са Драганом Ј. Вучићевић, што се мене тиче.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Да ли неко од предлагача амандмана тражи реч?

Пријавите се. Нема у систему никог.

(Ивана Парлић: Како да се пријавим?)

Можда вам картица не ради.

Реч има народна посланица Ивана Парлић.

Изволите.

ИВАНА ПАРЛИЋ: То је технички недостатак Скупштине. Није до мене.

Као и сви претходни чланови и овај члан закона треба да буде избрисан из разлога који смо данас безброј пута поновили, јер је, господине Весићу, овај закон писан из преварних мотива, из преварних побуда. Дакле, да превари грађане Србије.

Малопре сте рекли да закон не треба да се пише за некога, ни против некога. Закон треба да се пише за народ Србије, да заштити његове интересе, а не да се пише за влашћу повезане тајкуне и мултинационалне компаније које вас спонзоришу. Колеге су данас толико причале о овој пљачкашкој конверзији, али бих скренула пажњу јавности да конверзија, иако је врло опасна, као што смо се сви сложили, то је чиста пљачка, она није можда чак ни највећа замка овог закона.

Агенција за просторне планове је највећа замка овог закона. Ви сте врло вешто, господине Весићу, у јавност бацили само светло на тему конверзије у нади да ћете се лако одбранити причом о социјализму, о реликтима социјализма. Овде сте користили разне реквизите. Доносили сте Кардељеве књиге, Мао Цедунга итд. То је толико смешно. Као што колега Парандиловић рече, само фали да слику Јосипа Броза извадите као реквизит, па да наставите да причате ту вашу причу.

Рекли сте ми да погледам у Агенцији шта ви тачно имате од имовине. Основано сумњам да сте ви, да кажем, веома корумпирани, јер овакви закони се доносе само у корумпираним државама, и ту пише, господине Весићу, да ви имате само један стан који сет наследили, ништа у животу нисте зарадили, чак ни ауто немате. Да ли је то могуће, господине Весићу, или ви лажирате податке. Одговорите нам сада, молим вас.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Реч има министар Весић.

ГОРАН ВЕСИЋ: Мао Цедунга сам донео вама, пошто сте ви класичан пример маоизма у Србији, а што се тиче… Не постоји агенција за просторне планове, да вас научим, већ Агенција за просторно планирање, па научите и прочитајте закон.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: На члан 37. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици Александар Јерковић, Александар Оленик и заједно сви посланици посланичке групе Народна странка.

Реч има Ивана Парлић, по амандману.

ИВАНА ПАРЛИЋ: Господине Весићу, јел ви мене чујете шта вас питам? Ја питам једно, а ви одговарате друго. То је чувени трик манипулације. Ја знам да сте ви највештији манипулатор, ако је то за похвалу, имате моје признање.

Дакле, ви сте рекли да ја погледам шта ви имате од имовине. Тамо пише да ви имате само један стан, да ви ништа у животу нисте стекли, нисте ништа зарадили. Да ли то значи да ова држава, несрећна, тако лоше плаћа своје службенике да не могу да подигну кредит да се скуће? Ви чак ни ауто немате, господине Весићу, или можда то значи да ви негде гомилате ваш новац, за који сумњам да сте га узели корупцијом, на страни или да нисте пријавили имовину којом располажете или да сте на неко друго име пријавили свој иметак или да заиста ништа нисте стекли.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Да ли можете да се вратите на амандман и да се не бавите инсинуацијама, заиста, и да будете лични и вређате чланове Владе.

Идемо даље.

На члан 38. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици Александар Оленик и сви посланици посланичке групе Народна странка.

Не волим да упадам никоме у реч, али да унапред кажем да можете да причате искључиво о амандману, јер имате само два минута по амандману и да не будете лични и не вређате никога, посебно не члана Владе. Дакле, унапред, ако буде као јуче, добићете од мене другу опомену.

ИВАНА ПАРЛИЋ: Госпођо, овде ништа није лично. Ја сматрам да је овај закон донет, мотивисан корупцијом. Овај и остали системски закони уназад 10 година који стварају простор да ова земља физички припадне мултинационалним компанијама, странцима, тајкунима итд, да овај народ остане без земље, дакле без оне земље за коју су генерације дали живот, ратовали, бранили, ево дошао је тренутак када се Србија осваја на други начин. Ја сам тај начин проучавала и закључила сам да овде долазе мултинационалне компаније које једноставно наруче закон код Владе.

Ја као народни посланик, госпођо, ја сам дужна, ја дугујем народу Србије да разјаснимо то. Имовина, јавних функционера то није тако приватна ствар, као што ви кажете. Мора да се зна, ви то добро разумете.

Значи, ја имам право, не, ја имам обавезу да поставим то питање. Ја сам се у Народној скупштини заклела да ћу свој посао радити часно, у интересу грађана Србије. Ја то радим, госпођо. То није пријатно за ваше уши, али ја то морам да радим, то је мој посао. Када би тако часно сви бранили интересе народа Србије, ми не би дошли у овај срамни тренутак.

Срамни тренутак када ми посејемо народ који неће имати своју земљу, овако прелепу земљу, као што ми имамо. Некоме ћемо је поклонити, некоме ћемо је продати, за нечији интерес ћемо је издати, за нечији интерес ћемо донети овакве законе. То је моја дужност да испитам и господин Весић ми дугује тај одговор.

Зашто ме прекидате тим звоном?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Ја звоним да не би они викали, да би чула вас. Ја изузетно пажљиво слушам вас. Грађани чују вас, искористите.

ИВАНА ПАРЛИЋ: Не могу да искористим …

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Наставићете га код следећег амандмана.

Само да разјаснимо. Дакле, ја звоним да би чула говорника. Не прекидам говорника. Да прекидам, упадала би вама у реч. Ви имате ваших два минута, које сте сада искористили.

Идемо на следећи амандман.

На члан 38. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици Небојша Цакић, Александар Оленик, заједно проф. др Тамара Миленковић Керковић, Бошко Обрадовић, Радмила Васић, Бошко Пушкић, Милован Јаковљевић, Иван Костић и заједно сви посланици посленичке групе Народна странка.

Тамара Миленковић Керковић се сада одјавила, али ево. Изволите.

ТАМАРА МИЛЕНКОВИЋ КЕРКОВИЋ: Нисам се одјавила, хвала вам.

Уважена председавајућа, најпре се захваљујем на далеко коректнијем вођењу седнице која је заиста благослов за наше уши и ми ево чини ме се да ћемо аплаудирати када чујемо овако коректно вођење седнице. Значи и то постоји у овом парламенту.

Што се тиче овог амандмана који смо дали, да ли бисте овој особи рекли да га молим да престане, односно молим вас. Дакле, овај закон на који је посланичка група Српски покрет Двери – Патриотски блок поднела 30 амандмана, али и даље тврдимо да овај закон не сме да буду усвојен и да се мора донети нови закон којим ће се сви ови чланови којима се дерогирају и Закон о експропријацији и Закон о заштити културних споменика и Закон о заштити природе уредити тако да буду на корист грађана Србије. Ово је велика пљачка грађана Србије и то смо више пута истакли.

Што се тиче овог конкретног амандмана, недопустиво је да локацијске услове могу да дају јавни бележник и пројектант. Дакле, не може неко ко је заинтересован за грађевинску дозволу, који је можда правио пројекат, да сутрадан даје локацијске услове који су корак до грађевинске дозволе.

Дакле, овај закон је препун коруптивних ризика, а ја још једном питам министра Весића – због чега на моја питања о ономе што се дешава у Нишу не одговара? Да ли је то због тога што се на оволике доказе о лоповлуку нишке локалне власти и градоначелнице Сотировски, да ли је и он толико згранут или је чак и он посрамљен оним што се дешава у Нишу? Ја сам вам рекла, у Нишу се дешава авангарда пљачке која ће се тек дешавати након усвајања овог закона и због тога се Ниш налази у овом стању да су му после сваке кише улице поплављене, да фекалије улазе у Клинички центар, испод брда не може да се прође кроз подземни пролаз. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Реч има министар Весић.

ГОРАН ВЕСИЋ: Као народни посланик и професор Правног факултета ја вас молим да прочитате закон. У закону нигде не пише да локацијске услове могу да издају јавни бележници, већ то и даље раде секретаријати. Информације о локацији могу да издају бележници. Научите разлику од информације локацији, локацијским условима. То бисте требали прво да знате, па да постављате питање.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: По амандману, Ивана Парлић.

Значи, сада говоримо на члан 39. да разјаснимо.

ИВНА ПАРЛИЋ: Потпуно је јасно, председавајућа, о ком члану говоримо. Тај члан као и сви остали чланови треба да буду избрисани из овог закона. Веома сте надмено господине Весићу почели да држите предавање народним посланицима.

Само да појаснимо ја сам вас све разумела. И можда сам се грешком изразила, али потпуно ми је јасно. Значи, спорни су просторни планови, просторни планови које ви најављујете, као и просторни план Републике Србије, биће основ за колонизацију Србије. Зато је веома спорно што сте у овом закону предвидели, то је велика превара Агенцију за просторно планирање која се финансира из средстава инвеститора, дакле приватних предузетника, мултинационалних компанија. Рекли сте таксативно домаћих и страних инвеститора.

То је толико спорно, то је такав позив за корупцију зато ја сматрам да смо ми дужни када већ државни тужилац то не ради да ми народни посланици овде поставимо питање и да нам ви дате одговор. Прави пут је да пратимо токове новца тако што пратимо како расте имовина јавних функционера. То је законом дозвољено, то је пожељно, то је неопходно и то је дужност свих органа и савесних грађана, поготово народних посланика.

Зато ме веома, Елвира, молим вас…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Опет сте ушли у реплику.

ИВАНА ПАРЛИЋ: Нисам ушла госпођо у реплику.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Реч има министар Весић.

ГОРАН ВЕСИЋ: Добро је да сте научили да се Агенција зове Агенција за просторно планирање, а не агенција за просторне планове. На дневном реду није просторни план Републике Србије, говорите о погрешном закону. Када тај закон буде предложен, можемо да причамо о просторном плану.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 39. амандман су заједно поднели Нешић и Микетић.

Реч има Ђорђе Микетић.

ЂОРЂЕ МИКЕТИЋ: Поштовани грађани, ако можемо да наставимо, хвала вам, присуствујемо оном тренутку када се затвара радња. Знате оно када шетате, пише „коначна распродаја“, „све иде на добош“. Сад видимо ко је писао овај закон, мене то много занима, знамо ко га је наручио, а мене заиста занима ко је писао овај закон, видимо ко га брани и то можда најбоље да питам државну секретарку, Александру Дамјановић, дугогодишњу државну секретарку.

Сад са оне, да пробам да појасним грађанима, све грађевинске дозволе које не издаје локална самоуправа махом потписује државна секретарка Александра Дамјановић. Кад одете, рецимо, на Копаоник и кад видите до које мере је дивља градња и бесмислена градња појела ону планину, махом ћете на грађевинским дозволама наћи потпис Александре Дамјановић.

Када рецимо одете у КЦС и желите да се лечите и хоћете да паркирате, одете у приватну гаражу која је махом и ту дозволу потписала Александра Дамјановић. С тога, моје питање је управо вама, ко је писао овај закон и да ли је писан у Министарству и зашто није и у којој адвокатској канцеларији је писан овај закон? Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Нема амандман баш много везе са тим.

Реч има министар Весић.

ГОРАН ВЕСИЋ: Ја вас молим да не вређате државну секретарку и ако већ постављате питања, онда се распитајте мало о организацији министарства. Дозволе потписује помоћник министра Ранко Шекуларац. Прво то научите, па постављајте питања.

ПРЕДСЕДНИК: Ви који сте у систему немате више времена.

На члан 39. амандман је поднео народни посланик Нинослав Ерић.

Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Реч има подносилац. Изволите.

НИНОСЛАВ ЕРИЋ: Кратко ћу. Захваљујем се министарству што је прихватило овај амандман.

У члану 39. Предлога закона о изменама и допунама Закона о планирању и изградњи у новопредложеном ставу 8. члана 134. Закона о планирању и изгради, речи: „за издавање грађевинске дозволе“ замењује се речима: „у складу са ставом 7. овог члана“.

Овде се односи да ако надлежни орган на локалу не поступа у законом прописаним роковима пружа се могућност да инвеститор може да обједињену процедуру спроводи кроз ресорно министарство. Ресорно министарство може у свакој фази да се ту огласи. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам.

По амандману Страхиња Ерац.

СТРАХИЊА ЕРАЦ: На дневном реду је Закон о измени Закона о посебним условима за реализацију пројекта изградње станова за припаднике снага безбедности. У првобитном закону, члан 10. који се сада мења је стајала максимална цена од 500 евра по метру квадратном.

Овом изменом нажалост нећемо имати ту загарантовану цену. Ја могу да разумем да ви коригујете ту цену и да повећавате за зграде које тек треба да се саграде, али за оне које су већ саграђене ми је апсолутно неприхватљиво.

Опште је познато читавој Србији какав је ваш однос према српским ратним ветеранима, међу којима је највећи број припадника снага безбедности, а данас управо овим предлогом доказујете да је јако сличан однос и према активним припадницима управо снага безбедности.

Као неко ко је велики пријатељ великог броја тих припадника, уједно и српских ратних ветерана, желео бих да вас позовем да не гласате за овај закон, јер оно што је тачно, то је ако се будемо лоше опходили према њима ми заиста не можемо да очекујемо да ћемо имати светлу будућност.

Као искрени српски патриота, као борац за те људе, ја вас све у овој сали молим најискреније да гласате против овог закона и да на тај начин станемо уз људе који су нас бранили и који ће нас увек бранити, нас и нашу државу Србију. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Само сте погрешили закон. Ово је амандман на други закон.

На члан 40. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици Александар Оленик, заједно посланици Двери и заједно посланици Народне странке.

На члан 41. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици заједно Народне странке и заједно посланици Двери.

(Небојша Цакић: Ја сам подносилац.)

Народне странке, посланици заједно и посланици Двери заједно.

Господине Цакићу, немате времена посланичке групе.

Да прво саслушамо подносиоце амандмана имају предност.

(Небојша Цакић: Ја сам поднео амандман на члан 39. Нисте ми дали реч.)

ТАМАРА МИЛЕНКОВИЋ КЕРКОВИЋ: Мислила сам да ми поново узимате два минута, јер ја сам се пријавила за реч, али Српски покрет Двери – Патриотски блок, посланичка група је уложила 30 амандмана, тако да није тако велики проблем што нам узимате два минута.

Овај амандман односи се на један члан закона који предвиђа нешто о чему сам говорила, а то је уништење.

Господине Орлићу, хоћете ви да регулише ово овде понашање. Да ли су ови људи овде у кафани или шта се дешава?

Господине Орлићу, да ли ме чујете? Да ли ви присуствујете овде? Да ли видите шта се дешава? Видите да је не говорим већ 40 секунди зато што није могуће радити овде. Ово нису пожаревачке кафане ….

ПРЕДСЕДНИК: Нико вас није ометао, госпођо Керковић. Нико вас није ометао.

ТАМАРА МИЛЕНКОВИЋ КЕРКОВИЋ: …И зато добије дијагноза, већ је ово Скупштине Републике Србије.

ПРЕДСЕДНИК: Нико вас није ометао.

ТАМАРА МИЛЕНКОВИЋ КЕРКОВИЋ: Нико ме није ометао? Ако сте ви били присутни овде и да нисте разговарали, видели бисте да не може да се прича. Молим вас да ми вратите време.

ПРЕДСЕДНИК: Нема шта да вам дајем. Добили сте реч, имате време.

ТАМАРА МИЛЕНКОВИЋ КЕРКОВИЋ: Не могу ја да говорим када се понашају ови људи овде као да су у пожаревачкој кафани.

ПРЕДСЕДНИК: Госпођо Керковић, потпуна је тишина. Ако хоћете сада да изводите нешто, сачекајте следећи амандман.

ТАМАРА МИЛЕНКОВИЋ КЕРКОВИЋ: Ја не изводим ништа. Ја причам о озбиљном амандману на пљачкашки закон, а ви ми не омогућавате ред.

Има још подносилаца.

Ивана Парлић.

ИВАНА ПАРЛИЋ: Господине Орлићу, пустите колегину да заврши. Ја могу да сачекам.

Овај амандман има исти садржај као и сви амандмани који су посланици Народне странке, а и многе друге колеге овде из опозиције образлагали. Ја ћу понови, без обзира колико пута је потребно, да он треба да буде избрисан као и сви остали чланови закона из истог разлога.

Надам се да ћу до краја ове седнице добит одговор од господина Весића, када ме је тако учтиво упутио да се информишем, пошто сумњам на корупцију, да се информишем о његовом имовном стању. То је и те како тема, ако закон настане мотивисан корупцијом, а то се дешава у тзв. отетим државама, као што је наша, где се врло лако може наручити закон и могу се ангажовати сви министри у Влади, режимски медији, лобисти, народни посланици власти, да чак и ботују у интересу „Рио Тинта“, „Зиђина“ итд.

Зашто онда одузимамо право народним посланицима да основано сумњају у оно што треба да уради државни тужилац, да покрене поступак, да испита зашто се тако антинародни закони доносе у Народној скупштини? Господин Весић, ја сам заиста мислила да је то добронамерно – па распитајте се госпођо Парлић шта ја имам од имовине, и ја то заиста урадим и господин Весић има само један наслеђени стан. Дакле, ништа није зарадио. Да ли он ништа није зарадио или то што је стекао је негде склонио? Ми морамо да нађемо одговор на то питање.

ПРЕДСЕДНИК: Госпођо Парлић, може ли било шта о амандману? Буквално било шта.

ИВАНА ПАРЛИЋ: Тражићу одговор док га не добијем, господине Орлићу.

ПРЕДСЕДНИК: Тражићете одговор, нећете рећи било шта о амандману.

Какве то везе има са било чим и каквог смисла уопште?

По амандману Владимир Обрадовић.

ВЛАДИМИР ОБРАДОВИЋ: Користићу и време овлашћеног.

Министре Весићу, хтео сам да вас питам – да ли ви знате да се ваши закони, односно ови који су данас у процедури често користе као механизам илегалне финансијске помоћи медијима који су блиски владајућем режиму? Сада ћу да вам кажем како. Кршењем тих закона власници медија који су блиски режиму надограде спрат, два. То затим распродају и заправо су финансијски помогнути са милион или два евра на пример. Што би се рекло, може централа једном да погреши, али неће сто пута па смо тако имали и чланови наше посланичке групе су говорили о томе да је власник Б92 и „Прве“ најмање један спрат дозидао више на Дедињу, а јавност упозната са тиме да су власници „Максимедија плус групе“, господа Крџић Ружица и Милош су зидали у Косте Рацина без дозволе, а сада не знам да ли знате и то је моје конкретно питање за вас – добили смо информацију да се илегално зида у Маглајској улици. Исти инвеститор „Максимедија“ и зидају илегално поново на Дедињу.

Дакле, ако ово није облик илегалне финансијске помоћи медијима блиским режиму молим вас да то узмете у обзир као други степен. Власници су и Телевизије „Студио Б“, разних радио станица. Ту је чувена станица „Каролина“. То је оно знате када се Синиша Мали и председник Вучић снимају у колима, праве рилс и онда на крају Синиша Мали каже као рекламу – а сада слушајмо Радио „Каролину“. То је Каролина која зида без дозволе или је то само нека игра Шапића и његових градских секретара попут Соње Божовић, па треба да чекамо да их негде ухвате на неком граничном прелазу са кофером пара.

Ово питам вас, немојте замерити. Ми смо Градској управи послали преко 120 питања. Жао ми је, није Мирковић ту да потврди, и нисмо добили ниједан одговор. Ево Бакарец може да потврди. Ево му прилике за реплику.

Дакле, преко 120 питања смо поставили, нисмо добили одговор, подносимо пријаве грађевинској инспекцији, не добијамо одговор, тако да морам ово вас као другостепени орган да питам.

Такође, законом, овим чувеним чланом 30. Закона о изменама закона је предвиђено да се право својине стиче даном доношења овог закона, те да ће ту својину спровести служба надлежна за план и катастар, или како се већ тачно зове.

Моје питање је да ли катастар има капацитета да то уради, јер ми добијамо велике притужбе на рад катастра. Имамо информацију да је преко 50 предмета ожалбено и отишло у други степен на решавање, па смо у том смислу забринути да ли је то додатни, то је 5.000 предмета, удар на катастар који бојим се да ће се још више загушити.

Треће питање или молба, чули сте вероватно ових дана да имамо непријатну ситуацију око прекњижавања имовине задужбине Николе Спасића. Два спрата се прекњижавају на предузеће које је у стечају. То су неки српски добротвори оставили овом народу за потребе школовања, здравства итд, па пошто је у вашој надлежности, ја вас молим искрено да што пре донесете неки закон који би уредио питање задужбина имовине, јер се са истим проблемом среће и Београдски универзитет и многе друге задужбине, па вас молим да као што сте ово гурнули по хитном поступку, да не одлажемо и да по хитном поступку решимо питање оних добротвора који су универзитету, школама и болницама оставили своју имовину завештањем. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар.

Радо бих вас послушао, само Закон о задужбини је у надлежности Министарства културе, тако да морате да се обратите Министарству културе да они предложе такав закон.

Сами сте добро рекли да су случајеви које сте поменули у надлежности градске инспекције, тим више имате разлог да гласате за овај закон, јер по садашњем закону ми као други степен имамо само право надзора, а ако будете гласали за овај закон и помогли да се овај закон изгласа, републичка инспекција може да преузме сваки предмет од било које инспекције уколико се утврди да не поступа у складу са законом. Тако да вас позивам да подржите овај закон и онда ћете заиста моћи и мени да поставите та питања.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 41. амандман је поднео народни посланик Небојша Цакић.

НЕБОЈША ЦАКИЋ: Узели сте ми два минута за један амандман, али мораћу да се вратим на овај претходни члан, јер оно што је рекао господин министар јесте тако, а то је да Министарство грађевинарства узима себи овим законом комплетно власт над локалним самоуправама и може да ради шта год хоће. До сада сте исто тако радили. Ваша заменица или помоћница Александра Дамјановић је усрећила грађане Лесковца својим потписом личним и персоналним, противно генералном урбанистичком плану и добили сте од Лесковца локацијске услове да није дозвољено, једном 2019. и други пут 2022. године, да постројење за прераду опасног отпада не може да се гради у центру града. Ви сте без обзира на све то, тада противзаконито и ја молим да камера зумира госпођу, да грађани Лесковца знају ко им је довео постројење за опасан отпад у Лесковцу и зато треба кривично да одговарате, јер сте прекршили законе и своја овлашћења.

Одакле вама овлашћења да противно генералном урбанистичком плану, ПГР-у, свему што пише, против вас су поднели тужбу, замислите кад је Цветановић из СНС поднео тужбу против вас и вашег Министарства зато што сте злоупотребили службени положај, али то вас апсолутно не занима, то је за вас био један потпис, дивно сте се договорили, фирма са Новог Београда, власник из Врчина, ви из Обреновца, министарка са Савског венца и Постројење за прераду опасног отпада у Лесковцу! Па, зашто нисте то овде у Београду, да помогнете сами себи. Да вас буде срамота!

ПРЕДСЕДНИК: Два минута.

Реч има министар.

ГОРАН ВЕСИЋ: Ја вас молим да не прозивате госпођу Дамјановић, ја вас молим да то не радите. Као адвокат, требали бисте да знате да нисте ни суд, ни судија. Ако сумњате да је неко нешто урадио против закона, поднесите пријаву, а немојте да таргетирате људе и да радите ове ствари. Значи, ако сумњате да је нешто тако, онда вас ја позивам да то урадите. Али, немојте молим вас ово да радите, јер то није фер према жени, према било коме ко седи овде. Ја овде одговарам, она нема право да одговори, према томе, немојте да се њој обраћате. Имате начин, имате посланичко питање, имате могућност да поднесете пријаву, слободно, ја вас охрабрујем да то урадите, али ово, верујте ми, није начин.

(Небојша Цакић: Реплика.)

ПРЕДСЕДНИК: Немојте да добацујете. И ви, Микетићу.

На члан 41. амандман су заједно поднеле Горица Гајић и Милоратка Бојовић.

МИЛОРАТКА БОЈОВИЋ: Поштовани председавајући, поштоване колегинице и колеге, поштовани грађани Србије, желећи колико-толико да поправимо овај закон, у име српске коалиције НАДА-Нова демократска странка Србије-ПОКС, поднели смо амандман на члан 41.

У члану 41. став 2. који се додаје, мења се и гласи: "Странка у поступку издавања грађевинске дозволе из става 1. овог члана је инвеститор, као и друго физичко и правно лице ако издавање грађевинске дозволе на одређеној грађевинској парцели предвиђеној за грађење утиче на право и статус власника суседних парцела објеката".

Чланом 41. Предлога закона предвиђено је да је странка у поступку издавања грађевинске дозволе само инвеститор. Неприхватљиво је да се фаворизује само инвеститор, да се занемарују одредбе Закона о општем управном поступку који предвиђа и физичка и правна лица, као и странке у поступку. Поготово је то проблем код изградње где могу да буду повређена права и интерес физичких и правних лица, власника парцеле и објеката који се граниче са грађевинском парцелом на којој треба да се нешто гради. Тим лицима је било онемогућено да као странке у поступку праве приговор на жалбу инвеститора.

Изменом и допуном овог закона запостављени су и погажени у потпуности јавни интереси и све је прилагођено искључиво задовољавању приватних интереса и крупног капитала. Зелена агенда и екологија као позитивне теме које су имплементиране у овом закону служе искључиво као украси једне јако штетне садржине која се крије унутар закона и која има циљ да разори Србију.

Свођењем партиципације грађана на минимум, отвара се слободан простор за цветање тзв. инвеститорског урбанизма који искључиво тежи остваривању личних интереса појединаца блиских власти у СНС. Противуставним укидањем конверзије земљишта уз накнаду направљен је преседан где су појединци из врха власти дали себи за право да раскуће и поклоне државно земљиште.

Поклањањем државног земљишта омогућиће се што домаћим, што страним тајкунима да изграде на стотине хиљаде станова у Београда са околином и у централној Србији. Како знамо да су велике миграције наших суграђана у иностранству, како знамо да имамо негативан природни прираштај, намеће се питање господо за кога се граде толики станови. Навешћу вам пример Аранђеловца где је у току шеста измена Плана генералне регулације којом се предвиђа изградња преко 1000 стамбених јединица. За кога? Крајње је упитно која је економска оправданост оволике хипер изградње станова када имамо податак да рецимо у Аранђеловцу од 2011. до 2022. године опада становништво за 14,5%.

Основана сумња указује да се изнад свега крије инжењеринг за промену демографске слике Србије, где ће се Београд са околином и централном Србијом населити становништвом са југа Србије, Косова и Метохије, Врања, Прешевске долине, Рашке и западне Србије и, оно што морам да нагласим, из Јадра, где је планирано ископавање литијума. То је све континуитет онога на шта наша коалиција НАДА указује од тренутка признавања француско-немачког споразума.

Када прихватате споразум, почеће са окупацијом и цепање остатка Србије, као крајњи циљ свега је свести Србију на београдски пашалук. Ево, дешава се то.

Наравно, у дану за гласање нећемо гласати за овај закон. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Морам да вам кажем да тог споразума у овом закону наравно нигде нема, а амандман за странке у поступку је прихваћен.

На члан 41. амандман су заједно поднели народни посланици Ђорђевић, Козма и Јеринић.

БИЉАНА ЂОРЂЕВИЋ: Захваљујем.

Морам да се придружим питању које је поставио мој колега Микетић – ко је писао овај закон? Добро је што је овај амандман прихваћен, али заиста просто је чудесно да неко уопште напише нешто овако, дакле да стоји одредба у овом члану која експлицитно фаворизује инвеститора, као странку у поступку издавања грађевинске дозволе. Дакле, то је чудесно зато што је или реч о једном невероватном безобразлуку или незнању.

Могуће да је реч о незнању. Рецимо, ја сам приметила у образложењу Закона о озакоњењу објеката, на пример, спомиње се Међународни суд за људска права. Таква институција не постоји. Тако да, могуће да има људи који толико не знају, али пре бих рекла да је реч о врхунском безобразлуку, зато што, као што смо управо чули, дакле, постоји Закон о општем управном поступку, члан 44, који експлицитно каже да странке у управном поступку могу бити физичко или правно лице, не само чија је управна ствар предмет поступка, већ и лица на чија права, обавезе или правне интересе може да утиче исход управног поступка, такође, да то може да буде и насеље или група лица или други који нису правна лица уколико по условима могу да буду странка у поступку, како је то одређено законом, такође као заступници колективних интереса и заступници ширих интереса јавности.

Такође бих подсетила да је Србија потписница и Архуске конвенције, која обавезује потписнице да допусте припадницима јавности да им се обезбеди доступност у управним и судским поступцима којима се оспорава чињење или пропусти која су учинила физичка лица или орган јавне власти, када се ради о заштити животне средине и такође да у нашем Уставу се такође штити право свакога на животну средину.

Дакле, просто не знам да ли ви чак и када пљачкате можете да урадите ово на технички исправан начин.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Весић.

ГОРАН ВЕСИЋ: Да сте читали закон, прочитали бисте да у садашњем закону је то чист једностраначки поступак, а да је прихваћен амандман који дефинише да странка у поступку може да буде свако ко докаже да има законом заснован интерес.

Пошто нисте читали претходни закон за који се залажете, онда ја нећу рећи да је то безобразлук и да је то пљачка, само ћу рећи да је то заиста онако тешко непознавање и заиста ме је срамота да причате о закону који нисте прочитали.

ПРЕДСЕДНИК: И управо долазимо до кључног амандмана.

На члан 41. амандман је поднео народни посланик Томислав Јанковић.

Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

ТОМИСЛАВ ЈАНКОВИЋ: Хвала, председниче, господине Орлићу.

Долазимо до члана 41. Предлога закона. Управо, као што сте рекли, врло значајан члан.

Желим да се овим предлогом ближе одреди појам инвеститора. Предлог је да се дода нови став који гласи: „Странка у поступку издавања грађевинске дозволе из става 1. овог члана је инвеститор, као и лице које има на закону заснован интерес за учешће у поступку“.

Значи, проширује се делокруг оних који се могу сматрати инвеститорима.

Када говоримо о инвестицијама, заиста са пуно поноса можемо да кажемо да је данас Србија једно велико градилиште, да се на све стране буквално ради, гради се. Данас је процена да имамо преко 120.000 градилишта на простору Републике Србије, а у време оних који данас највише критикују Владу Републике Србије, председника Републике Србије било је само пар стотина градилишта. То довољно говори о нашој земљи, њеном економском потенцијалу, као и о степену правне сигурности за улагање у Републику Србију.

Данас увозимо и радну снагу и то је још један добар доказ колико је пројекат „Отворени Балкан“ који је покренуо председник Републике Србије Александар Вучић један добар пројекат, јер људи долазе у Србију, мења се квалитет живота, улажемо у различите врсте пројеката, у путну инфраструктуру, градимо школе и болнице, научно-истраживачке центре, развија се комунална инфраструктура на простору Републике Србије, и то је врло значајно, раде се спортски објекти, објекти из области културе. Оно што је посебно значајно, Влада Републике Србије, председник Републике Србије и ресорни министар господин Весић воде рачуна, то је да имамо један равномерни развој Републике Србије по свим регионима и он је од великог значаја због опстанка наших људи који живе у рубним деловима наше земље.

Предлог овог амандмана је да се сам појам инвеститора прецизније одреди, да се инвеститори подрже како би наставили улагање у Републику Србију, а самим тим пунили буџет, али кад је буџет Републике Србије већи, када има више средстава, више се и усмерава ка грађанима Републике Србије, тако да вас позивам да у дану за гласање подржите овај амандман. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 41. амандман су заједно поднели сви народни посланици из групе Правац.

На члан 42. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици групе Народна странка и заједно Ђорђевић, Козма и Јеринић.

По амандману, прво подносилац Роберт Козма.

РОБЕРТ КОЗМА: Хвала вам, председавајући, али мислим да сте направили грешку на претходном члану, такође је посланичка група Правац Европа имала амандман и нисте дали колеги да се јави по том амандману. Стварно сте направили, надам се, превид.

Е сад, хајде да се осврнемо, иако смо на члану 42, на претходну ситуацију. Биљана Ђорђевић, заменица шефа посланичке групе Зелено-леви клуб просто је говорила о томе да сте ви и усвојили амандман којим исправљате вашу првобитну грешку, када сте послали предлог закона у коме сте рекли да је искључиво инвеститор странка у поступку.

На тај члан ја мислим да је већина посланичких група поднела амандман да би просто указали на један пропуст, на то да би требало да странка у поступку буде и свако ко може да докаже законом оправдан интерес. И ви сте, претпостављам, и сами видели да вам је тај члан проблематичан и брже-боље сте неког од ваших посланика замолили да поднесе амандман, како би испало да нећете да усвојите ниједан амандман опозиције, иако се ви слажете са садржином амандмана које смо предложили и такође се слажете да сте направили грешку, превид, како год, и да је дати члан био погрешно написан.

Одмах да кажем, ми стварно немамо проблем да похвалимо неке позитивне ствари у овом предлогу закона. О томе смо већ говорили, када критикујемо лоше ствари, немојте одмах да испадне да смо против свега. Ми подржавамо неке добре ствари и њих свакако има. Једна од најпроблематичнијих ствари јесте поклон који дајете тајкунима у виду бесплатне конверзије земљишта, али ево, похвалићемо вас и овде што сте и сами видели да сте предложили члан који није потпун и да сте и сами желели да исправите то и исправили сте, али нисте желели да дате кредит опозицији, него сте замолили неког од ваших посланика.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Горан Весић.

ГОРАН ВЕСИЋ: Нисте у праву. Ми смо предложили исту формулацију која је у постојећем закону, а пошто је на јавном слушању, између осталог, покренуто то питање, ја сам на јавном слушању, а ту је било и ваших посланика, питао и рекао – ако буде предложен такав амандман, он ће бити прихваћен. Нажалост, ви нисте предложили такав амандман, предложио је господин Јанковић. Да сте га ви предложили, био би прихваћен и ваш. Тако да, то је била последица расправе на јавном слушању, а ништа није урађено супротно од онога што је по постојећем закону.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала .

Желите по амандману?

ВЛАДИМИР ОБРАДОВИЋ: Да, хвала.

Није тешко да сви запамтимо, Правац Европа.

Надовезаћу се делимично на оно што је претходни говорник рекао, ви сте министре Весићу на одбору рекли, ја на том одбору нисам био због другог једног одбора, да сте један од амандмана који смо ми предложили и за који се ја залажем, а тиче се управљања пројектима, суштински подржали, али да није нашао место у овом закону, те да ће бити касније на неки начин, кроз неки подзаконски акт имплементиран.

Хтео бих само овде, пошто немам прилике да образложим тај амандман да не треба размишљати о томе шта ако то уведемо, него размислите о томе шта ако ми не уведемо професионално управљање у наше пројекте. Република Србија и студенти су три пута били прваци света у управљању пројектима, а у државној управи и у систему ми нигде немамо систематизовано радно место са квалификацијама које се зове руководилац пројекта. Тако да, апелујем да по угледу на европске земље, САД, Велику Британију, Русију, узмите који год хоћете пример, уведемо ту професионалну одговорност.

Ви сте у закону, истини за вољу, тамо ставили управљач пројекта као категорију, али она је за сада доста благо дефинисана, да инвеститор може уколико жели, да у консултативном смисли ангажује руководиоца пројекта. Сматрам да то треба да буде тврђа одредба и обавеза за пројекте који се финансирају из јавних средстава преко одређеног износа, преко рецимо, милион евра.

Што се тиче само овог претходног, пошто Закон о задужбинама није у вашој надлежности, молио бих вас онда кроз Закон о становању где има тамо када се заврши реституција да неко може да то откупи, као да је јавна својина да се то привремено модификује до окончања или до доношења закона о задужбини да се тај откуп обустави. Питање за катастар, ако може .

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Весић.

ГОРАН ВЕСИЋ: Ми смо заиста први пут овим законом увели управљаче пројекта. Чињеница да нисмо могли детаљно, амандман је врло детаљан, зато сам вам рекао добар је, биће део подзаконског акта, и то је сигурно, знам како ви имате искуство у управљању пројектима, и напросто, добро сте га урадили. То будите сигурни уосталом, видећете брзо подзаконски акт.

Закон о становању ће се наћи овде на дневном реду, па можемо да причамо. Што се тиче катастра, бавићемо се посебно катастром. Заиста, мислим да ту има огроман простор за напредак, јер сигурно преко 90% питања које ја добијам као министар се тичу катастра, и док сам био у граду то је било 60, 70%, јер људи не знају где је надлежност, напросто виде где је катастар и сигурно постоји могућност да се убрза рад катастра, да он буде ефикаснији и бавићемо се тиме. То ће сигурно бити један од закона који долази.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 42. амандман су заједно поднели посланици Нешић и Микетић.

ЂОРЂЕ МИКЕТИЋ: Хвала, председниче.

Ја бих само мало да се вратим на она питања на која нисмо добили одговоре. Јуче министар Весић уопште није одговарао на питања, тек се увече јавио и мало одржао једну вакелицу, данас се ево нешто јавља са једним кратким реченицама, али су кључна питања. Списак локација, дајте нам списак локација, то би ваше министарство ако се хвалите да радите добро, један мали клик и добијемо списак од пет хиљада локација која су у овом поступку.

Које су то фирме које су у стечају? Такође, ексел табела, клик, поделите свима на наш имејл. Која је вредност тих парцела, то можемо отприлике заједно да утврдимо, где су те локације, отприлике тржишна вредност. И, још једно питање, зашто овај закон није писан у Министарству вашем?

Значи, конкретна четири питања, молим вас одговоре. Ова питања су провејавала кроз разне посланичке групе и мислим да грађани имају право да знају када говоре о закључаним локацијама, које су то локације, када говорите о фирмама у стечају, које су то фирме у стечају, које је вредности тих парцела и зашто овај закон није писан у Министарству грађевине. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 43. амандман су заједно поднели народни посланици групе Народна странка.

МАРИНА ЛИПОВАЦ ТАНАСКОВИЋ: Народна странка је поднела амандмане за брисање овог закона и за брисање свих чланова овог закона зато што сматрамо да он није у складу са Уставом, у складу са међународним правом и у складу са Законом о експропријацији.

Чула сам неколико пута да су овде посланици Напредне странке, хајде нећу да кажем нешто ружно, али један је чак и рекао, покварена плоча коју чујемо јер се стално нешто поново и поново понавља. Невероватно је да смета када се понавља и када посланици понављају исту ствар, а не смета када господин Весић изађе на телевизијама са националном фреквенцијом и константо понавља и понавља једно те исто и на тај начин убеђује грађане Србије.

Из тог разлога смо ми поднели амандмане на све чланове закона зато што сматрамо да треба да изађе из ове скупштинске процедуре, јер сматрамо, као што рекох да није у складу. Ми смо причали о томе да није у складу не само са Уставом, са законом, са правилницима те није у складу ни са планским документима које требају да прате.

Међутим, овде смо од једног посланика Напредне странке чули и коментар да кад сам рекла прајм-тајм да ми је замерио на томе. Заиста се извињавам и заиста сматрам да у овој Скупштини не треба да користимо енглеске речи, али је невероватно да ево председник смета да када посланик исто се обраћа на енглеском, а никоме од вас не смета што ми непознату реч, односно енглеску реч имамо у закону. Сада замислите у закону имамо браунфилд и то је у реду свима вама, нисте поднели никакав амандман да се то нешто промени, да имамо српску реч, да имамо објашњење неке српске речи, да то не буде браунфилд на енглеском. При том имате против када се ми обраћамо са тим на енглеском језику.

Заиста кажем, поновићу још једном, заиста сматрам да треба да користимо српски језик, да нема потребе да користимо енглеске термине. Извињавам се ја јесам то користила, али невероватно је такво лицемерје, то вам не смета у закону, а смета вам када посланик то каже. Невероватно. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Добро, мањи је проблем понављати текст него разред.

По амандману.

МАРКО РИСТИЋ: Захваљујем, председниче.

Поштовани грађани Републике Србије, уласком Српске странке Заветници у Народну скупштину, обећали смо да ћемо се са овог места чути, глас српског домаћина, глас српског сељака.

Не могу а да се не осврнем на катастрофу која је у претходним данима задесила грађане Републике Србије, пољопривредне произвођаче и нанела велику штету. Страдали су и усеви, а и пољопривредне културе, а по свему судећи за већину пољопривредника сезона је завршена пре него што је и почела. Поставља се питање да ли смо ове непогоде могли да спречимо или предупредимо на неки начин, као и да ублажимо њене последице.

Поставља се питање како је у Србији регулисан систем противградне заштите. Сезона противградне заштите наиме почиње 15. априла, а завршава се 15. октобра. Дакле, у питању је шест месеци. Из буџета Републике Србије се финансира и за њу се годишње издваја десет милиона еура. Иначе, месечна накнада за стрелце је тек после десет година повећана са четири хиљаде на четири и по хиљаде динара. Видим да ме гледате да не причамо о амандману, али с обзиром да ћемо исцрпети време за амандмане морам да кажем неке ствари.

С обзиром да ћемо расправљати о законима о странцима, мислим да је ово јако битна тема и да треба да је чују грађани Републике Србије. Из министарства нам апелују да морамо, на пољопривреднике да осигурају своје усеве, а са друге стране видимо на какав их начин они мотивишу, а то је да им смање субвенције са 70% на 40%. То је управо тема о којој треба да разговарамо овде, а не о запошљавању странаца, где ја лично можда и могу да схватим ту одлуку, али сматрам да је ово такође битна тема коју требамо обрадити у овом високом дому.

Изнећу вам и неке конкретне податке. Република Србија има 7,7 милиона брањеног подручја, од тога је нешто више од пет милиона подручје које је пољопривредно земљиште, располажемо са 1650 активних противградних станица и око 1800 противградних стрелаца.

У име Српске странке Заветници предложио бих неке конкретне мере, а то је неопходно повећати број аутоматских противградних станица и дигитализовати целокупан овај сектор.

Неопходно је повећати број ракета, повећати надокнаде противградним стрелцима, извршити набавку радне опреме за људе који су запослени на противградним станицама.

Законом о одбрани од града у Републици Србији предвиђено је да накнада за противградне стрелце не може бити већа од 20% од просека нето зараде у Републици Србији, а свесни смо да је та цена далеко испод.

ПРЕДСЕДНИК: То би било комплетно време групе.

На члан 44. амандман су заједно поднели посланици Народне странке.

На члан 44. амандман су заједно поднели посланици Нешић и Микетић.

На члан 44. амандман су заједно поднели посланици Ђорђевић, Козма и Јеринић.

Реч има Роберт Козма.

РОБЕРТ КОЗМА: Хвала вам, председниче.

Амандманом смо хтели само да допунимо члан.

С обзиром да члан говори о томе када се може одступити од спојене мере – приликом без измене решења о грађевинској дозволи и у случајевима када се ради о енергетској санацији објекта и враћање објекта у првобитно стање и да то треба да буде у складу са условима органа који је надлежан за заштиту споменика културе, ми смо желели да додамо и да буде у складу са елаборатом о енергетској ефикасности ако се већ дати објекат реконструише без новог решења о грађевинској дозволи, јер се ради о побољшању енергетске ефикасности, да би морао да има елаборат о енергетској ефикасности.

У сваком случају, сматрам да је позитивна ствар у овом Предлогу закона што разговарамо о енергетској ефикасности и драго ми је да размишљамо у том правцу.

Као што видите, није нам проблем да похвалимо позитивне аспекте, међутим овакви позитивни аспекти не могу да поправе овај закон. Он је и даље веома лош и проблематичан и говорили смо и понављаћемо више пута, пре свега због тога што се омогућава бесплатна конверзија земљишта из права коришћења у право власништва. То је поклон тајкунима и којима буџет Републике Србије губи потенцијалних 10 милијарди евра.

То је наставак политике урбанизма које се колоквијално назива инвеститорски урбанизам и кад се каже инвеститорски урбанизам, неко од грађана би могао да помисли да се ради о доброј ствари, јер шта је проблем да се гради. Међутим, то није заправо добар термин, јер би град требао да се гради узимајући у обзир потребе свих, и грађана и инвеститора. Инвеститорски урбанизам значи да се закони и планови искључиво пишу како би се изашло у сусрет жељи инвеститора за профитом, а о трошку и узимањем и јавних ресурса и јавног простора који припадају грађанима.

Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 44. амандман, са исправком, поднео је народни посланик Томислав Јанковић.

Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман, са исправком, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман са исправком у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман, са исправком, постао саставни део Предлога закона.

Реч има Томислав Јаковић.

ТОМИСЛАВ ЈАНКОВИЋ: Хвала, председниче.

Господине Орлићу, Закон о планирању и изградњи је један од кључних закона важних за развој сваке земље, па и наше. Он има више позитивног ефекта на привреду, на број запослених, међутим да би се привреда развијала, морамо помоћи инвестицијама, олакшати саму примену прописа који регулишу инвестиције и у том смислу сам поднео нов амандман да се управо олакша инвеститорима.

У члану 44. Предлога закона мења се члан 142. основног Закона о планираној изградњи. У ставу 3. реч: „и/или инсталисаној снази“ замењују се речима: „и/или се повећава инсталисана снага“. Шта то значи? То значи да се даје могућност инвеститорима да не прибављају нову енергетску дозволу у случају да се смањи инсталисана снага одређеног објекта. Полази се од начела ко може више, може и мање.

По важећем закону ако у току изградње дође до промене параметара самог пројекта, инвеститор је дужан да заустави градњу и да тражи нову дозволу.

За то је потребно неко додатно време, неки додатни трошкови.

Овај амандман то неутралише. Нема потребе да се зауставља градња, да се тражи нова дозвола. Не губи се додатно време. Инвестиције се брже и ефикасније реализују.

Циљ овог закона, па и амандмана јесте да се поспеши новоградња како би се додатно утицало на бржи економски развој наше земље.

Значи, кроз овај предлог се смањују одређене процедуре. Укидају се непотребне процедуре и то ће позитивно утицати на саму реализацију инвестиција и смањење рокова, тако да вас у дану за гласање позивам да подржите овај предлог.

Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 45. амандман су заједно поднели посланици Народне странке.

Реч има Ивана Парлић.

ИВАНА ПАРЛИЋ: Члан 45. треба да буде избрисан из истог разлога као и остали, али ја ћу искористити мало да објасним шта тачно пише у члану 45.

Наиме, овај члан 45. је подједнако скандалозан као и неколико других које сам поменула.

Наиме, он предвиђа да се одређени енергетски објекти могу градити без грађевинске дозволе.

Господин Весић зна да се ту помињу изрази енергетска безбедности и енергетско снабдевање, али је велико питање шта ви можете да подведете све под те изразе.

Знам да ће господин Весић рећи да се ту не ради о рудницима, али то може бити све, господине Весићу, сигурно од мини хидроелектране, па до нуклеарне електране. Ко зна шта то све може бити, господине Весићу, јер је веома спорно по којој агенди ви доносите ове законе.

Понекад мислим да ви сами не знате да вам неко други одређује ритам када ћете доносити законе, који ћете термин пустити у јавност, који ћете израз почети да користите, када ћете почети да користите изразе тзв. Зелене агенде, али, господине Весићу, морају да знају нешто.

Често користите израз Зелена агенда ЕУ. Морам да скренем пажњу јавности из онога што видим како се лобира за "Рио Тинто", Зелена агенда ЕУ, нажалост, није зелена агенда за Србију. Она значи притисак на Србију да дозволи да се Србија претвори у рудник. То је црна будућност за Србију.

Господине Весићу, узалуд користите те зелене термине. То је велика опасност над Србијом која нама прети и зато ћу поново у наставку, када будем говорила о неком следећем амандману, наставити да причам о просторном плану који нисам прва ја поменула, него управо ви.

ПРЕДСЕДНИК: То би била цела два минута.

По систему ако су сви други с те стране промашили тему и закон, можете и ви? Да.

На члан 46. амандман су заједно поднели посланици Народне странке.

Реч има Ивана Парлић.

ИВАНА ПАРЛИЋ: Таман да наставим.

Дакле, и члан 46. треба да буде избрисан.

Господин Весић је данас рекао да сам поменула просторне планове наводно грешком. Не, ја нисам увела тему просторних планова. Тему просторних планова најавио је данас господин Весић. Најавио је тај чувени предложени, још увек не усвојени, просторни план Републике Србије за период од 2021. до 2035. године.

На тим просторним плановима грађани Србије на предложеном просторном плану, он је доступан на интернету, грађани, идите, погледајте, Србија је један велики рудник и једно велико истражно поље. Зашто је то важно? То је важно данас, када усвајамо закон по коме ће се поново основати агенција за просторно планирање, а та агенција за просторно планирање биће финансирана од стране инвеститора, тако да ће сви који имају амбицију да у Србију инвестирају на тај начин да Србију уништавају, као што господин Весић зна да је испланирано, они ће једноставно моћи да исфинансирају агенцију за просторно планирање. Дакле, једноставно могу да наруче своје место у просторном плану, да обележе своју територију где ће да планирају истражне радње, руднике итд. Међутим, има ту један проблем, господине Весићу. То није ваше да можете да обећате.

Предлажем да ми више не усвајамо ниједан закон, с обзиром на то да ја основано сумњам да све законе корумпирана Влада Републике Србије наручује да испоручује по наруџбини крупног капитала и мултинационалних компанија.

Срамно је, господине Весићу, што ми тако окрећете леђа. Потпуно сам сигурна да говорим истину тек када видим да ви почињете да користите… (Искључен миркофон.)

ПРЕДСЕДНИК: Два минута.

Хвала.

На члан 47. амандман су заједно поднели посланици Народне странке.

На члан 47. амандман је поднео народни посланик Томислав Јанковић.

Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним систем Републике Србије, па констатујем да је и овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Реч има Томислав Јанковић.

Изволите.

ТОМИСЛАВ ЈАНКОВИЋ: Хвала, председниче Орлићу.

Пре него што се осврнем на предложени амандман, желим да, пре свега, ставим пажњу на члан 147. основног закона, он дефинише привремену грађевинску дозволу, у којим случајевима, на који начин, под којим условима и на који временски период се она издаје. Члан 47. Предлога закона је потпуна измена члана 147. основног закона. Значи, значајно се проширује број ситуација у којима се издаје привремена грађевинска дозвола и предлог је да се у амандману додају речи: „и монтажно демонтажиних објеката за потребе одржавања међународних изложби и других манифестација“.

Сматрам да је овај предлог оправдан из разлога што број туриста у Републици Србији из година у годину све више расте, како домаћих, тако и страних, имамо све више међународних манифестација које се организују у нашим градовима и нашим општинама.

Желим да направим једно поређење, 2012. године у Србији је било шест и по милиона ноћења, да би 2022. године та цифра дошла до броја 12,2 милиона. Значи, за десет година скоро смо дуплирали број ноћења и то је велики успех за Републику Србију, за људе који воде Србију. Од свега тога и држава и грађани имају значајну корист и то је доказ да смо подигли стандарде у различитим областима, а оно што је велики успех Републике Србије јесте да смо у једној великој оштрој конкуренцији успели да изборимо организацију манифестације ЕКСПО 2027. То је један велики доказ да Србија има један велики политички и економски углед у свету и велике заслуге припадају председнику Републике, председници Владе, члановима Владе и свим појединцима који су дали свој велики допринос да ова значајна манифестација дође код нас у Србију, да се организује у Србији и да се додатно појача углед наше земље.

Верујем да ће овај амандман који је предложен бити у функцији свих оних оперативних послова који ће бити везани за ту манифестацију, али и оне манифестације које буду организоване у будућности на простору Републике Србије. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА (Снежана Пауновић): На члан 48. амандман су заједно поднели народни посланици Алексић, Јовановић, Ковачевић, Гајић, Рашковић Ивић, Јанковић, Липовац Танасковић, Новаковић, Станковић, Радовановић, Парлић и Томашевић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 49. амандман су заједно поднели народни посланици Алексић, Јовановић, Ковачевић, Гајић, Рашковић Ивић, Јанковић, Липовац Танасковић, Новаковић, Станковић, Радовановић, Парлић и Томашевић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 49. амандман је народни посланик Томислав Јанковић.

Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај и инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман, а Одбору за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Реч има предлагач господин Томислав Јанковић.

Изволите.

ТОМИСЛАВ ЈАНКОВИЋ: Захваљујем, поштована председавајућа.

Ради се о делу закона који прописује обавезе извођача радова и одговорних извођача радова. У члану 49. Предлога закона додаје се нов став, додају се речи: „у случају појаве археолошког налазишта или археолошког предмета, извођач радова је дужан поред прописаних мера и да одмах без одлагања прекине радове и обавести надлежни Завод за заштиту споменика културе, као и да предузме мере да се налаз не уништи и не оштети и да се сачува на месту и у положају у коме је откривен“.

На овај начин желимо да заштитимо додатно богато културно и историјско наслеђе наше земље. Дешавало се врло често да инвеститори због својих економских разлога не пријаве радове, односно не пријаве проналазак оваквих налазишта. Дешавало се често да и предмете које пронађу том приликом противзаконито отуђе. Наравно, то треба све да буде у функцији развоја туризма, развоја привреде Републике Србије.

Ја долазим из града Сремска Митровица. Град Сремска Митровица је настао на темељима старог Сирмијума, града из четвртог века и туризам је, поред привреде и пољопривреде, трећи стуб развоја наше локалне заједнице и врло често се дешавало да инвеститори приликом градње на простору града не поштују законе. Кроз овај амандман желимо да ову област на један бољи и квалитетнији начин уредимо како се не би дешавало да се урушава културно-историјско наслеђе и како се не би дешавало да се крше закони. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: На члан 50. амандман су заједно поднели народни посланици Алексић, Јовановић, Ковачевић, Гајић, Рашковић Ивић, Јанковић, Липовац Танасковић, Новаковић, Станковић, Радовановић, Парлић и Томашевић.

Да ли неко жели реч?

Ивана Парлић има реч.

ИВАНА ПАРЛИЋ: Само сам остала дужна да разјасним. Министар је отишао. Свеједно, грађани би требало да знају. Министар је више пута данас понављао израз да неке ствари буду у складу са законом.

Међутим, ту управо долазимо до проблема, како се доносе закони, у чијем интересу се доносе, на који начин се усвајају, ко лобира за њих. Доћи ћемо у ситуацију да су све опасне ствари у ствари по закону. То је суштина заробљене државе. Понављали смо то два дана. Надам се да су наши грађани, гледаоци ове Скупштине то успели да чују.

Ви сте нас ометали, прекидали итд, али ипак, имали смо довољно времена да поновимо колико год пута је било потребно да кажемо да је овај закон нешто што треба да не буде усвојено, да не би дошли у ситуацију да се противзаконите ствари тумаче као да су по закону.

Дакле, ово је један анти закон, као што је господин Весић нека врста контра Робин Худа, као што су колеге данас рекле.

Не смемо усвојити један анти закон, негацију закона, један анти народни и анти државни закон. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: На члан 51. амандман су заједно поднели народни посланици Народне странке.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 52. амандман у истоветном тексту поднели су народни посланици заједно Алексић, Јовановић, Ковачевић, Гајић, Рашковић Ивић, Јанковић, Липовац Танасковић, Новаковић, Станковић, Радовановић, Парлић и Томашевић и заједно Лутовац, Ракић, Миливојевић, Митровић и Миладиновић.

Да ли неко жели реч?

Зоран Лутовац има реч.

ЗОРАН ЛУТОВАЦ: Најпре да нагласим да оно што смо већ рекли да имамо толико амандмана на овај закон, а истовремено смо рекли да је овај закон неприхватљив у целини. То изгледа да је у нескладу једно с другим, али није, у складу је, јер с једне стране кажемо да је овај закон до те мере лош да мора бити укинут чим будемо имали независно судство, самостално тужилаштво и владавину права.

С друге стране, указујући амандманима на поједине чланове овог закона, ми указујемо до које мере је тај закон неприхватљив.

Ја ћу овде само поменути једну ствар. Овај амандман говори о томе да је неприхватљиво да је услов за стицање права на употребу професионалног назива, односно право на обављање стручних послова утврђених овим законом и прописима чланство у Инжењерској комори. Али, генерално гледајући, овај закон, почевши још од Аристотела, који је рекао да је закон добар само ако је у интересу грађана. Другим речима, ако закон није добар, уопште није закон. То се може применити управо на овај закон.

Дакле, ми овде говоримо о озакоњењу, другим речима, да нешто што није под законом, треба да се тек озакони.

Због начина на који је донет, због садржаја, због намере и сврхе, а сврха је да се овим законом озакони пљачка Србије, ми ћемо бити против овог закона и ДС ако буде у прилици да врши власт, а биће, вољом грађана, омогућиће да постоји владавина права и да независно судство стави ван закона оно што се неправедно зове законом.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала.

То је било време по амандману.

Реч има Марина Липовац Танасковић. Изволите.

МАРИНА ЛИПОВАЦ ТАНАСКОВИЋ: Хвала.

Ево, пошто се министар вратио, ја бих имала једно питање за њега, па ако није проблем. У питању је члан 41. где се каже да надлежни орган издавања грађевинске дозволе, значи, Министарство грађевине, саобраћаја и инфраструктуре, не проверава усаглашеност документације и то није спорно, али је спорно то што се овде убацује у овај закон то да министарство неће проверавати да ли је потребно да било који пројекат има услове заштите животне средине и да та одлука, односно да је потребно да само се потпише да инвеститор и одговорни пројектант потпишу сагласност, односно потпишу папир да они кажу да није потребно да се ради тај пројекат заштите животне средине.

Да сте ставили само „инвеститор“, наравно, то би било катастрофално, а овде сте ставили и „одговорног пројектанта“, што је негде за похвалу. Међутим, овде се поставља једно велико питање, а то је… Познато је колико смо имали катастрофалних пројеката. Познато је колико смо имали инфраструктурних објеката који касне због лоших пројеката. Да ли је икада и један пројектант, одговорни пројектант тог пројекта, да ли је икада одговарао? Да ли је иједном инжењеру одузета лиценца зато што није добро пројектовао, зато што није добро радио техничку контролу, зато што је објекат пријавио, а да није био добар?

Господин Весић и ја смо имали једну малу расправу на друштвеним мрежама, а где је он рекао да ће за један зид, зид који је пао на путу неко одговарати, сигурно ће некоме бити одузета, односно, извињавам се, да ће сигурно неком бити одузета лиценца одговорног пројектанта. Ја сад питам министра – да ли је икада ико одговарао за катастрофалне пројекте у Републици Србији? Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Колегинице Керковић зашто вас имам у систему?

(Народна посланица Тамара Миленковић Керковић добацује из клупе.)

На члан 53. амандман су заједно поднели народни посланици Народне странке.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 54. амандман, у истоветном тексту, поднели су народни посланици заједно Алексић, Јовановић, Ковачевић, Гајић, Рашковић Ивић, Јанковић, Липовац Танасковић, Новаковић, Станковић, Радовановић, Парлић и Томашевић и заједно Миленковић Керковић, Обрадовић, Васић, Пушкић, Јаковљевић и Костић.

Претпостављам да је ово моменат због ког држите упаљену пријаву.

Изволите, колегинице Керковић.

ТАМАРА МИЛЕНКОВИЋ КЕРКОВИЋ: Захваљујем.

Овде никад довољно опреза није на одмет. Пошто већ три пута нисам добила да причам о амандману који сам писала, морам да држим сво време упаљено. Хвала вам.

Најпре, Српски покрет Двери и посланичка група Патриотски блок неће гласати за овај закон, јер га сматра скандалозним, јер га сматра противним и Уставу и многим законима у чија поља задире и још више овај закон заиста води у феудализам, јер од грађана одузима њихова основна права која су им гарантована Уставом, а то је још Магна карта либертатум 1204. године гарантовала грађанима и наше законоправило Светога Саве, да не помињем Душанов законик, а ово сада одузима грађанима основна права и загарантовано право својине.

Овај закон својим чланом, рецимо 40, такође предвиђа да инвеститор линијског инфраструктурног објекта од посебног значаја може да буде лице за чије се потребе ради тај пут, односно тај инфраструктурни линијски објекат, и то не мора да буде наравно Република Србија, нити да то буде лице које је у власништву Републике Србије, већ да то може да буде било које домаће или страно правно или физичко лице. Дакле, ви државне путеве планирате дајете да их граде страна правна и физичка лица или домаћа.

Колегиница пре мене је говорила о томе да надлежни орган не проверава и да само изјава инвеститора може да буде довољна да није потребно вршити стратешку процену животне средине, што је и до сада било злоупотребљавано, али сада се то легализује.

На крају, такође и ова Агенција за просторно планирање и урбанизам је типичан резервоар корупције, јер се предвиђа да се финансира од донације спонзора страних правних и физичких лица. Недопустиве су то ствари и ја позивам министра Весића да дође у Ниш, да види…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Време по амандману је истекло, колегинице.

ТАМАРА МИЛЕНКОВИЋ КЕРКОВИЋ: … да дође и да види… (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: За почетак жели да вам одговори министар Весић.

ГОРАН ВЕСИЋ: Претпостављам да је у питању лапсус. Магна карта је донета 1215. године, а не 1204. године, као што сте рекли.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: На члан 54. амандман је поднео народни посланик Томислав Јанковић.

Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Реч има предлагач господин Јанковић.

ТОМИСЛАВ ЈАНКОВИЋ: Хвала, поштована председавајућа.

Долазимо до члана 54. Предлога закона. Он дефинише поновно увођење и формирање Агенције за просторно планирање и урбанизам.

Подсетићу вас да је она већ постојала у периоду од 2003. до 2014. године и јавља се потреба да се поново једна оваква институција формира која ће се бавити планским документима, посебно у делу вођења Централног регистра планских докумената и оно што је важно стављамо акценат на е-простор, као посебан систем за израду планских докумената. Агенција ће бити стручно оперативно-развојна агенција, обављаће и друге регулаторне послове, обављаће и послове који су јој поверени и један од кључних задатака биће потпуна дигитализација планских докумената на простору Републике Србије, што ће олакшати грађанима лакши увид у документацију.

Поднео сам предлог амандмана да се прошири делокруг рада, односно послова агенције. То је припрема подлоге за израду планских докумената. То су топографске карте, сателитски снимци, карте из постојећег ГИС-а, ортофото подлоге итд. и припрема извода из планских докумената вишег реда – просторни план Републике Србије, регионални просторни план, просторни план подручја посебне намене, просторни план јединица локалне самоуправе, генерални урбанистички план итд.

Зашто је то битно? Да би се ови планови, односно припрема, издавали уз накнаду и на овај начин би агенција остваривала додатне приходе, имала би сопствене приходе и на тај начин би се растеретио буџет Републике Србије и то је један од принципа који важи и за остале агенције које формира Влада Републике Србије. Значи да имају део сопствених прихода и онда би се из државне касе умањио износ који би био усмерен према Агенцији за просторно планирање и изградњу. Мислим да је добар предлог и позивам вас да у дану за гласање подржите. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: На члан 54. амандман су заједно поднели народни посланици Лазовић и Павићевић.

Да ли неко жели реч?

Реч има Павићевић.

Изволите.

ЂОРЂЕ ПАВИЋЕВИЋ: Хвала.

Ми имамо сличну примедбу да се овим правим једно супер тело са супер директором, а и надам се да опет нећу добити неку лекцију од проф. Весића у вези са тим да ли смо читали или нисмо читали закон или ове исправке из историје о Магна карти. Ако већ исправљамо Магна карту, поменуо бих, рецимо, ту је била побуна против барона, оних који су, хајде да кажемо, тиранисали народ. Та врста ограничења онога што може да ради власт, и то јесте један од првих докумената тог типа.

Овде ово што имамо јесте нешто, не бих рекао, слично, али има исту логику тог уређивања одозго где би ово тело могло све да диктира. Значи, оно припрема, координира, прати израду докумената просторног и урбанистичког планирања. Значи, у множини, урбанистичког планирања, тако да свако даље учешће било кога другог у овоме јесте нешто што је сувишно.

Искористићу прилику, али не сада, да још неколико речи кажем о неким аргументима које смо овде чули у прилог овог закона, а који у ствари личе на оно што се дешава понекад на улици, а то је оно да уколико хоћете да добијете неку добру ствар, у овом случају, на пример, енергетске сертификате или да добијете пуњаче за електричне аутомобиле на пумпама или обавезу да то пумпе имају, морате да купите циглу, морате да уважите и конверзију, односно идеју да неки привилеговани људи ће од државе добити нешто бесплатно и постати власници нечега што им претходно није припадало. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Колегинице Парлић, вас имам у систему, али не знам зашто?

(Ивана Парлић: По амандману.)

Немате времена.

(Ивана Парлић: Како немам времена?)

Ово није ваш амандман. Ваш још увек није прочитан. Сачекајте.

На члан 54. амандман су заједно поднели народни посланици Ђорђевић, Козма и Јеринић.

Да ли неко жели реч?

Реч има Роберт Козма.

Изволите.

РОБЕРТ КОЗМА: Хвала вам, председавајућа.

Поднели смо амандман на део када се говори о приходима Агенције за просторно планирање и урбанизам која се поново успоставља. Овде је дефинисано да Агенција може да има приходе и од донација, прилога и спонзорстава домаћих и страних, правних и физичких лица.

Сматрали смо да је ово непотпун члан, да би морало јасније да се дефинише како ће Агенција да ради, тако да не долазимо у сукоб интереса између оних физичких и правних лица који могу за узврат нешто да очекују од саме Агенције и како ћемо регулисати дати сукоб интереса у томе.

У овом предлогу члана овако како је поднело надлежно Министарство, нема ништа од тога и то опет, и морам се вратим том термину, инвеститорски урбанизам, отвара простор да се даље иде са јачањем овог правца начина развоја града у коме се дозвољава да се градови у Србији у потпуности приватизују и да се даје право и првенство тзв. „инвеститорима“ који желе да јавни простор, јавне ресурсе искључиво обликују по сопственим жељама и да на тај начин утичу и на обликовање самих просторних и урбанистичких планова.

Тако ми заправо дођемо у ситуацију да се онда ради и гради неплански, да нам водоизворишта постану нелегална градилишта, дођемо у ситуацију да грађани морају да се организују да бране Савски насип, да бране обалу утврде, да се боре за сопствену безбедност, јер се на таквим обалама утврдама дозвољава и бушење и постављање инфраструктуре и дозвољава се изградња и нелегалних објеката и нелегалних вила. Подсетићу, као што на Савском насипу нелегалну викендицу има и бивши председник Републике, Томислав Николић. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: На члан 55. амандман су заједно поднели народни посланици Народне странке.

Изволите колегинице Парлић.

ИВАНА ПАРЛИЋ: Колегинице, нисте ме прозвали за члан 54, а ја сам рекла да ћу уредно да чекам. Свеједно.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Извините, нисам вас чула. Вратићу време, само нисам чула шта сте сугерисали?

ИВАНА ПАРЛИЋ: У питању је члан 54.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Све сам по реду читала, можда сте само пропустили да чујете.

ИВАНА ПАРЛИЋ: Малопре сте ми рекли да сачекам и ја сам сачекала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Зато што сам ја прочитала амандман у коме нисте били предлагач. Можда сте пропустили да сам прочитала пре тога.

ИВАНА ПАРЛИЋ: Ја сам предлагач у свим амандманима. Поднели смо амандмане на све тачке закона.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Колегинице Парлић само због јавности, ја читам амандмане тачно онако како су поднети. Тамо где сте поднели заједно, а имали смо амандман где сте били заједно са колегама из Двери, нисте се јавили за реч. Пропустили сте га вероватно, али није до мене, заиста.

Сада се пријавите поново вратићу вам време.

ИВАНА ПАРЛИЋ: Пријављена сам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Изволите.

ИВАНА ПАРЛИЋ: Дакле, као што је колега рекао, члан 54. односни се на Агенцију за просторно планирање и ту се дефинише да се ова Агенција може финансирати, односно да ће се финансирати и из донација, прилога, спонзорстава домаћих и страних правиних и физичких лица.

То је наравно потпун скандал, то је отворена корупција. Господине Весићу ја не знам које ви трикове треба да употребите данас да нам објасните да је сасвим нормално да инвеститор, страно или домаће, правно или физичко лице које је заинтересовано у овом поступку, који желе да се доноси неки просторни план, да се доноси плански документ у интересу те компаније, која је спонзор Агенције, како можете да нам објасните, у ком случају ће Агенција поступати непристрасно, односно у ком случају Агенција неће донети просторни план, просторни акт у интересу правног или физичког, страног или домаћег лица које је спонзор те Агенције?

Да је све остало у реду у овом закону и да само стоји овај закон овако формулисан, а да је све остало савршено, то би било довољно да цео овај закон падне. Значи, овај члан закона је чист акт велеиздаје, морам тако да кажем, јер сви спорни пројекти, они су плански пројекти. Шта ће спречити „Еуролитијум“ којим рецимо, планира да разори Ваљево или „Зи Ђин“ или „Линг Лонг“ или „Рио Тинто“ итд. па ко ће спречити њих да једноставно наруче свој просторни план?

Господине Весићу, ја дозвољавам да користите било који трик, али само да покушате да нам разјасните у чему је тајна? Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: На члан 56. амандман су заједно поднели народни посланици Народне странке.

Да ли неко жели реч? (Да)

Марина Липовац Танасковић, изволите.

МАРИНА ЛИПОВАЦ ТАНАСКОВИЋ: Захваљујем, председавајућа.

Ево, Народна странка још једанпут да понови да је предложила да се овај закон извади из процедуре. Поднели смо амандмане да се сви чланови овог закона бришу. Сматрамо да је ово јако лош закон, односно да је јако лоше урађено, измене и допуне овог закона. Сматрамо да оне нису у складу са Уставом, сматрамо да оне нису у складу са правилницима, сматрамо да они нису у складу са међународним правом, са многим законима.

Такође, сматрамо да процедура уласка овог закона у Народну скупштину није била добра. На то смо указали. Сматрамо да овај закон није народан, да овај закон је писан за инвеститоре. Сматрамо да он није у интересу грађана Републике Србије и сматрамо да може да буде у интересу само инвеститора.

Исто тако, сматрамо да конверзија о којој смо толико причали о овом закону није добра, да то не треба да се уради, да не треба инвеститору да се поклања земљиште. Сматрамо да ће се оштетити буџет Републике Србије.

Такође, сматрамо да су многи други чланови овог закона, иако су то лептирићи који су стављени у овај мућак, као што сам вам малопре објаснила, нису добри за грађане Србије и представљају само поједине мале искрице неког закона који би требао можда да буде добар.

Из тог разлога, ми смо предложили да овај закон изађе из процедуре и да се напише нов закон. Сматрамо да грађани Србије и сви инвеститори заправо и сви пројектанти заслужују један добар закон.

У оквиру тог новог закона који треба да се пише, сматрамо да треба и да се одвоје објекти нискоградње од објеката високоградење. Сматрамо да треба инспекцији да се даје много више овлашћења. Сматрамо да надзорном органу треба да се да више овлашћења.

Али, најважније од свега сматрамо да тај нови закон треба да буде у интересу грађана Србије и треба да га пишу стручна лица, а не да се наручује овако од стране инвеститора. Ја ћу са овим завршити.

Народна странка се неће више јављати по осталим амандманима, зато што сматрамо да смо довољно тога рекли. Надам се да сте разумели да је овај закон противуставан, да је проти међународног правилника. Сматрам да сте то разумели. Не бих волела да неко устане и да каже ми овде ништа нисмо чули. Заиста смо покушали да вам објаснимо да је ово јако лош закон.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Време колегинице Танасковић.

МАРИНА ЛИПОВАЦ ТАНАСКОВИЋ: Из тог разлога нећемо се даље јављати, али и за све тачке и за све чланове … (Искључен микрофон)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала.

На члан 57. амандман су заједно поднели народни посланици Народне странке.

Да ли неко жели реч? (Да)

Ипак желите? Изволите, Марина Липовац Танасковић.

МАРИНА ЛИПОВАЦ ТАНАСКОВИЋ: Захваљујем.

Ево само да завршим, пошто сте ме прекинули. У реду је што сте ме прекинули. Видела сам после да је време отишло. Само значи да завршим.

Нећемо се јављати по осталим амандманима. Сматрамо да сваки амандман, односно сваки члан закона треба да се обрише. Сматрамо да овај закон треба да се повуче из скупштинске процедуре. Можете слободно читати, али ево да знате нећемо се јављати. Ми сматрамо да је ово скандалозно, да овај закон не ваља, али океј, вама на част и то је у реду. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Министар Горан Весић. Изволите.

ГОРАН ВЕСИЋ: Морам да признам да сте за сада користили да је закон стављен незаконито у процедуру и да је конверзија незаконита, сад сте рекли да није добра. Значи, напредујете. До краја вечери ћете још и гласати за закон.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: На члан 57. амандман је поднео народни посланик Нинослав Ерић.

Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Реч има предлагач. Господине Ерићу, изволите.

НИНОСЛАВ ЕРИЋ: Захваљујем, председавајућа.

У члану 57. Предлога закона о изменама и допунама Закона о планирању и изградњи додаје се нови став који гласи: „Грађевинском и урбанистичком инспектору се додељује пун приступ кроз информациони систем, кроз који се спроводи обједињена процедура свим предметима обједињене процедуре који се спроводе на територији за коју је надлежан“.

У пракси, инспекторима слободна приступ није омогућен, већ ниво приступа конкретном предмету, сваком инспектору одобрава руководилац надлежног органа. Овакво стање је неодрживо, јер не омогућава ефикасно спровођење инспекцијског надзора.

Усвајањем предложеног решења ће се прописати законско право инспектора да од руководиоца надлежног органа захтева пун приступ предметима, те да такав захтев упуте директно Агенцији за привредне регистре, ако им увид преко информационог система не омогућава руководилац надлежног органа. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: На члан 58. амандман су заједно поднели народни посланици Народне странке.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 59. амандман су заједно поднели народни посланици Народне странке.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 59. амандман су заједно поднели народни посланици Ђорђевић, Козма, Јеринић.

Да ли неко жели реч?

Роберт Козма, изволите.

РОБЕРТ КОЗМА: Хвала председавајућа.

Бићу кратак. Тражили смо да се прошире овлашћења када се ради о инспекцијском надзору, да се може интервенисати и да се може оборити плански документ, поготово онда када се приступило изради планског документа без да је започет рани јавни увид или без јавног увида.

Зашто је ово битно? Желели смо да укажемо на једну ситуацију где ми у протеклих десет година имамо велике проблеме када се ради о урбанизму где су грађани и различите иницијативе, често биле последња брана самовољи власти. Често су морали грађани да се организују да спасе сопствени комшилук, када би се нпр. мењао план детаљне регулације, тако да се последња зелена површина нпр. у њиховом комшилуку дозвољава да на простору парка или последње зелене површине никне нови пословно-стамбени објекат или нека нова пумпа, грађани а поготово на новобеоградским блоковима често су морали да се организују како би заштитили сопствене блокове и како би заштитили последњу зелену оазу коју имају у свом комшилуку.

Ово је веома битно, што указује на једну ствар да у протеклих десет година, а и више, ми имамо ситуацију да је урбанизам такав да се ни мало не слуша шта су то потребе грађана. Онда дођемо у ситуацију да су нам комшилуци преначичкани, да имамо константно велике гужве у саобраћају, где нигде немамо могућности да имамо паркове, да могу родитељи са децом да иду, где имамо ситуацију где више немамо ни просторе у јавном власништву где можемо да градимо нову инфраструктуру, као што су домови здравља и вртићи. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: На члан 60. амандман су заједно поднели народни посланици Народне странке.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 61. амандман су заједно поднели народни посланици Народне странке.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 61. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе Двери.

Да ли не ко жели реч?

Колегиница Радмила Васић.

Изволите.

РАДМИЛА ВАСИЋ: Хвала председавајућа.

Ми остајемо при томе и поново подсећамо грађане да ће ова Скупштина нажалост усвојити један потпуно неуставан Закон о планирању и изградњи.

Овим чланом смо ми нешто покушали да предложимо по питању рушења. Међутим, у овој земљи су се претходних десет година углавном рушили стари објекти који су заштићени, који су културна добра, објекти који су у културно-историјским целинама, али наравно нови се нису никако рушили.

Ја сада, обзиром да сам данас ову причу и започела што се тиче водоизворишта Макиш, питам и даље министра Весића - када ћете порушити све ове објекте у ужој зони санитарне заштите водоизворишта Макиш?

Већ сам вам поменула да овде има стотине и стотине катастарских парцела које до пре неколико година, пре него сте ви почели да одлучујете у граду Београду, на њима није смело ништа да се гради. Напрасно, прећутно вашом дозволом почели су да ничу разни објекти, углавном су то неке хале и неки други објекти који нажалост неки нису легализовани, али су чак и пријављени у катастру. По ком закону, на основу којих правила, ја не знам.

Али, ја ћу поменути само неке. Ево нека дистрибутерска кућа која је уписала право коришћења на 24.800 м2, затим неко друштво „Дардив“, случајно сам узела из Катастра непокретности, без да икога увредим или учиним неку другу врсту повреде што се тиче ових људи, али свакако сматрам да су они незаконито зидали и према томе имају одговорност и требају да буду јавно прозвани. „Дардив“ друштво од скоро 12.000 м2, уписано. Значи, Република Србија својина, државна својина, само право коришћења. Да ли ће они по овом закону након усвајања бити власници те парцеле?

Затим, постављам питање, постоје ту и приватне парцеле, које такође имају само право коришћења на којима се такође нешто зида, површина 36.000. Ево овде интересантно, фирма „Ексинг“ која је на свом имању, како би рекли, градила. Откуд право да зида у Ужој зони санитарне заштите? По ком основу? Чак и да је приватна својина. Зашто то водоизвориште није у потпуности заштићено и зашто није обезбеђено? Како ћемо и шта ће Београд радити уколико се настави оваква дивља градња у Ужој зони санитарне заштите? Да ли ће Београђани остати без воде за пиће?

Поновићу, а користим и ово време овлашћеног, само је СНС могла да смисли своја два капитална пројекта, озбиљна пројекта која гради на два водоизворишта. То су Макиш и Сурчинско поље. То је метро и депо за метро на Макишу и национални стадион Сурчинско поље.

Притом вас подсећам да на потезу којим сам већ показала, обзиром да вам је овде Ужа зона санитарне заштите у овој широј зони сте предвидели да градите метро.

Оно што је ту јако битно то је да је, као што сам већ рекла, ту до пре неколико година била забрањена било каква градња, одједном након усвајања Плана детаљне регулације за Макишко поље вредност тог земљишта је напрасно порасла и ви сте кренули, односно тада ви као заменик градоначелника Београда да откупљујете то земљиште и замислите, господо посланици, метар квадратни тог земљишта Градска управа града Београда тада плаћа у време Горана Весића 6.275 динара по метру квадратном. Сами израчунајте колико кошта хектар земљишта на потезу где је метро.

Оно што је недопустиво, а што желим на крају исто да вам кажем, уколико би нацрт предложеног закона постао законски текст, односно уколико би се укинула накнада за конверзију, будући власник Београдског сајма без иједног уложеног динара би постао власник и градског грађевинског земљишта на којем се налази Београдски сајам, чија би вредност била више десетина пута већа од вредности купљеног капитала приватизованог субјекта, имајући у виду вредност градског грађевинског земљишта у Београду.

И овај пример на који начин је ова бесплатна конверзија погрешна налази се у мишљењу Савета за борбу против корупције.

Сада, господине Весићу, ја вам постављам питање – како је могуће да ћете ову лепоту да срушите да бисте градили некакав Београд на води два, а не можете да порушите све ове дивље изграђене објекте у Ужој зони санитарне заштите водоизворишта Макиш. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар.

ГОРАН ВЕСИЋ: Ништа не разумете. Цену по којој се врши експропријација одређује Пореска управа, а не град Београд. Питате ме питања за град Београд. Моје име је Горан Весић, а не Александар Шапић. Лепо на Трг Николе Пашића шест – куц, куц и сва питања да поставите граду Београду. Време је да научите надлежности.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 62. амандман су заједно поднели народни посланици Народне странке.

Имате три или четири секунде од овлашћеног представника.

РАДМИЛА ВАСИЋ: То се све дешавало и ово што говорим када сте ви били заменик градоначелника.

ПРЕДСЕДНИК: То су биле те три секунде.

Министар Весић има реч.

ГОРАН ВЕСИЋ: Као што сам рекао, Трг Николе Пашића шест и за све што је надлежност града – куц, куц, госпођо, и обратите се тамо.

ПРЕДСЕДНИК: Можете да питате некога од градских одборника. Знају они.

На члан 62. амандман су заједно поднели Ђорђевић, Козма, Јеринић.

РОБЕРТ КОЗМА: Сачекаћу да колега преко пута заврши са добацивање.

У реду, добро, прихватам извињење.

Приближавамо се крају расправе о предлозима измена и допуна Закона о планирању и изградњи. Нећу се пуно понављати, рекли смо већ више пута, постоји неколико добрих, мањих, позитивних ствари које су унете у сам Предлог закона, видећемо како ће се спроводити у будућности.

Међутим, нажалост, постоје и даље две огромне ствари које нису исправљене и након тога што су поднете примедбе и након тога што су поднети амандмани и након тога што је постојала, хајде да кажемо, јавно слушање само дан пре него што смо имали расправу у начелу о овом Предлогу закона.

Надам се да следећи пут, када буде неки овако битан и кровни закон, а рекли сте да ћемо ускоро имати Закон о становању, да ћете се сада јавно обавезати да ћемо јавну расправу, тј. јавно слушање, пардон, имати минимум макар месец дана или 15 дана пре него што дати кровни закон уђе, односно почне расправе у начелу.

Ја бих само још једном да подцртам ствар да један од кључних разлога зашто је овај предлог закона проблематичан јесте, причали смо већ више пута о томе, што се омогућава бесплатна конверзија земљишта из права коришћења у право власништва, што је суштински поклон инвеститорима тајкунима, назовимо их како год хоћемо, али онима који су очигледно блиски вама, којима ви откључавате локације и то можемо слободно да кажемо да је то сви они који су приватизовали купили и БИП и ИМТ и "Луку Београд" и ИМР, сад су добили трешњу на врх торте, поклон од Горана Весића, сада министра а некада заменика градоначелника Београда, тако да сва ваша спорна деловања остају за вама и ви ћете бити одговорни.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар.

ГОРАН ВЕСИЋ: Добро је да сте приметили да има доста позитивних ствари у закону и добро је што то помињете.

Кад је у питању конверзија, то је идеологија. Ви заступате вашу идеологију, која је идеологија прошлости. То што ви тражите не постоји ни у једној земљи бивше Југославије, ни у једној земљи источне Европе. Ја вас могу да разумем. Ви сте ти који сте нападали напуштене јавне објекте и отимали, као што је био онај хотел на Дорћолу. Ви мислите да треба да живите вероватно у комуни, да све треба да буде заједничко. Ја ту идеологију не разумем, а не разуме ни већина грађана Србије и зато сте мањина.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 63. амандман су заједно поднели посланици Народне странке.

На члан 63. амандман су заједно поднели посланици Лазовић и Павићевић.

ЂОРЂЕ ПАВИЋЕВИЋ: Ја бих само овде нешто о амандману и нешто о идеологији рекао.

Амандман се опет односи на е-простор и то је неки чудан манир писања закона, да на почетку дате велику дефиницију неког термина а да се онда он појави само у једном члану, и то у загради.

Зашто је то важно? Вероватно је важно зато да би се пре доношења оног концептуалног документа о политикама е-простора, у ствари урбанизма и планирања, који треба да се донесе заједно са НАЛЕД-ом, са бившом фирмом премијерке, на неки начин прејудицирале неке ствари. Оно што нас посебно брине јесте да се у оквиру система е-простор одвијају и друге активности у погледу учешћа јавности и стручне контроле докумената.

Значи, то је нешто што је просто овде нејасно дефинисано. Нејасно је шта ће значити и омогућиће ове интерпретације министру које он сада овде нама нуди у погледу, рецимо, тога шта је наша идеологија. Неке ствари нису идеологија. Није идеологија да је у Закону из 2015. године предмет конверзије државно власништво, власништво аутономне покрајине, власништво локалних самоуправа. То што ви хоћете да кажете да то није државно власништво у пуном смислу речи, могу да вас цитирам, него је то било у капиталу предузећа која су приватизована, да као право на коришћење а не као власништво и да је за вас државно власништво само земљиште којим располаже републичка Дирекција за имовину. Значи, сво оно које је дато на коришћење, није фактички државно власништво. Да ли ћете онда поклањати и све друго?

Што се тиче идеологије, ми заиста мислимо да оно што је јавно власништво или државно власништво у овом смислу треба да буде више заступљено у структури власништва, али онда нам реците шта је ваша идеологија? Да ли је ваша идеологија у ствари оно што овде говорите, значи, ваша велика љубав према инвестицијама и према људима који имају новац и да ли наше законодавство у том смислу јесте нешто што погодује инвеститорима и што треба да буде у прилог оних људи који имају новац? Не би били једина држава која то ради, али у неким другим државама се то и критикује. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Весић.

ГОРАН ВЕСИЋ: Да ризикујем да ме поново оптужите да ја мали правник вас великог професора учим, када поменете један термин у закону, онда то решавате подзаконским актом. Подзаконски акти следе из закона, тако да ће у вези е-простора бити донет подзаконски акт. Да вас научим, ако нешто поменемо први пут, било би у реду да похвалите е-простор, а не да нас враћате у средњи век.

Што се тиче идеологије и тога да ли смо ми једина држава на свету која то ради или не, ја заиста не знам. Ваша идеологија је та, ваша идеологија је да постоји мораторијум на изградњу и стварно имам дилему да ли да вам понудим Едварда Кардеља или Алан Форда, не знам где више припадате, али размислићемо до краја.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 64. амандман су заједно поднели посланици Народне странке.

На члан 64. амандман су заједно поднели Ђорђевић, Козма, Јеринић.

РОБЕРТ КОЗМА: Хвала, да завршимо онда сада ову рунду ове размене аргументације.

Поштовани министре, не ради се овде о идеологији, овде се ради о основној правди и то грађани савршено разумеју. Сваки грађанин када оде у продавницу да купи основне животне намирнице и дође на касу и кажу му да је рачун 5.000, нажалост 5.000 јер је инфлација за основне животне намирнице 50%, он се шокира од те цене, каже - превелика је, и јесте, али то је последица и резултат ваше Владе, он плати пун рачун. Купује, али плати пун рачун.

У овом случају, ваши инвеститори а назовимо их слободно и тајкуни, купе фирму у стечају, плате искључиво фирму, не плате земљиште, сачекају да им ви омогућите бесплатну конверзију и на тај начин плате искључиво једну десетину рачуна. Значи, грађани треба да плате пун рачун када купују основне животне намирнице, а ваши тајкуни могу да добију метре квадратне и хектаре, бесплатно право да добију власништво над тим земљиштем и не морају да плате пун рачун. Овде се ради о заштити јавног интереса и то ми радимо, а ви штитите интерес искључиво ваших тајкуна.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар.

ГОРАН ВЕСИЋ: Поново вас демантују подаци. За 12 година држава је наплатила мање од 30 милиона евра. Све приче које причате о лажним милијардама су лажне. Ви у ствари желите да зауставите развој ове земље, ви се залажете за друштвену својину, ви се залажете за мораторијум на градњу, ви се залажете да се ова земља не развија.

Ми се залажемо да се земља развија, ми се у томе никад нећемо сложити и потпуно разумем да не можете да подржите овакав закон иако ми је драго да сте приметили многе добре ствари у закону. наставите ли тако, сасвим сигурно да ћете гласати за неке од наших закона. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 65. амандман су заједно поднели посланици НС.

На члан 66. амандман су заједно поднели посланици НС.

На члан 67. амандман су заједно поднели посланици НС.

МАРИНА ЛИПОВАЦ ТАНАСКОВИЋ: Морам за крај, извињавам се. Обећала сам да нећу, али Орлић није био ту па ми даје за право да се још једном јавим.

Невероватно је министре, покушала сам да вам објасним, али изгледа да вам математика није баш најбоља. За разлику од вас могу да се похвалим да сам математику положила код једног Шамија и да сам имала деветку. Не баш десетку, али добро.

Овако, рекли сте да постоји 94% свих локација, није плаћена конверзија. Нула конверзија, јел тако. Што значи да за осталих 6% је плаћена конверзија и тих 6% је 30 милиона евра.

Ви овде упорно понављате да је 30 милиона евра заправо мало. За колико? За 10, 12 година, колико наводите, али не говорите да је то 6% од нечега. Замислите, то је 6% од нечега. Па, 80 милиона од 6%, морате признати да није баш тако безначајна цифра.

Стално понављате то – закључане локације. Опет морам да кажем – ниједна локација није закључана, све су оне откључане. Инвеститор има право да то стави у своје власништво, да буде право својине, али то треба да плати и то треба да плати у буџет Републике Србије. Овде се поставља питање – да ли он то плаћа сада негде у неком џепу, зато што то обећано да ће овај закон да прође. То је врло проблематично у овом случају, јер се неће уплаћивати у буџет.

Ви сте затим спомињали и рекли – не, неће бити буџет, јер нико то не уплаћује, ништа се не дешава. Наравно да не уплаћује, министре, када ви већ годинама флертујете са инвеститорима и говорите – немојте да бринете, бићу ја министар. Ја као министар ћу да укинем конверзију. Онда се враћамо у тај зачарани круг како ви обмањујете грађене, јер стално понављате нешто што није истина, министре. Заиста није истина. Престаните више да причате о томе, није истина. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар.

ГОРАН ВЕСИЋ: Није да ја вас не волим да слушам, него малопре рекосте да се више нећете јављати. Помислићу да је као у оној песми, да сам за вас неодољив, неумољив. Стварно не знам шта да вам кажем.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 68. амандман су поднели посланици Народне странке.

На члан 69. амандман су поднели посланици Народне странке.

На члан 70. амандман су заједно поднели посланици Народне странке.

На члан 71. амандман су заједно поднели посланици Народне странке.

На члан 72. амандман су поднели посланици Народне странке.

На члан 72. амандман је поднео народни посланик Нинослав Ерић.

На члан 73. амандман су поднели посланици Народне странке.

На члан 74. амандман су поднели посланици Народне странке.

На члан 75. амандман су поднели посланици Народне странке.

На члан 76. амандман су поднели посланици Народне странке.

На члан 76. амандман су заједно поднели посланици Лутовац, Ракић, Миливојевић, Митровић и Миладиновић.

СРЂАН МИЛИВОЈЕВИЋ: Поштовани грађани Србије, у ове касне сате имам обавезу да вам објасним шта то ДС жели овим амандманом.

Дакле, ми тражимо да се брише овај амандман и тражимо да овај амандман који каже да је обавеза свих лиценцираних инжењера да обавезно буду чланови Инжењерске коморе се брише. Из ког разлога?

Прво, због чега људе присиљавати да буду чланови Инжењерске коморе која је формирана негде 2003. године, али није испунила своја очекивања за ових 20 година? То је као што људе терате да буду чланови Привредне коморе, а онда у Привредну комору запослите све ваше партијске ботове, а пошто људи не знају шта су ботови, то су људи без имало морала, без имало достојанства, који су спремни да за ситну накнаду или макар малу плату ураде било шта, било какво непочинство, да ураде било какву штету на корист људи са којима живе.

Разумем да се ви препознајете као ботови. Разумем да се препознајете као ботови. То је ваша дефиниција. То је ваша дефиниција, ја разумем и то. И разумем да сте на терет пореских обвезника Републике Србије, нисте ви први такви у историји, било је таквих у историји Србије увек, али су они углавном служили окупаторским режимима. Они су углавном служили окупаторским режимима.

Е, шта је још важно? Молио бих вас, господине Весићу, да пробате да искористите ауторитет министра и да видите зашто у селу Сусек у Беочину већ седам дана нема струје, зашто у селу Младенову, које је погођено тешко овим невременом, опет седам дана нема струје. Морали су људи да купе агрегат да би имали воду.

Молим вас, пробајте да уложите ауторитет министра да се овим људима помогне, па ћемо онда ових 50.000 које озакоњујемо да им дамо воду и струју.

ПРЕДСЕДНИК: Два минута.

Пословник.

РАДОМИР ЛАЗОВИЋ: Поштовани председавајући, повређен је члан 106, став 3 – није дозвољено добацивање. Имали смо то и код претходног говорника.

Знате шта, ја разумем да је опала пажња, разумем да је мало концентрација опала, али бих замолио људе да се смире и да пусте опозицију да говори о ономе што сматра да је важно. Разумем да вас има, нема вас, бројао сам, има вас испод 50, од 160 посланика владајуће већине, нема ни 50 овде. Разумемо да вам није стало. Нама је стало до овог закона зато што је он јако важан, па вас молим да нас пустите да о томе говоримо без добацивања. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Добро.

Сви сте говорили без икаквих проблема, али драго ми је да вас има много више од 50 у посланичког групи.

Треба ли да се гласа за 106? Нема вас 50? Био сам убеђен да вас има 50.

На члан 77. амандмане, у истоветном тексту, поднели су Александар Јерковић, заједно посланици Народне странке и посланици Двери заједно.

БОРКО ПУШКИЋ: Поштовани грађани Републике Србије, помаже Бог. Биће нам потребна Божја помоћ кроз овај закон. Овај закон се зове закон за планирање и за изградњу, са пуном слободом можемо га назвати и преименовати у „закон за уградњу“, за уграђивање у нечије џепове. Очигледно је да ова предвиђена новооснована агенција треба да се финансира и има слободу од прилога, донација, да те донације могу да буду не само од прихватних појединаца или фирми, већ и од странаца. Недвосмислено да се он ради и за потребе страних интереса.

Поставља се питање да ли се овде припрема терен за неки нови миленијум, за неку нову „Ал Дахру“, за неког новог Сороша. Једно је сигурно, да ће штету имати грађани Републике Србије, да ће се укинути приватни интерес, интерес појединца, да се јавни интерес ставља у интерес приватних неких предузећа, појединаца, дакле, трпеће једна целина и цело друштво, држава заузврат, да би само неки појединци могли да, поред неколико милиона, милијарди евра које већ имају, остваре још који милион евра, још коју милијарду евра.

Према казивању уваженог овде министра господина Весића, да не буде само да га критикујем, да га похвалим, он је један од ретких министара који је све време узео учешће у овом дијалогу и расправи, јер већина министара, попут министарке Ђедовић, ко зна где је, на неким Брионима, излежава се, летују, док се закони овде стављају на јавну расправу. Дакле, овај закон је са аспекта посланичке групе Двери – Патриотски блок… (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДНИК: Два минута.

На члан 77. амандман је поднео народни посланик Милош Парандиловић.

МИЛОШ ПАРАНДИЛОВИЋ: Па колики је мањак демократије и уопште политичке културе и разумевања у овом парламенту говори и овај амандман, где сам ја тражио да се исправи једна словна грешка, али ви нисте имали толико толеранције и слуха да ту словну грешку исправите, него сте то морали да одбијете. Дакле, у једном тренутку, на једном месту уместо „послова“ писало је „полова“, али то се вас не дотиче.

Међутим, господине Весићу, вама кад нешто кажу за Београд, ви кажете – ја с тим везе немам, као да никад ни на каквој функцији у Београду нисте били. А кад вам кажем да вам је данас воз, баш тај који сам јуче поменуо, на прузи Београд-Бар ударио један камион на пружном прелазу који није обезбеђен, вероватно вас ни то не дотиче или не знате за то. Колико вам је пружних прелаза обезбеђено у Србији? Дакле, овде је постало бесмислено предлагати амандмане, једини начин да се промени ово зло и ови зли закони…

Орлићу, смирите ову екипу овамо, па не морамо да причамо као у зоолошком врту. Дајте да се чујемо овде.

Дакле, једини начин да се ови лоши закони у овој земљи измене нису амандмани, иако их треба брисати једног по једног, него је заправо промена власти у Србији која, верујте, ће доћи, па свака власт је пала, за има бога, пашћете и ви. Па не мислите ваљда да ћете вечно владати? Сем што можда, као Наташа Јовановић, можете да прелетите у неку другу. Њој то није никакав проблем, пошто се цери ту све време.

ПРЕДСЕДНИК: Одличан покушај да изазивате реплике и привлачите пажњу, успешан као и целог дана.

Реч има министар Весић.

ГОРАН ВЕСИЋ: Словне грешке се исправљају у правно-техничкој редакцији. То бисте требали да знате. Иначе, ја сам сигуран да сте ви добро заинтересовани за овај закон, јер ви заиста учествујете у изградњи. Па ви сте се сами хвалили да сте зарадили стан нови у Београду, па сте се после вадили на кредит. Тако да је за вас овај сектор врло важан и ви сте стварно прави корисник овог сектора.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 78. амандмане у истоветном тексту, поднели су Јерковић, посланици Народне странке и посланици Двери.

Ко од вас? Не знам коме да дам реч, нек се јави један.

Само да вам кажем, кад се јавите обоје не знам коме да дам реч. Нек се јави један.

ТАМАРА МИЛЕНКОВИЋ КЕРКОВИЋ: Три пута ми нисте дали кад сам се јављала.

Хвала вам уважени председниче Орлићу, ако бисте били љубазни да ову овде екипу смирите.

Знате како, овај закон је криминалан. Из свега што смо чули данас, обећавам, а очекујем да то обећање дају и представници свих других опозиционих странака, да када СНС буде пао са власти прва ствар коју ће Народна скупштина донети је стављање овог закона ван снаге. Због оваквих решења, у свету избијају револуције. У Француској револуцији због тога што су мењали Закон о пензијама, у Израелу такође.

Овде се одузима од грађана, од државе се одузима њихова имовина, њихове некретнине, легализује се пљачкашка приватизација, и истовремено се формирају нове агенције које треба да преузму и надлежности и Министарства грађевине и Републичког геодетског завода, и у овом 78. члану се предвиђа да Републички геодетски завод за кога знамо колико проблема са њим имају грађани, је дужан да 30 дана од оснивања Агенције за просторно планирање, урбанизам, да ме случајно не би исправио уважени министар Весић, је дужно да уступи софтвер и сву расположиву документацију у вези са централним регистром планских докумената.

Дакле, једној новооснованој агенцији, ви преносите документа из Републичког геодетског завода. Ми знамо колико проблема је било када су једно време софтвер ове институције није радио. Сва документа о имовини грађана Србије су тамо, и ви дозвољавате да се једној агенцији коју финансирају страна правна и физичка лица, и домаћа наравно, то су инвеститори, преносе овако важна документа.

Дакле, ви потпуно развлашћујете државу у њеним кључним…(Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДНИК: Два минута.

Реч има министар.

ГОРАН ВЕСИЋ: Опет не разумете, то су иначе планови које припадају Министарству који су иначе били само поверени агенцији.

Пошто смо малопре утврдили када је издата Магна карта, сигуран сам да знате када се догодила Француска револуција, видим да позивате на гиљотину, то је иначе врло у складу са професором правног факултета, тако да, мислим да сте се ви кандидовали да вам поклоним ову књигу Едварда Кардеља, овде се прича о револуцијама, да научите нешто о револуцијама, а не да позивате на револуције из топле и удобне посланичке клупе.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 78. амандман је поднео Милош Парандиловић.

МИЛОШ ПАРАНДИЛОВИЋ: Дакле, овде нема никаквог смисла мењати амандмане, мењати законе, овде мора да се обори овај режим, јер сте ви довели стране инвестиције у ову земљу где сте инвеститорима омогућили, односно, финансирали као позната фабрика чоколаде, као позната фабрика у Зрењанину „Линг Лонг“, итд, да они те раднике са вашим субвенцијама државе Србије могу да намире практично док не оду у пензију. То је оно што је врло интересантно.

Међутим, доћи ће дан господо, када ће овај криминални режим Александра Вучића да падне, када ће многи од вас одговарати за сва непочинства која сте починили над сопственим народом.

Питам се, искрено чиме се господин Весић бави, вади неке реквизите, стрипове, Алан Форда. Шта он има у џеповима, чиме се ви бавите, господине Весићу током дана? Озбиљно сумњам да сте ви министар, да се само лажно представљате, јер овде свако у овој земљи Србији под вашом влашћу ради оно што не зна у шта се не разуме, ви сте правник за све. За све се вадите, кад вам неко помене Београд ви перете руке, немате везе са тим, као да никад нисте управљали градском владом у Београду. Кад вам неко помене грађевинарство ви кажете, па, ја сам сада дошао.

Људи, дакле, ви не можете да се преправите, ваши закони не могу да се преправе, ви само можете да се оборите и на томе треба радити. Кад ви одете да многи од вас одговарају, да се процесуирају. Можете да причате шта хоћете о мени, господине Весићу, али ви сте довели криминалну клику на власт. Значи, овом земљом управљају ратни профитери и потпароли мафије из деведесетих, данас су дошли на власт …. (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДНИК: Добро, знамо коме иде Алан Форд.

Реч има министар Весић.

ГОРАН ВЕСИЋ: За вас сам припремио Алан Форд. Овде постоји један од јунака, зове се Сир Оливер, то је онај што стално вара и покушава нешто да уради. Прво стан од странке, па на кредит, тако да вама следује Алан Форд.

ПРЕДСЕДНИК: По амандману.

РАДОВАН АРЕЖИНА: Поштовани председавајући, поштовани министре, ми смо већ разменили књиге на прошлој седници, али спотакли сте ме помињањем Кардеља већ у пар седница и морамо да разјаснимо грађанима Србије пошто када се помиње Кардељ то се помиње вероватно у Савезу комуниста, друштвеној имовини, па и Социјалистичкој партији, ако хоћете да будемо поштени.

Едвард Кардељ је словеначки револуционар, словеначки борац и спада у четири топ комунистичка лидера после 1945. године Тито, Кардељ, Ранковић, Ђилас. Не бих овде никакво дело Едварда Кардеља бранио, ја овде желим да укажем на следеће. На данашњи дан 1817. године убијен је вожд Карађорђе и ми би требали да извучемо озбиљну поуку, сви и са леве и са десне стране ако хоћете, јер помињемо леву и десну и овде средину, да на ова питања увек имамо Србију као основни наш постулат постојања и нас самих и да можемо на ове дискусије да на један други начин разговарамо.

То што ви сматрате да одговори и коментари и амандмани одређене групе представљају кардизацију система, ја вам ту не замерам ништа, али треба да се сачувамо од тога и да знамо да чистку Милована Ђиласа 1955. године, па онда Брионским пленумом, чистком Ранковића, Кардељ је добио победу у оној земљи, а то је поука свима нама Србима, јер после тога су уследиле уставне промене 1971, 1972. године, Устав 1974. године, тај Устав је много гори од свих закона које је и дос донео после 2000. године. Тај Устав је направио од република, направио је државе, а од државе Србије направио је, односно поделио је на три дела, на Војводину, на Србију како су волели да кажу ужу и Косово и ми дан данас због тога имамо проблеме, зато се ја на лик и дело Едварда Кардеља никада не бих враћао, али сте добро урадили што сте нас подсетили на то.

Треба запамтити да смо 90-те донели Закон о приватизацији, а то је закон који се звао, а овде има доста њих који то чак и боље знају од мене, о систему акционарског друштва. Тим законом оно што смо приватизовали као акционарска друштва. Знате како су прошли радници, на пример Апатинске пиваре, које су бенефите и тако даље имали.

Онда смо донели и сви су овде заборавили закон 2001. године о приватизацији за који није гласала СПС и на основу тога закона све до данас су рецидиви овога о чему ми данас говоримо. Све што је уследило после тога, после 2001. године и укидањем Закона о акционарском друштву, где су радници имали своја права, где су тиме грађани нажалост зна се ко је мењао законе, зна се ко је донео 24 приватизације о којима се расправа, о којима чак једна Верица Бараћ борила, све се то зна.

Тако да сте министре у праву кад помињете кардизацију овог закона од стране одређених групација, али не у смислу ономе….

(Радомир Лазовић: Човече, паде Влада.)

Не може Лазовићу да падне Влада, честити Лазовићу, никако, немој да се кидате ви за то, данас је Влада појачана избором министра просвете професорке Славице Ђукић Дејановић. Тако да ако и ви желите неку књигу из едиције господина министра, добићете и ви Лазовићу књигу, не знам коју, Алан Форд је обећан другима.

Овде само желимо да разјаснимо неке ствари зато што се помиње, зато што се грађани питају, не желим да кажем, али желим нешто да поменем када сам већ добио и користим минутажу посланичке групе.

Један од закона који следи, а то је 26. кредитном задужењу за коридор Пожаревачка петља – Голубац и стално имамо амандмане на кредитно задужење за веома значајан пут од 68 километара, који северо-исток Србије отвара, који једноставно помаже Ђердапу I и Ђердапу II, РТБ-у и другим са простора северо-источне Србије, великим гигантима који су изградили ову земљу који својом производњом, да ли је то ХЕ Ђердап, да ли је то РТБ Бор I, II и у будућности Ђердап III, гради ову земљу, а овде се спочитава подизање кредита.

Конкретно, Дунавски коридор имаће по две траке у оба смера и биће изграђена 52 моста и надвожњака, пет саобраћајних петљи и 16 кружних раскрсница, а пројектован је за брзину од 100 километара.

То у Браничевском, Борском и Зајечарском округу је живот и молим вас да овде када и стављамо одређене амандмане размислимо и о грађанима који живе на том простору.

Манимо се и Кардеља и осталих. Чувајмо себе, чувајмо Србију. Градимо путеве. Гледајте да убрзамо изградњу, јер пут добро. Пут и зарађује и брже нас повезује. Кад долазим, конкретно, из Кладова ка Београду ви не знате која је густина и фреквенција саобраћаја.

Молим многе који улажу амандмане на тај пут да крену од Голубачке тврђаве ових дана у било ком дану, у било које доба дана и ноћи, до Пожаревачке петље и нека виде фреквенцију саобраћаја и нека виде шта значи улагање и шта значи развој.

Према томе, молим вас да се уозбиљимо. Сви смо ми много тога шта прочитали, сви смо ми много тога шта проживели и немојмо се стидети наших.

Шта да радимо? Ми смо наследници Комунистичке партије. Ми смо социјалисти и остали смо, за разлику од многих других којима овде не спочитавамо ко је променио кога и ко је коју је странку променио.

Понекад је то део шлагворта ових заседања, али не може то да буде тема о којој се расправља по два, три сата, јер тиме одузимамо просперитет грађана.

Ми можемо понекада, то је лепо, то је чак и уљудно, али заборављамо на то… Не смемо никад, у ствари, да заборавимо да оно што радимо овде, законе које доносимо можемо да дискутујемо, можемо да улажемо не знам колико амандмана, али је суштина да оно што радимо буде у интересу грађана Републике Србије, али не само грађана Београда, него грађана свих крајева Републике Србије.

Шта год да се помиње о Београду, нико ништа не говори и нико ниједан амандман не улаже. Свако гледа шта се ради, а када се говори о другим крајевима, видим да је то сасвим супротно, тако да вас молим да овде, а ја знам да Скупштинска већина о томе на сваки начин води рачуна, о равномерности развоја сваког краја Републике Србије.

Хвала вам пуно.

ПРЕДСЕДНИК: Повреда Пословника, Снежана Пауновић.

СНЕЖАНА ПАУНОВИЋ: Хвала, председниче.

Члан 106. став 2. каже: „Нико не може да прекида говорника, нити да га опомиње, осим председника Народне скупштине“.

Безброј пута су ми колеге, пре свих колега Лазовић, указали на овај члан Пословника када док неко од колега из опозиције дискутује има наводна добацивања.

Фрапирана сам да је баш колега Лазовић био човек који је добацивао Радовану Арежини, који притом баш никада није неко ко добацује.

Не желим да се о овоме гласа. Желим само да грађани Србије и у ово време виде како то изгледа.

Пословник може бити злоупотребљен, може бити рекламиран. Никада није само у једном смеру. У овој сали се ствари дешавају на обе стране сале, колико год некоме то не било богоугодно и колико год неко желео да се ипак то односи само на посланике владајуће већине.

Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Дакле, не треба да се гласа.

Чуо сам добацивање, само нисам, као ви, био сигуран прецизно да је то био баш Радомир Лазовић.

Повреда Пословника, Тамара Миленковић Керковић.

ТАМАРА МИЛЕНКОВИЋ КЕРКОВИЋ: Хвала, председниче.

Ја морам да вам скренем пажњу на члан 106. Пословника, који каже да говорник може да говори само о тачки дневног реда.

ПРЕДСЕДНИК: Сада је управо указано на тај члан.

ТАМАРА МИЛЕНКОВИЋ КЕРКОВИЋ: Ми смо чули да се причао и о Кардељу који је дао аутономију…

ПРЕДСЕДНИК: Не знам да ли сте ме чули? Госпођо Керковић, сада је управо указано на тај члан.

ТАМАРА МИЛЕНКОВИЋ КЕРКОВИЋ: Извињавам се, онда став 3. овог члана.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 106. је указано у целини.

ТАМАРА МИЛЕНКОВИЋ КЕРКОВИЋ: Да, али је указано на став 3. Ја указујем да не може да се говори о другој теми осим тачке дневног реда. То није исто.

Што се тиче Кардеља, ја сам добила једну лепу књигу. Међутим, Кардељ јесте признао аутономију Косову и Метохији, али француско-немачким споразумом председник Републике је признао територијални интегритет.

ПРЕДСЕДНИК: Добро, немате више времена, па сте нашли начин како да реплицирате. Да ли је тако?

ТАМАРА МИЛЕНКОВИЋ КЕРКОВИЋ: Не, не реплицирам ја. Ја само кажем шта сам чула.

ПРЕДСЕДНИК: Не реплицирите, само онако причате.

По амандману, Радомир Лазовић.

РАДОМИР ЛАЗОВИЋ: Ја сам тражио реплику, али са вама нема играња. Дај шта даш и у овом случају пошто водите ову седницу како вама одговара.

Човек ме је директно поменуо, али не буним се. Нема везе.

Хтео бих да се извиним госпођи Пауновић. У праву сте, заиста јесам добацивао и мислим да то није добро и ја немам никакав проблем да кажем кад погрешим.

Извињавам се и председавајућем.

Знате, понесу ме некад мало емоције. Ми смо Зелено-леви фронт и онда то левичарско у нама има неку потребу када чујемо да има нека партија која се зове Социјалистичка. Волели бисмо да видимо. Можда и њима сметају, рецимо, друштвене неједнакости и економске неједнакости највеће у Европи, а оно ништа.

Ја бих волео да чујем, на пример, најдужа је у Србија радна недеља, да нека социјалистичка партија, неки левичари да кажу нешто о томе, оно опет ништа.

Ево сада смо чули шта ће, нашли су се у комунистичко наслеђе, шта да радимо, ето, то нас је негде задесило, а ни то ништа, Југославија - и то вам смета. Ево сад Кардељ… Добро, дај да падне Влада ако се не слажете, и то ништа.

Радничка права, о томе се не оглашавате. Људи раде у пеленама. Ено им сада у "Јури" говоре о томе како да превазиђу ове врућине и ништа не говорите о томе. Само тај један пут сте издвојили тај пут што сте га поменули и нисмо баш сигурни одакле и ка чему, али у социјализам сигурно није, пошто у свим овим приватизацијама сте ви били у свим владама. Само гурате напред да се све…

Па, немојте, молим вас, људи. Дајте неки глас. Да ли ви постојите као нека странка? Зовете се Социјалистичка. Ја знам, нисам тако наиван да верујем да заиста ту има нечега социјалистичког. То је све исто, клијентелистичко. То је све исто, да се оправда извлачење новца из ове наше државе у џепове. Ми смо то све видели, али шта ћу? Понесу ме емоције и помислим можда ће неко нешто да каже, али ништа. Зато се ја извињавам на својој наивности.

Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Право на реплику, Снежана Пауновић.

СНЕЖАНА ПАУНОВИЋ: Мада ја могу и по амандману. Мени је свеједно.

Колега који је говорио пре мене, пре свега, прихватам извињење.

Сам је рекао, то је Зелено-леви клуб. Нисам ја разумела да је левичарски, а нисам ни чула да се баш залажу за неке левичарске идеје.

Не бих ја данас да објашњавам левичарске идеје Социјалистичке партије Србије. Не бих ни да се осврћем на добацивања колегинице Тепић. И то није први пут. Оно што желим да кажем јесте да је штета што нису слушали дискусију Радована Арежине онако како је он говорио.

Поштоване колеге, Радован Арежина је говорио о нечему другом, о Закону о приватизацији који је донет 2001. године. Штета је што то нисте чули.

Штета је што нисте свесни да 2001. године Социјалистичка партија Србије, тачно, није учествовала у власти и ја морам да признам да два дана слушам дискусију по амандманима који су написани углавном у стилу "брише се" и провукло се ту понеких конструктивних критика. Оно што јесте била моја бојазан, то је како ће заиста они који су видели благодет те катастрофалне приватизације из 2001. године моћи да искористе овај закон.

Ако сам добро разумела министра Весића, подзаконски акти ће бити строго посвећени заштити онога што је државна имовина и то је важно, јер ако су већ профитирали те давне 2001. године, да не питам ко је имао бенефите од њиховог профита, не би било згодно да профитирају и данас.

Ако неко мисли да ово што је била дискусија по амандману или је била реплика, у покушају да се укаже на то да ништа што Социјалистичка партија ради данас није левичарско, онда ја морам да вас подсетим да је данас касно да покушавате да будете већи левичари од социјалиста.

Прво, не верују вам грађани, јер сте били део оних који су објашњавали да све што је социјалистичко не ваља, да је демократија једини пут којим треба да идемо и то не демократија као идеологија, него демократија као универзално име за оно што сте пробали да спакујете у једну коалицију и прикажете народу као спасоносно.

Е, сад, ако бих кренула да сецирам шта смо добили као рецидив тога што је тада био ваш покушај, то би трајало, ја се тиме нећу бавити, јер нас је све заједно стигао умор, али хоћу да будемо довољно рационални и да осим тих празних прича, које се на крају сведу на то да је помињање Кардеља бесмислено или да је Кардељ 1974. године урадио нешто што суштински и није урадио Кардељ него српски парламент, и до када тачно мислите да можемо да функционишемо међу грађанима на начин што ћемо да устанемо и да кажемо крив је онај други, ево, извините ми смо сада такав и такав клуб и наш смер може да буде и лево и десно и по центру, зависи у ком тренутку дискутујемо, и није тачно да сте господо из Социјалистичке партије Србије после 33 године ви левичари, забога, ви сте сада ништа и супер је док говорите да ми добацујемо, без обзира што сте ви довољно васпитани да то никада не радите када ми говоримо, какве год будалаштине да износимо у овом парламенту.

Важно је да ми имамо наш манир, важно је да имамо потребу да будемо велики и важно је да са времена на време ипак начнемо Социјалистичку партију Србије не би ли се можда допали оним људима који још увек верују и у социјалну правду и у социјалну једнакост и у једнаке шансе за све.

Све што се коси са тим није тековина ни Социјалистичке партије Србије, нити ове владајуће коалиције. Наследили смо ту широку демократију у којој је право јачег да управља онима који нису довољно јаки. То јесте промењива категорија. Јачина је промењива категорија, али јачина у снази поверења грађана Републике Србије, не тона у Скупштини Републике Србије, не броја амандмана, не броја дискусија, не броја увреда, интегритета, програма, па, ако хоћете, и обећања иза којих стојите, а не релативних празних прича од којих се одмах када постигнемо оно што смо хтели одрекнемо управо на штету грађанки и грађана Републике Србије. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Само да вас питам, пошто сте ми рекли да не желите да корите право на реплику, ово је било време овлашћеног представника или групе? Овлашћеног представника.

Господине Арежина, ви сте хтели исто од времена групе?

Хајде онда прво ви.

Реч има народни посланик Радован Арежина. Изволите.

РАДОВАН АРЕЖИНА: Ја сада нећу колегу да прозивам, али све време док је говорио, гледао је у мене. Велики део онога што сам и хтео да кажем када сам се пријавио, рекла је моја другарица потпредседница Народне скупштине и шеф посланичке групе Социјалистичке партије Србије у овом парламенту Снежана Пауновић. Али, треба се подсетити на нешто.

Знате, не можемо ми да би били ин, пресвучемо само дресове, па кад је ин у Европи зелено-црвено, ми смо зелено левичари, зелено леви, зелено овако, зелено онако. Ми смо и кад је добро и кад је лоше увек социјалисти. Ми смо и кад нас је овде било 190, скоро 200 посланика као социјалиста, и кад нас је после било 30, 20 итд. увек остали социјалисти.

Једино што нисмо никад мењали и то нас је доста пута коштало и злоупотребљавано, никад нисмо били издајници и никад нисмо били против државе Србије.

Друго, шта су то социјалисти од тог путића градили? Па, ми баштинимо и оно ко је градио аутопут Београд-Ниш, па та петља иде од Пожаревца, баштинимо од тога, као што тога се не стидимо и тиме се поносимо и то вам је исто.

Честити људи поштују своју породицу, па знају тамо до чукундеде како зовемо ми све та имена наших предака. И у тој линији ми имамо доста њих који некада не буду баш онакви за похвалити се. Па то је у једном политичком, идеолошком и партијском развоју, али је суштина да останете под својим презименом.

Социјалистичка партија Србије је остала под својим именом и презименом на бранику Србије и у времену, што би рекли наши из Пазара – вакту, како заповеда, увек доследни и увек достојанствени и никада са добацивањем или нападом на некога, него једном озбиљном, смисленом дискусијом и репликом на крају и разговором. И никад се нисмо посвађали и увек смо се лепо јавили у овим ходницима. То треба да знају грађани. То је сваки социјалиста из ове посланичке групе, и ове и оне претходне и свих посланичких група.

Немојмо кад нама падне на памет да би били ин ми смо сад ово, па ћу ја сад да променим сако, па сам сад нешто модернији. Не. Останимо доследни, прилагођени са временом која су. Ово време у коме данас живимо и оно што је над овом земљом и над целим светом, са свим овим што се дешава данас, захтева од нас једну велику озбиљност, захтева од нас једну велику одговорност и захтева од нас једну велику бригу за развој наше земље и сваког њеног грађанина и грађанке.

Да сте ми живи и здрави, господине.

ПРЕДСЕДНИК: Чуо сам име посланичке групе. Имате два минута.

Да знате сви, последњи је круг.

РАДОМИР ЛАЗОВИЋ: Морам да једном похвалим и господина Орлића који није избегао да ми да реплику, иако је то много пута до сада урадио.

Дошли смо у ситуацију где се похваљујемо за поштовање Пословника. Е, дотле сте довели ову Народну скупштину. Али, да не кварим похвалу, нека буде тако искрена. Све је у реду.

Ја бих волео заиста уместо тих речи у којима ми говоримо сад ко је какав, ко је мењао сако и слично, ја мењам сакое, додуше, често су плави, па се можда не види, али не мењам оно за шта се залажем. Ми постојимо осам година. Све можете о нама да сазнате, за исте се ствари залажемо. Залажемо се и за екологију, залажемо се и за равноправност, залажемо се и за левичарске идеје.

Али, оно што је проблем јесте, ви, људи, чините власт у овој држави толико дуго, а последица те власти је та радна недеља о којој ништа не говорите, где људи раде најдуже у Европи. Последица те власти јесте да смо ми друштво са највећим економским разликама у Европи. Последица те власти јесте да људи раде у јако лошим условима. И ја бих онда очекивао, ево, 10, 12 година је прошло ове Владе, да ви лепо, понукани тим левичарским идеалима, да вашим снажним залагањем за социјализам, за равноправност људи кажете – ово просто више не иде, не иде да ми дајемо власт СНС који је приватизовао све, распродао реке, распродао природна добра, уништио јавна добра, доведе раднике до просјачког штапа. Ето, ту просвету коју сте водили, дошли сте до тога да вам људи имају плату мању од просечне, а да имају највећу школску спрему. Ако то није резултат да падне Влада у којој социјалисти дају већину, ја не знам онда шта. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Иначе, није требало ништа да захваљујте мени, него господину Арежини који је разговетно изговорио име ваше посланичке групе.

Кад смо код поштовања Пословника, волео бих да имам разлога да ја вама захвалим на истом, можда буде једног дана.

Затварамо круг.

СНЕЖАНА ПАНУНОВИЋ: Хвала, председниче, али просто истине ради, опет нећу да вичем. Није радна недеља тековина ове владајуће већине. Радна недеља је, могло би се рећи, а нека ми на томе не замере грађани Србије, воља грађана била. Социјализам је замењен 2000. године, господо. Тада смо дошли у фазу капитализма, а капитализам диктира и ово о чему ви говорите. То је био наш избор.

Разумем вашу потребу да СПС као мањински партнер СНС у неком тренутку каже – ево, пада Влада, идемо на изборе. Понекад размишљам да би то могли да урадимо, али знате шта је трагедија, поштовани колега? Ако одемо на те изборе, а можемо кад год, они ће бити исти, имаћете исту владајућу већину и томе сте, верујте ми на реч, допринели и чињењем у парламенту Србије и сваки пут кад, као и сада, устанете да мени реплицирате или колеги Радовану Арежини, свеједно је, ви опет додате по један глас, и то је оно што покушавам да вам објасним.

Честитам вам на постојању од осам година. Увек смо имали то васпитање да млађе, па чак и партије, да не говорим млађу браћу и сестре, третирамо заштитнички, тако да и вас чак могу и да доживим као левичаре ако ми покажете нечим да имате такве идеје. За сада сам схватила да се борите против насиља, али да свеједно вичете кад мени реплицирате и да спочитавате сваком другом да нема идеју бранећи се постојањем од осма година, али не и идејом. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 79. амандмане, у истоветном тексту, поднели су Александар Јерковић, заједно посланици Народне странке и заједно посланици Двери.

Господине Пушкићу, ви ћете? Сигурно? Јесте питали госпођу Керковић? Ако је сагласна госпођа Керковић, ево ви ћете.

БОРКО ПУШКИЋ: Господине Орлићу, за разлику од вас који морате за све да питате Александра Вучића, ја не морам никога, па ни Бошка Обрадовића, ни Тамару Керковић.

ПРЕДСЕДНИК: Ви морате да питате госпођу Керковић. То сам видео малопре. Зато сад проверавамо.

БОРКО ПУШКИЋ: Добили сте адекватан одговор.

За разлику од господина Весића који у својој торби држи пуно романа и књига од Алана Форда до Кардеља и Мао Цедунга, негде имам утисак да он има неку посебну књигу и за господина Милуна Тодоровића или неки папир. Онај његов фамозни четврти спрат у Чачку нико није могао да легализује и да озакони до неки Дејвид Коперфилд или Горан Весић. Коначно је дошао тај илузиониста у Чачак и коначно можете неки роман њему од Дејвида Коперфилда да предате поред тог решења и да коначно може онај сазидани четврти спрат у Чачку, у центру града, да усели.

Кад смо већ код Чачка, овај закон предвиђа врло дискутабилан начин како се третира и односи према експропријацији, јер пољопривредно земљиште ако се преведе у намену грађевинско, неће се плаћати по оној тржишној цени грађевинског земљиште, него ће се плаћати као пољопривредно. Сложићете се да ће далеко његова тржишна цена и вредност стварне цене бити умањена.

У прилог томе говори чињеница како сте ви и неки ваши претходни министри опходили према Чачанима, односно мештанима у Мрчајевцима, у Балуги Љубићкој и у Паковраћи, где се некима за ар земљишта само давало 100 евра док је неким функционерима из градске управе, из СНС, из Чачка, давано за ар до 1.500 евра.

Дакле, овим законом се и те како улази и задире у право приватне својине и многи ће бити оштећени поред мештана из Паковраће, Љубићке Балуге, из Мрчајеваца и даље… (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДНИК: На члан 80. амандмане, у истоветном тексту, поднели су Александар Јерковић и заједно посланици Народне странке и заједно посланици Двери.

Госпођа Керковић каже да она сада говори, да знате, господине Пушкићу.

ТАМАРА МИЛЕНКОВИЋ КЕРКОВИЋ: Господине Орлићу, са вама је све веће и веће задовољство сарађивати. Како одмиче дан, ви сте заиста све већи џентлмен. Хвала вам на томе.

Овај амандман, међу ових 30 које смо уложили, односи се на укидања члана који каже да Агенција за планирање и урбанизам, надам се да сам добро сада рекла термин, треба њој да локалне самоуправе доставе локацији о браунфилд инвестицијама, ма шта то значило. Позивам посланике владајуће коалиције да објасне о чему се ту ради, обзиром да нисам чула да је неко од њих нешто о овом закону проговорио. Имали смо једног или једну колегиницу која је уместо конверзије говорила о конверзацији, али океј, дешавају се пропусти.

Знате, мислим да је једини спас ове наше земља којој сте, попут страног окупатора, одузели и чисту воду, и чист ваздух, од најлепшег града Србије и југа Србије, Ниша, направили једно стратиште, а где позивам уваженог господина Весића да дође, обзиром да га очигледно од бруке градоначелница Сотировски није позвала, и да види у ком је стању путна инфраструктура, на шта личе путеви, предложила сам да се калдрма врати, јер заиста је то профитабилне, да види пругу кроз град где гину људи, да види пругу где је воз пресекао аутобус итд. Мислим да је једини, а такође и да види министар Весић ово, на шта неће читава два дана да ми одговори, а то су ове страшне злоупотребе у отимању јавног земљишта и у неплаћању конверзије и у уништавању шуме и у стварању нових поплава у Нишу. Позивам министра Весића да све то види на лицу места, нека буде драги гост, а такође мислим да ће само Александар Вучић… (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДНИК: То је било два минута. Хвала вам. Има још после, али ако ви одлучите да ви говорите.

На члан 81. амандман су заједно поднели посланици Народне странке.

На члан 82. амандман су заједно поднели посланици Народне странке.

На члан 82. амандман је поднео и посланик Нинослав Ерић.

НИНОСЛАВ ЕРИЋ: Захваљујем.

У члану 82. Предлога закона о измени и допуни Закона о планирању и изградњи додаје се нови став 2. који гласи: „Ограничења у планским документима просторног и урбанистичког планирања које су у супротности са чланом 33. став 9. овог закона неће се примењивати од дана ступања на снагу овог закона. Досадашњи ставови 2. 3. и 4. постају ставови 3. 4. и 6.“.

Ми смо данас чули позитивне критике према министру Весићу и од стране опозиције зато што већ осам дана, од јутра до мрака, министар одговара на све захтеве, сва питања и ту је са нама.

Неко је споменуо пружне прелазе. Сви знате да смо добили грант од ЕУ и да се ради реконструкција пруге Београд – Ниш. Ћуприја се налази на пола пута, између Београда и Ниша, и сви посланици не знају да је, на пример, министар Весић позвао, оног тренутка када је Србија добила грант од 2,8 милијарди евра, све председнике општина да дођу на тај састанак и да кажу да ли имају нешто да предложе зато што се ради пројектно-техничка документација.

Када сам постао председник општине Ћуприја, наставићу, пошто су спомињали посланици Ћуприју, те 2013. године Ћуприја је морала да одради експропријацију од 2010. до 2013. године за реконструкцију пруге од Ћуприје до Гиља. Ја сам постао председник општине јуна месеца и први састанак сам имао са железницама. Они су ми тада рекли да ће држава Србија да плати један милион евра пенала зато што није урадила експропријацију.

Први мој задатак је био, већ јула месеца да одрадим сву експропријацију везано за ту пругу, јер сам знао да ће Србија да плати један милион евра пенала. То сам и успео. Због тога је Ћуприја имала станицу, а по тој реконструкцији пруге, колико су демократе које су водиле Ћуприју размишљањем Ћуприја је остала без станице.

Сви знају да пруга Београд – Ниш има неколико главних станица, Београд, Велика Плана, Лапово, Ћуприја, Сталаћ, Алексинац, Ниш. А видите чуда, одједанпут нестаде станица у Ћуприји. Нико није размишљао да када се ради реконструкција те пруге да се уради и станица, нова железничка станица.

Министар Весић, када смо имали састанак, обавестио сам министра о томе и наравно, сада када се ради целокупна реконструкција од Београда до Ниша ући ће и изградња нове железничке станице у Ћуприји и то је разлика између нас и вас. Вас није било брига да ли Ћуприја има станицу, иако је била једна од главних станица, а нас брига. Тако да министре, захваљујем се на томе и надам се да ћемо у даљем раду између општине Ћуприја и Министарства наставити ту сарадњу. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА (Снежана Пауновић): На члан 83. амандман су заједно поднели народни посланици Народне странке.

На члан 83. амандман је поднео народни посланик Ђорђе Комленски.

На члан 83. амандман су заједно поднели народни посланици Лутовац, Ракић, Миливојевић, Митровић, Миладиновић.

Да ли неко жели реч? (Да)

Срђан Миливојевић, изволите.

СРЂАН МИЛИВОЈЕВИЋ: Поштовани грађани Србије, ево овим амандманом ми тражимо да се брише постојећи члан закона, јер можда грађани Србије не знате, али ова халапљива и похлепна власт жели да вас кажњава ако нисте у стању да склоните клима уређаје.

И пазите, прво вам дају по 100 евра или по 10.000 динара за треће дете, а одмах нађу начин да вам то узму, јер ако не склоните клима уређаје платићете казну. А, ко то тражи да склоните клима уређаје? Каква је то власт? То раде исти они људи који су девастирали споменике културе. Погледајте археолошко налазиште на шта личи овде поред Скупштине Србије. Значи, на 20 метара од Скупштине Србије уништавају археолошко налазиште, праве гаражу.

Погледајте на шта личи споменик Кнезу Михаилу у центру Београда. Ишаран графитима. То су људи који су свој однос према културном и археолошком наслеђу и према природи показали гурајући реке у цеви и секући шуме и то бесомучно. Ни једна власт није била овакав непријатељ дрвећа и шума као СНС.

Знам, разумем, ситуација је критична чим сечете дрвеће, може народ да се одметне у шуму, свашта да буде, а може да се користе и мотке од тог дрвећа па и то да буде, не дај Боже, зато сеци дрвеће, удри само по дрвећу.

Требало је Сандри Божић место оне сабље за харикири да поклоните секиру, моторну тестеру, сваки то да добије од вас напредњака по један примерак и изволите, редом дрвеће, крати гране, сеци дрвеће. Погледајте…

(Никола Радосављевић: И чему ти причаш?)

А што се ти буниш? Што се ти буниш? Па чекај, што се ти сад буниш, шта теби сада смета? А, шта теби сада смета? Па види, можда је то дрвеће труло, али ни приближно није труло као твоја странка и овај режим. Ни приближно.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Истекло је време, господине Миливојевићу.

На члан 84. амандман су заједно поднели народни посланици Народне странке.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 84. амандман је поднео народни посланик Ђорђе Комленски.

На члан 85. амандман су заједно поднели народни посланици Народне странке.

На члан 85. амандман је поднео народни посланик Томислав Јанковић.

Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај и инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Реч дајем предлагачу. Изволите, колега Јанковићу.

ТОМИСЛАВ ЈАНКОВИЋ: Хвала, поштована председавајућа.

Наравно, да грађани Србије неће узети никакве ни мотке, ни камење, него ће узети оловке у руке, изаћи на изборе, подржати оне људе и оне политичке странке које нуде програм, које нуде решење и дају предлоге за развој Републике Србије.

Ја верујем да ће то бити СНС и на наредним изборима, а што се тиче Закона о планирању и изградњи, чули смо више пута да је он један од битних и важних закона за развој наше земље и дао је позитиван ефекат на привреду, на раст броја запослених.

Они који данас позивају на некакве мотке и камење су упропастили привреду. Ми смо до 2012. године имали стопу незапослености од 25%. Данас је она једноцифрена. Повећава се БДП. Имамо убрзани локални економски развој, расте ниво страних домаћих инвестиција и то су све, да кажемо, последице примене закона.

Оно што је јако битно, повећана је правна сигурност у улагање у Републику Србију. Предложене измене и допуне закона оствариће неколико циљева, а то је даље унапређење електронског система ЦЕОП-а за издавање грађевинских дозвола, уводи се е-простор, уводе се нови елементи „Зелене агенде“ и један од елемената је такође и повећање електромобилности.

У Предлогу закона дефинише се обавеза свим власницима пумпи које се налазе на државним путевима првог А реда и осталим јавним путевима да поставе електропуњаче. То је дефинисано у члану 85. Мој предлог је да се изузму пумпе које се налазе у осталим јавним путевима, да само буду пуњачи на оним пумпама које се налазе на ауто-путевима и да постепено уводимо обавезу да и остали власници пумпе имају ове пуњаче.

То ће дати бенефите како за оне власнике аутомобила који иду на електропогон, тако и за све оне власнике пумпи. Мислим да је то један добар предлог да постепено уводимо ову обавезу, а не да намећемо и осталим људима који су, да кажем, власници пумпе на осталим путевима нижег реда.

Ја желим да још једном министру и његовом Кабинету честитам на овако исцрпној расправи, на јавној расправи, на оном што је рекао на Одбору, овде у пленуму, да му пожелим пуно успеха у спровођењу закона за кога верујем да ће дати пуно бенефита како за државу, тако и за грађане Републике Србије, а и сам министар је најавио да ће и овај закон у неком наредном периоду истрпети одређене промене и да ћемо у неком будућем периоду донети нов закон који ће такође бити на корист државе и грађана Републике Србије. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАВАЈУЋА: Захваљујем.

На члан 86. амандман су заједно поднели народни посланици Народне странке.

На члан 87. амандман су заједно поднели народни посланици Народне странке.

На члан 88. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици заједно Народне странке и заједно посланичке групе Двери.

Да ли неко жели реч? (Да)

Колега Пушкић, изволите.

БОРКО ПУШКИЋ: Захваљујем, председавајућа.

Да илуструјем шта сте само радили у претходном периоду. ПКБ сте продали за 105 милиона евра, 17 хектара сте продали, плаћено вам је од стране „Ал- Дахре“ 4.700 евра по хектару. Могли сте да изузмете ту земљу кроз експропријацију и да је оставите да буде од Београда до Зрењанина. Међутим, ви то нисте урадили. Касније, та „Ал-Дахра“ је продавала, веровали или не, грађани републике Србије за 38.500 хиљада евра су продавали ар земљишта.

Такође, земљиште ИМТ, десетине хектара у Београду, нарочито у потезу у Новом Београду, то ће сада бити ексклузивна градња, такође неће платити додатну грађевинску надокнаду, већ ће то практично легализовати и моћи ће лепо да граде.

Дакле, овде ће доћи до једног изузетног екстра профита. Све се то дешава у години, грађани Републике Србије, када долази на наплату до краја године милијарду и 300 милиона евра, а са друге стране ми се пре неки дан задужујемо, односно вас грађани Републике Србије ова већина овде у лику и делу СНС задужује за милијарду и 600 милиона евра.

Дакле, то је та прича о Дејвиду Коперфилду, то је та прича о илузионистима, то је та прича о задужењу. Србија је буквално постала монополна шапа једног „Блек Рока“ и ми смо практично постали једна озбиљна колонија. Дакле, на нама, ми смо изгубили тај суверенитет и ево сада долазимо до завршне фазе. Завршна фаза која се зове Закон о озакоњењу, Закон о планирању, Закон о изградњи. Не, то је ваш закон, закон како да се ви уградите у тај закон, односно да имате комбинације и шеме.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: По амандману Никола Драгићевић.

НИКОЛА ДРАГИЋЕВИЋ: Захваљујем председавајућа.

С обзиром да се ова седница ближи крају, искористићу прилику да још једанпут поновим ставове Српске странке Заветници. Иако су моје колеге у данима који су иза нас на један аргументован и одговоран начин дали низ квалитетних аргумената због чега не треба подржати овај Закон о планирању и изградњи.

Желим још једанпут да поновим да Српска странка Заветници у дану за гласање неће гласати за предложене и допуне овог закона.

Пре свега сматрам да он није прошао прва два основна услова, а то је да није у складу са Уставом Републике Србије и да није у складу са интересима грађана Републике Србије, барем не већинским.

Такође у дану за гласање нећемо подржати ни предложене измене и допуне Закона о енергетици, иако у образложењу тог закона постоје одређени аргументи. Сматрам да су предложене измене могле да буду спроведене у оквиру већ постојећих институција и органа.

На крају, желим да се укратко осврнем и на два предлога закона о којима нажалост неће бити више прилике да током ове седнице разговарамо, а тичу се Закона о странцима и Закон о запошљавању странаца. Предложеним законима предвиђена је извесна либерализација, предвиђене су извесне олакшице у стицању и прибављању одређене документације, као и скраћење рокова за прибављање истих.

Предлагач овог закона је у образложењу предвидео, односно покушао да нам објасни да ће тим изменама и допунама закона…

Да ли могу да вас замолим? Колеге, молим вас. Два минута само. Опростите.

Предвидео је, односно покушао је да нам објасни да ће изменама и допунама овог закона бити покренут нови талас страних инвестиција, као и да ће се на овај закон ускладити домаће законодавство са законодавством ЕУ.

Примера ради, државе чланице ЕУ са територије Балкана, Хрватска и Словенија немају овако либералан закон и задржавају оштрије услове приликом додељивања боравка и запошљавања страних држављана. Значи, могуће је то радити и без оваквих измена и допуна.

На крају један колега, гласноговорник владајуће коалиције, покушао је да нам објасни да ће овим законима бити олакшана могућност страним инвеститорима који послују на територији Републике Србије, да брже и лакше запосле висококвалификовану радну снагу са територија њихових матичних држава.

Ово је по мом мишљењу погрешно на више начина. Пре свега, верујем да ће овим законима бити привучена ниско квалификована радна снага, са чим грађани Републике Србије могу да се упознају и могу да сведоче свакодневно, поготово грађани града Београда.

С друге стране, ако имамо проблем са висококвалификованом радном снагом онда то треба да буде тема неке друге расправе. Можда расправе из сфере просвете или неког закона о високом образовању. Са друге стране, ја не знам шта више треба да нам се деси као држави и друштву да би се прекинуо тај погрешан концепт довођења страних инвеститора по сваку цену.

Колико још радника у Републици Србији треба да добије отказ мејлом или СМС да би схватили да ово више не иде. Да прекинемо са том политиком давања српске земље будзашто, давања и издвајања огромних субвенција, да би онда српски радници радили у веома тешким условима за јако мали новац.

Да ли је некоме у овој сали непријатно када кажемо податак да је 92% субвенција које држава издваја отишло у руке страних инвеститора? Да смо тај новац уложили у домаћу привреду, да смо тај новац понудили представницима српске дијаспоре који са стеченим знањем и искуством и новцем желе да се врате и улажу у Републику Србију, сматрам да би живели у једном бољем и здравијем окружењу. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: На члан 88. амандман је поднео народни посланик Нинослав Ерић.

Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Реч има предлагач.

Изволите.

НИНОСЛАВ ЕРИЋ: Захваљујем председавајућа.

За разлику од колега причаћу о члану 88. Предлога закона, о изменама Закона о планирању и изградњи, где се додају ставови 7) и 8) који гласе. „До обезбеђења техничких услова за подношење електронским путем кроз информациони систем кроз који се спроводи обједињена процедура.“

Под један - „Захтев за умањење обрачунатог доприноса за уређивање грађевинског земљишта по основу издатог сертификата зелене градње из члана 97. става 9) закона, подноси се директно органу надлежном за издавање грађевинске дозволе, односно служби којој су поверени послови обрачуна и наплате тих доприноса“.

Под два - „Захтев за преузимање надлежности за издавање аката из члана 134. става 7) закона, подноси се директно министарству надлежном за спровођење грађевинарства преко писарнице Управе за заједничке послове републичких органа“.

Ја сам већ причао о овој измени закона и амандману и амандман се предлаже у циљу омогућавања примене без одлагања новопредложених решења којима се прописује право инвеститора којима је издат сертификат зелене градње, а тражи умањење обрачунатог доприноса за уређење грађевинског земљишта од 10% и омогућава ресорном министарству да у свакој фази поступка обједињене процедуре на захтев инвеститора, изградње објекта површине преко 20 хиљада метара квадратних преузме од надлежног органа локалне самоуправе предмет у коме се не поступа у законски прописаним роковима. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: На члан 89. амандман су заједно поднели народни посланици Народне странке.

На члан 90. амандман су заједно поднели народни посланици народне странке.

На члан 90. амандман је поднео народни посланик Нинослав Ерић.

Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Реч има предлагач.

Изволите.

НИНОСЛАВ ЕРИЋ: Захваљујем председавајућа.

Члан 90. Предлога закона о изменама Закона о планирању и изградњи мења се и гласи: „Објекти из члана 2. став 1. тачка 4, 16, 17, 35, 37, 49, 53 и 72. Закона о планирању и изградњи могу се градити на пољопривредном и грађевинском земљишту које се налази у подручју за које је покренут комасациони поступак, у складу са одредбама закона којим се уређује пољопривредно земљиште, а њихова изградња предвиђена важећим планским документом.“

Овим амандманом се избегавају недоумице у вези Предлога закона јер нису обухваћене ветроелектране чиме се стављају у неравноправан положај у односу на соларне електране, соларне паркове и електране на биомасу.

Усвајањем овог амандмана ће се унапредити услови за инвестирање у обновљиве изворе енергије тако што ће на пољопривредном земљишту, које је фактички размењено у комасационом поступку, али на коме на крају није дошло до финализирања промене власништва у Катастру.

На крају, захвалио бих министру Весићу зато што је подржао амандмане испред Економског кокуса који сам ја као председник Економског кокуса предложио. Такође бих се захвалио министру у име Ћурпичана зато што ипак та железничка станица у Ћуприји остаће и биће на брзој прузи између Ћуприје и Ниша и Ћуприје и Београда, у средини.

Такође бих се захвалио зато што радимо још један пројекат. То је пројекат на Великој Морави где ће да се изгради нови мост јер је стари мост уско грло и најбитнија ствар у оквиру чисте Србије, ту Ћупричани биће вам веома захвални, већ сам причао са вама, везано за то, а то је канализациона мрежа у Терековом и Минеловом насељу.

Обећали сте, пошто смо завршили пројектно-техничку документацију и грађевинска дозвола истиче до краја године, да ћете обезбедити средства, где ће вам грађани Ћуприје бити веома захвални, као и ја. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 91. амандман су поднели народни посланици Народне странке.

На члан 92. амандман су поднели посланици Народне странке.

На члан 92. амандман су заједно поднели народни посланици Пастор, Ковач, Уљхељи, Екрес и Ујвари.

Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Изволите.

РОЗАЛИЈА ЕКРЕС: Хвала лепо.

Поштовани председниче Народне скупштине, поштоване колегинице и колеге народни посланици, уважени министри са сарадницима, посланичка група Савез војвођанских Мађара амандман је поднела на члан 92. Предлога закона о изменама и допунама Закона о планирању и изградњи. Циљ подношења амандмана је остваривање пуне примене права припадника националних мањина на очување посебности гарантоване чланом 79. Устава, што се осим Уставом, гарантује и законским прописима, од који су најзначајнији Закон о заштити права и слободе националних мањина и Закон о националним саветима националних мањина.

Будући да Предлог закона о изменама и допунама Закона о планирању и изградњи регулише материју очувања и управљања непокретним културним добрима, уз примену прописа о заштити животне средине, неопходно је осигурати и примену прописа који гарантују заштиту колективних права и слобода припадника националне мањине.

Закон о националним саветима националних мањина, између осталог, утврђује која су покретна и непокретна културна добра од посебног значаја за националну мањину, а предлаже и предузимање мера заштите, санације и реконструкције истих.

Амандман се предлаже да би се обезбедило остваривање уставне гаранције из члана 20. став 2. која прописује да се достигнути ниво људских и мањинских права не може смањивати, а суштина је управо та да ако не бисмо поднели амандман, права националних мањина би могла бити умањена првенствено због тога што би овлашћења националних савета националних мањина била повређена у погледу заштите градитељског наслеђа и непокретних културних добара.

Ресорном министру, господину Весићу и Влади Републике Србије се захваљујемо што је наш амандман прихваћен. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам.

По амандману, Наташа Тасић Кнежевић.

НАТАША ТАСИЋ КНЕЖЕВИЋ: Поштовани председниче, поштовани народни посланици, чланови Владе и грађани Србије, желела бих да говорим везано за амандман који је прихваћен и предложен, а тиче се културних добара националних мањина, и то из неколико разлога.

Сваки закон који је везан за заштиту и очување националних мањина, тј. покретних и непокретних културних добара је помак за све грађане и грађанке Републике Србије.

Везано за националну мањину којој ја припадам, један од начина да се померимо унапред је да се кроз културу смањи нетрпељивост према свима нама и да се укључимо равномерно и равноправно, тако да желимо у сарадњи са Владом Републике Србије, Ромским националним саветом и цивилним сектором да направимо својеврсни каталог покретних и непокретних добара који су плод постојања Ромске националне мањине да би овим законом јасно рекли - све националне мањине имају иста права.

Као доказ колико је добро за већину када се води рачуна о културним добрима и културном наслеђу националних мањина, даћу вам пример два недавно добро решена проблема. Један је око имовине за издаваштво румунске националне мањине, који је решио министар Селаковић, као министар спољних послова тада и сада је на Влади Републике Србије у марту месецу 2023. године место споменика Теткице Бибије и спомен обележја Рома у улици Господара Вучића ушло у просторну, културну целину Београда, а сам Београд је на тај начин добио 446. културно непокретно добро. Оно је садржано од старе капеле и капелице спомен обележје страдалим Ромима током Балканских ратова и Првог светског рата, као и спомен-плоча страдалим Ромима током Другог светског рата.

Теткица Бибија је један од најзначајнијих ромских празника и њено обележавање започето на простору београдске Чубуре 1888. године. Сами Роми учесници ослободилачких ратова су својим новцем купили тај плац и још тада подигли ово спомен обележје.

Ја морам да се захвалим министру Весићу, који је у то време био заменик градоначелника, који је схватио изузетну важност овог културног добра и помогао је да се на месту које су инвеститори тада закупили заустави рушење тог културног добра и да се оно укључи у културно добро града Београда.

Као народна посланица урадићу све што могу да подржим овај закон, јер се реченица која се често чује међу људима шта хоће све те националне мањине којима припадају Роми, те да имамо више привилегија, да ће она нестати, а свима који говоре тако желим да кажем, узмите све те привилегије, али онда прихватите и све услове живота које имају Роми. Роми су одувек били на страни Србије и заједно су страдали током свих ратова који су вођени на нашем тлу, па су самим тим били избеглице током деведесетих и са КиМ. Замолила бих вас да имате у виду и легализацију неформалних насеља и могућност прикључка на електричну енергију.

Такође бих желела да честитам новоизабраној министарки просвете мандат зато што је то изузетно битно за даље напредовање и за образовање. Надам се да ће имати у виду и стипендирање студената ромске националности, али и свих социјално угрожених категорија, од прве године студија, јер је она прекретница ка даљем образовању и напретку свих нас. Хвала пуно и желим да прихватимо овај амандман зато што је он јако битан за све националне мањине у Републици Србији и препознат је и од стране Владе Републике Србије, цивилног сектора, али и грађанства. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 93. амандмане у истоветном тексту поднели су заједно посланици Народне странке и заједно посланици Двери.

ТАМАРА МИЛЕНКОВИЋ КЕРКОВИЋ: Захваљујем.

Поштовани грађани Србије, ево смо на крају овог исцрпљујућег дана када смо саслушали више од 250 амандмана на 93. члана овог закона о измени Закона о планирању и изградњи за који смо више пута ми из посланичке групе Српски покрет Двери - Патриотски блок поновили да је антиуставан, да је антицивилизацијски, да је антиправни, јер се њиме укидају основне правне цивилизацијске тековине као што је светиња права приватне својине, као што је укинут јавни интерес, укинуто право на жалбу и начело двостепености, а такође овим предлогом закона који је предложила Влада и министар Весић није речено колико је то земљишта и које је то земљиште које ће бити поклоњено онима који су у пљачкашким приватизацијама дошли до предузећа која су требали да обнове, а сада од тога желе да створе приватну својину.

Дакле претварање права коришћења у приватну својину је једна велика пљачка за коју грађани Србије тек треба да схвате о чему се ради. Нишлије имају своју муку, то је код њих већ направила компанија "Карић" која је кроз фирму "Тесла парк" имовину одузету од Нишлија променом генералног урбанистичког плана сада већ продају готове станове иако ни план детаљне регулације, а камоли грађевинска дозвола није урађена, што све говори о толико великој корупцији, да је чак и министру Весићу било данас срамота да ми на то одговора и посрамљен је лоповлуцима нишке власти и градоначелнице Сотировски.

Питам грађане Србије – шта би рекли када би им Влада уместо овога понудила да од овог земљишта уместо да га продају страним инвеститорима поклоне грађанима од 5.000 до 10.000 евра? Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: То је било комплетно време за подносиоца амандмана.

На члан 94. амандман су заједно поднели посланици Народне странке.

Пошто смо завршили претрес о свим амандманима, закључујем претрес Предлога закона, у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, у појединостима и у целини.

Прелазимо на 9. тачку дневног реда.

Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици: Тепић, Стефановић, Грујућ, Веселиновић, Обрадовић, Орег, Веселиновић, Милошевић, Лукић, Грбовић, Ристић, Јекић, Албахари, Пашић, Ђорђић, Липовац Танасковић, Јовановић, Станковић, Новаковић и Гавриловић.

Примили сте извештаје Одбора за уставна питања и законодавство и Одбора за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 1. амандман су поднели заједно народни посланици посланичке групе Правац Европа.

Реч има Јелена Милошевић.

ЈЕЛЕНА МИЛОШЕВИЋ: Браво, председниче. Изговорили сте име посланичког клуба Правац Европа онако како треба.

Говорила сам о Закону о железницама малопре јер сам мислила да неће бити времена, будући да је било много амандмана, али, министре, морам да вас обавестим у току данашњег дана док смо ми заседали мени је на мејл стигла документација из Власотинца. Обратили су се грађани Власотинца који су 28. октобра упутили иницијативу за промену Плана генералне регулације и петицију.

Наиме, тамо имају проблем са фирмом за асфалтну бетонску базу „АБ коп“ која је у насељеном месту. Сад ви то вероватно знате, ако не знате, нисам знала ни ја, када фирма пали тај асфалт и остало људи просто не могу да дишу.

Они су се обратили Одељењу за урбанизам у Власотинцу које је 27. јуна 2022. године покренуло иницијативу за промену Плана генералне регулације. Након тога, пошто је тај објекат нелегализован, односно без икаквих дозвола, они доносе решење о рушењу и то решење је донето 19. августа 2022. године. Од тада до данас није се десило апсолутно ништа, изузев тога да ће, цитирам – након ових измена та фирма, која је иначе мобилна, бити легализована и да се заправо они неће иселити из тог села.

Ви знате да са Одељењем за урбанизам у Власотинцу постоје велики проблеми. Тамо је начелник известан Маринко. Сећате се да је са мини хидроелектраном у Дадинцу било много неправилности, чак је и Министарство поништило то решење, па вас молим да се и Министарство укључи у решавање овог проблема, будући да се ради о здрављу људи, а и да постоји Решење о рушењу објекта. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 1. амандман, са исправком, заједно су поднели народни посланици Липовац Танасковић, Јовановић, Станковић и Новаковић.

МАРИНА ЛИПОВАЦ ТАНАСКОВИЋ: Захваљујем, председавајући.

Јако ми је жао што је овај Закон о железници прошао онако, како бих рекла, у сенци претходног закона. Нисмо о њему много разговарали, нисмо уопште имали неку конверзацију везано за овај закон. Он је и на Одбору прошао тако како је прошао, без тога да смо ушли у неку полемику из разлога што су све тачке биле обједињене на Одбору и зато што је нека тачка и Извештај Министарства био много интересантнији него да се прича о овом закону.

Јако ми је жао због тога зато што овај закон и није тако лош, за разлику од оног претходног за који сматрамо да није уставан, да је противзаконит и све што смо причали, ево нећу понављати, али за овај закон заиста се види да је Министарство имало неку добру намеру да га побољша. Међутим, Народна странка сматра да је то могло и мало боље. Предложили смо 10 амандмана, ниједан није усвојен. Тако је са опозиционим амандманима, и то је заправо у реду.

Ево, овај први амандман који смо поднели каже да, он је заправо амандман где треба да се брише ова тачка 1, али сматрамо да треба да се брише не на начин да се обрише комплетна тачка 1, него да оно што је предложено треба да обришемо, односно оно што је овом тачком обрисано из претходног да треба заправо да се врати.

Сматрамо да је јако лоше када се термини у железници мењају јер, знате, студенте Саобраћајног факултета, железнички смер, они уче те термине и онда ако те термине мењамо овако у закону, онда код њих настаје мало конфузија, па можда су неки учили шта то значи по једном закону, сада радимо други, а то су врло сличне ствари.

Али оно што је мени посебно засметало у овој тачки 1, што каже – зона прегледности. Значи – зона потребне прегледности је тродимензионални простор прегледности. Значи, непознату реч објашњавамо непознатом речју, што није добро, а друго, врло интересантно – тродимензионални простор. Видите, простор не може да буде дводимензионалан, јер онда причамо о равни. Значи, када причамо простор, може једино да буде тродимензионалан. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Весић.

Оба закона, Закон о железници и Закон о интероперабилности железничког система су само усаглашавање са директивама Европске уније и ништа више. Значи, потпуно су прихваћене све директиве, са ова два закона ми потпуно усаглашавамо сво наше законодавство са Европском унијом, зато што постајемо део Европске транспортне мреже и то је све што се налази у овим законима. Оба закона су део наше агенде приступања Европској унији, имали смо обавезу да их усвојимо у другом кварталу. До краја године ће бити предложен и Закон о безбедности железничког саобраћаја, који такође спада у тај пакет, тако да ми је жао ако не разумете неки термин, али морате да прихватите да, пошто смо одлучили да постанемо чланица Европске уније, онда смо обавезни да пренесемо директиве Европске уније онако како пишу. Тако да је то тако.

Зато вас молим, разумем вашу жељу да предложите неке амандмане, али оно што желим да вам кажем, ово је усаглашавање са свим директивама Европске уније када је у питању железнички саобраћај. Ми се сада повезујемо са Мађарском до 2025. године, изаћи ћемо и преко Шида, повезаћемо се и са Хрватском, Словенијом, Италијом и Аустријом. Према томе, имамо обавезу да као неко ко приступа Европској унији ускладимо наше законе и то је све што су промене ових закона, ништа више.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 3. амандман је поднео Миодраг Гавриловић.

МИОДРАГ ГАВРИЛОВИЋ: Драге колеге, драги грађани, у члану 3. овог Закона о изменама и допунама мења се члан 5. који гласи, па је наведено да железничке пруге на мрежи се категоришу на следећи начин: магистралне пруге – од значаја за међународни и национални саобраћај, регионалне пруге – од значаја за регионални и локални саобраћај, локалне пруге – од значаја за локални саобраћај, манипулативне пруге – од значаја за привредне субјекте и, под тачком 5) пруге туристичко-музејске железнице.

Оно што сам ја хтео да променим, цео дан причам о српском језику, овим амандманом предлажем да се тачка 5) мења и да гласи: „туристичко-музејске пруге – од значаја за туризам и музејску железницу“. То је потпуно у складу са начином набрајања свих ових врста и категорија пруга које се предлажу изменом ових закона.

Оно што могу да кажем, поред овог дана који је био доста узбудљив, видим да је господин Весић нама поделио неке књиге и често вади „Алан Форд“, то сам читао као мали, не у 50 и нешто година, али знате шта, нађох нешто занимљиво данас – Записник са Изборне скупштине Демократске странке 1994. године и Извештај комисије о нерегуларности приликом бројања гласова. Јел вам познато то, господине Весићу? Да је утврђено да сте имали мало проблема са тим како сте бројали гласове?

ПРЕДСЕДНИК: Код вас у странци само неки проблеми.

На члан 3. амандман су заједно поднели посланици из групе Правац Европа.

ЈЕЛЕНА МИЛОШЕВИЋ: Браво, председниче, напредујете са називом посланичке групе и не грешите више.

Министре, где сте у Европи видели да воз од Краљева до Крагујевца, раздаљина 55 километара, прелази за сат и 56 минута? А пре него што се спојимо са Словенијом, Мађарском и надаље, ако можемо да спојимо Ниш и Лесковац, који су били спојени, нису више, па да спојимо Ниш и Димитровград, па тако даље, па онда можемо даље.

Много је лепо то што ви нама сад причате овде, идемо ми у Европу брзином којом иду и наши возови, усклађујемо законе са Европском унијом. Где сте у Европској унији видели да пруга пресеца центар града, а да рампе нису спуштене?

Значи, пре него што јурнемо ка тој Европи, хајде да обезбедимо да прво будемо безбедни, да нам пруге буду безбедне, јер ми немамо лоше законе. Закони ове државе су добри, ми имамо проблем са тим што се закони не примењују и што ми шминкамо Франкенштајна, тако да бисмо добили похвалу да смо нешто урадили, како бисмо се ускладили, а у реалности имао потпуно другачију ситуацију и слику коју сам показала данас, а то је да аутобус пун путника се укључује у саобраћај у тренутку када воз пролази и рампа је подигнута. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Весић.

ГОРАН ВЕСИЋ: Уколико се ваша посланичка група зове како беше, Правац Европа, онда би требало да поштујете све наше обавезе за приступању ЕУ, а то је да ускладимо и ове законе.

Иначе, да вас питам где сте у Европи видели да неко дође и блокира пругу из чиста мира. За такве ствари се у Европи истог часа, се склања са пруге. Према томе, ако желите у Европу онда ћете поштовати сва европска правила, као што сам вам рекао Европа није оно што ви мислите, већ се правила која треба да се прихвате, а то је и ово.

ПРЕДСЕДНИК: Чули смо сад ипак није „Правац Европа“, него прво пруга, па онда правац Европа.

На члан 4. амандман су заједно поднели посланици Липовац Танасковић, Јовановић, Станковић и Новаковић .

МАРИНА ЛИПОВАЦ ТАНАСКОВИЋ: Захваљујем.

Господине министре разумем ја да овај закон иде у правцу Европе, и то је сасвим јасно, али видите, сасвим сам сигурна пошто смо имали већ једанпут полемику о томе како се преводе споразуми са енглеског на српски језик, ја сам поприлично сигурна да је и овде настао тај проблем превођења, јер пет ћу вам поновити овај тродимензионални простор. Значи, ја просто сам сигурна да на енглеском језику то није био тродимензионални простор, јер простор не може да буде дводимензионалан и једнодимензионалан, може само да буде тродимензионалан. Тако да се ту поставља то питање.

Када већ причамо о овоме што сте заправо почели, а посланици сада немају право реплике, али ево ја ћу то искористити. Негде бих ја вас и подржала да када се блокира неки пут да треба да се плати нека штета, али онда морам вас да питам, а шта је са штетом која је учињена свим грађанима Србије, онда када је исцурела цистерна, када се преврнула, када није могла да се склони са пута једно чини ми се четири дана, исправите ме, били сте тамо па сте видели, ко ће да плати ту штету грађанима Србије? Ко ће да плати штету што та пруга није могла да буде у функцији наредних недељу дана? Ко плаћа ту штету? Ко плаћа и те фирме које су дошле да склоне тај вагон који се окрену о где је настало. Знате већ о чему причам. Причам о цистерни која се преврнула близу Пирота.

Тако да, ако желите да наметнете некоме да мора да плаћа нешто, ако блокира пут, а иначе путеви и железничке пруге се блокирају и у Европи, знате, та иста Европа коју спомињете, рецимо Француска, можда сте гледали, можда нисте, не знам. Али, ако већ тражите да се нека одштета да постоји нека одштета, почните молим вас, прво од себе, да би могли да уопште да причамо даље да ли то има или нема неког даљег основа. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има, министар Весић.

ГОРАН ВЕСИЋ: Много ми је драго да се залажете за француска решења не бих вам пожелео да применимо француска решења у одблокирању путева и пруга.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 9. амандман су заједно поднели Липовац Танасковић, Јовановић, Станковић и Новаковић.

МАРИНА ЛИПОВАЦ ТАНАСКОВИЋ: Добро, хајде министре можемо ми и даље да причамо о тој Европи.

Рецимо, у оквиру овог амандмана следеће, на члан 4. у коме се јављам ви овде из нашег закона бришете нешто и кажете да то жели Европа. Ви бришете нешто што каже да је управљач инфраструктуре при обављању делатности дужан да се стара о заштити животне средине и енергетској ефикасности у складу са законом и другим прописима.

Невероватно је, ви ово бришете и кажете то тако жели Европа. Много тога од овога би могла да каже моја колегиница Парлић, везано за енергетску ефикасност, а посебно заштиту животне средине, да ли тамо има копања, да ли је „Рио Тинто“ дошао, то су све да кажем њене теме, не бих желела да улазим у то. Невероватно је да тако оправдавате нешто што по нашем закону Републике Србије стајало тако, а ви то сада бришете овим новим законом Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 24. амандман су заједно поднели Липовац Танасковић, Јовановић, Станковић и Новаковић.

МАРИНА ЛИПОВАЦ ТАНАСКОВИЋ: Следећи члан закона који смо дали амандман односи се на то да се укључују камере на железници и то заправо и није тако лоше, добро је, треба да имамо камере. Господин Весић је и причао о томе како постоје проблеми везани за то да сигнализација не стаје, али онда оно што је спорно, што те камере немају никакву судску могућност да се процесуирају даље ти људи који уништавају инфраструктуру, односно било који део те инфраструктуре.

Овим амандманом смо тражили да заправо те камере које су сада у обавези да се поставе на пероне заправо имају и тај судски ефекат, али ево није ни то усвојено. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 26. амандман је поднео Миодраг Гавриловић.

МИОДРАГ ГАВРИЛОВИЋ: Драги грађани, пред нама се налази закон о изменама и допунама Закона о железници, а члан 26. овог закона мења члан 71. Закона о железници. Пазите сад, мења се тако што у једном тренутку у свом 5. тражи да се железничко подручје замени а изразом – инфраструктурни појас. Да би било јасно о чему се ради? Мења се члан 71. који каже – у инфраструктурном појасу осим у зони пружног појаса изузетно се могу уградити објекти који нису у функцији железничког саобраћаја, трамвајских, тролејбуских и тако даље.

Оно што је битно у овом члану 71. постојеће закона у ставу 5. каже – у железничком подручју у зони грађевинских објеката као што су железнички мостови, вијадуктови, тунели и тако даље, могу се градити разни објекти, па се мења сада тај израз и није више железничко подручје него инфраструктурни појас. Зашто? Па, зато што по дефиницији самог закона инфраструктурни појас је земљишни појас са обе стране пруге у ширини од 25 метара, мерећи се од осе кран колосека који функционално служе за употребу одржавање и технолошки развој капацитета инфраструктуре.

Како је инфраструктурни појас дефинисан као појас који са обе стране пруге у ширини од 25 метара тиме се овом одредбом шири појас, даје се већи простор у коме надлежност за издавање решења за градњу објеката који нису у функцији железничког саобраћаја има управљач инфраструктуре. Овакву одредбу закон не треба да има, јер је могући извор великих злоупотреба. Сада ми није само јасно, коме је пало на памет да овако замуља један закон, један члан који даје толико велика овлашћења и толико простора у коме се дају ова решења.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар.

ГОРАН ВЕСИЋ: Разумем вашу жељу да будете паметнији од онога што имамо у ЕУ, али не успевате у томе, прилагодићемо се директивама ЕУ колико год ви мислили да знате боље и паметније и да сте постали стручњак за железнички саобраћај, а нисте.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 27. амандман су заједно поднели посланици Липовац Танасковић, Јовановић, Станковић и Новаковић.

МАРИНА ЛИПОВАЦ ТАНАСКОВИЋ: Захваљујем.

Па, ево невероватно је да тако оправдавате ствари. Значи, наши закони нису добри, добри су само закони ЕУ и зато ћемо све њих да узмемо без обзира што то не мора и не треба да се прилагођава нашој земљи.

Ево, то је врло интересантно зато што рецимо члан 9. који сам мало пре прескочила и извињавам се на томе, он овде каже да Влада Србије условљава трошкове, али оно што је заборављено овде да постоји Уредба која је на снази од 2019. године, Службени гласник број 48/19, да сваке године се раде измена те Уредбе и да се продужавају рокови за почетак примене Уредбе те сматрамо да овај члан је непотребан и да се уопште убацује у закон ако већ имамо ту Уредбу која се мења сваке године.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 24. амандман су заједно поднели Липовац Танасковић, Јовановић, Станковић и Новаковић.

МАРИНА ЛИПОВАЦ ТАНАСКОВИЋ: На члан 28. тражила смо да се промени реч – управљач са речју – надлежни орган. Зашто то сматрамо? Овде је дато у овом члану да уколико одређени надлежни орган не може да утврди коме припада одређена парцела да би могла железница да ради рецимо експропријацију што је сасвим у реду, онда треба да се обрати управљачу железнице.

Знате, то је мало несхватљиво зато што управљач железнице ту не може да реши тај проблем.

Ми смо овде предложили да се обрати надлежном органу, да надлежни орган каже чија је то својина поред железнице како би могло да се крене у експропријацију, јер сматрам да управљач железнице овде не може да има никакве посебне податке, односно податке боље или веће од других надлежних органа као што је, рецимо, МУП или, не знам, катастар или не знам ко већ, али генерално надлежних органа.

То је генерално био наш амандман и сматрам да сте требали да га усвојите. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 34. амандман су заједно поднели народни посланици Липовац Танасковић, Јовановић, Станковић и Новаковић.

Реч има Марина Танасковић Липовац.

МАРИНА ТАНАСКОВИЋ ЛИПОВАЦ: Овај следећи амандман је заиста био техничке природе. Ми смо тражили да се реч „несрећа“ замени са „ванредни догађај“.

Овде не можете да ме убедите да је превод са енглеског био добар и да сте превели несрећа, а не ванредни догађај, имајући у виду да на Саобраћајном факултету учимо и не можемо да полажимо испит ако кажемо несрећа. Морамо за друмски саобраћај да кажемо незгода, а за железнички саобраћај да кажемо ванредни догађај.

Значи, нема теоретске шансе да ме убедите да сте ово превели како треба.

Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Весић.

ГОРАН ВЕСИЋ: Уопште не желим да вас убеђујем.

Иначе, с обзиром да сте члан странке која се ваљда залаже за приступање Србије ЕУ, требали сте да знате да преводе ради Транспортна заједница за све земље Западног Балкана, па и за ово, тако да нити имам намеру да вас убеђујем, нити ми је то план.

Ја само хоћу да вам кажем да док сам ја министар све наше обавезе усаглашавања са ЕУ из сектора грађевинарства и транспорта ће бити спроведене, јер циљ наше Владе је прикључење ЕУ, тако да уопште немам намеру да се убеђујем и да вас у било шта убеђујем.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 36. амандман су заједно поднели посланици Липовац Танасковић, Јовановић, Станковић и Новаковић.

Реч има Марина Танасковић Липовац.

МАРИНА ТАНАСКОВИЋ ЛИПОВАЦ: Захваљујем се.

Хвала, министре. Не треба да ме убеђујете, јер ја сам, знате, завршила Саобраћајни факултет, за разлику од вас који сте завршили Правни, па ето мало боље ове стручне термине разумем, али, у реду, заиста не треба да ме убеђујете.

Наш следећи амандман је заиста опет био неке техничке природе. Он се односио на то ко одржава тај део железнице.

Знате, у друмском саобраћају највећи број саобраћајних незгода дешава се баш на тим пружним прелазима имамо на неколико надлежних институција да раде различите ствари.

Овде конкретно путна инфраструктура је да кажем у друмском делу, а ова около, да кажем, шина и саме шине су у железничком делу.

За ових мојих 20 година радног стажа била сам доста стручни надзор на друмском саобраћају, нисам завршила железнички, али увек сам и сваки пут имала проблем ако имам неки пружни прелаз.

Сваки пут када сам рекла да прегледност није добра, када сам написала записник да прегледност није добра, добила сам одговор да то није у надлежности фирме која одржава тај пут и да је то у надлежности фирме, односно у надлежности железнице, односно управљаче железнице и онда овде зато што имамо тако неки гломазни систем никад се није испоставило и никада се није догодило да то одржавање железничког дела буде добар.

Управо ова прегледност, тродимензионални простор, како сте ви назвали, је увек била лоша и из тог разлога имамо доста саобраћајних незгода.

Осим тога, имамо их доста зато што не раде рампе, па не раде семафори, а опет и то је исто подељена одговорност.

Значи, све саобраћајне знакове одржава путна инфраструктура, али рецимо конкретно семафор, односно светлосна сигнализација то одржава железничка инфраструктура.

Ако имамо проблем са тим, онда мора и један и други надзор да дође да реши проблем, а то се врло ретко дешава да могу да се нађу у истом тренутку на истом месту.

Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 38. амандман, са исправком, заједно су поднели посланици Липовац Танасковић, Јовановић, Станковић и Новаковић.

Реч има Марина Танасковић Липовац.

МАРИНА ТАНАСКОВИЋ ЛИПОВАЦ: Овај амандман је такође био једне техничке природе. Ми смо тражили да се после речи: „смрти“ додају речи: „теретно уништавање робе у теретном возовима“.

Видите, у члану 38. став 4. каже се да путник има одређену надокнаду у случају смрти. То није дефинисано добро нашим законом и сматрамо да је путник осигуран у овом делу, а с тим у вези да терет и уништавање терета није комплетно осигурано.

Зашто то кажем? Зато што данас у АПР-у имате транспортере који могу да се пријаве са 10.000 динара и они са тих 10.000 динара, у ствари, раде то да се на тај начин осигуравају и онда када дође до штете на роби, када дође до штете у оквиру теретних возова, онда они немају одакле да исплате ту штету, за разлику од путника који када купе карту, они су донекле осигурани. Чак та нека сума овим законом је повећана на 20.000 евра, чини ми се, што је заиста у реду. Била је претходно нешто врло мало, не знам, две, три хиљаде динара, тако да само сматрали да, поред тога што су путници осигурани, да треба да буде осигуран и терет.

Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 51. амандман су заједно поднели посланици Липовац Танасковић, Јовановић, Станковић и Новаковић.

Реч има Марина Танасковић Липовац.

МАРИНА ТАНАСКОВИЋ ЛИПОВАЦ: Овај члан је био изузетно интересантан зато што он каже да надлежни орган каже усмено да нешто није у реду. Сада, када некоме усмено кажете, то нема никакав запис. Да ли је тако?

Истина је да се овде додаје после тога усмено, где има 15 дана рок да нашише неки извештај, али од онога што се усмено каже о нечему до тога да постоји неки папир 15 дана је заправо много велики период где многе ствари могу да се промене.

Ми смо само тражили да то усмено да се некако другачије дефинише, јер сматрамо да то решење није доказ о евентуално судским поступцима, јер не можете да докажете да сте некоме усмено рекли да нешто није у реду.

Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Пошто смо завршили претрес о свим амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, у појединостима, као и у целини.

Прелазимо на 10. тачку дневног реда - ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИНТЕРОПЕРАБИЛНОСТИ ЖЕЛЕЗНИЧКОГ СИСТЕМА.

Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели посланици: Јанковић, Гавриловић, Лутовац, Ракић, Миливојевић, Новаковић, Митровић, Марковић, Миладиновић и Манојловић.

Примили сте извештаје Одбора за уставна питања и законодавство и Одбора за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На назив Предлога закона амандман је поднео народни посланик Миодраг Гавриловић.

Реч има Миодраг Гавриловић.

МИОДРАГ ГАВРИЛОВИЋ: Драги грађани и драге колеге, цео дан смо причали о томе како треба да користимо српске изразе, како треба да користимо наше речи домаће, како треба да се трудимо да што више тих страних израза у нашем језику замењујемо са речима које имају адекватну замену и значење.

Сада се ја питам ако сте и ви критиковали представнике опозиције да тако говоре и да кажу рецимо браунфилд или прајмтајм, па вам то смета, зашто смо онда ставили и зашто сте предложили да се закон зове о интероперабилности железничког система? Па, то се тешко изговара.

Мој амандман је управо у вези са тим, да то буде закон у међусобној усаглашености железничког система. Зар вам не звучи природније, нормалније? Зар не звучи да је то закон који ће сви да разумеју?

Још једном понављам, једна од ствари која се учи на правном факултету, а не у полицијској средњој школи, у Каменици, господине Весићу, се учи на првој години да закони важе за све и да треба да буду писани онаквим језиком да разумеју и они људи који нису правници и они људи који нису стручњаци, јер ће то да користе сви. Према томе, ако немате слуха, а нећете имати слуха да овај закон који сте назвали интероперабилност железничког система, замените са називом о међусобној усаглашености железничког система, јер управо је то смисао, онда немамо шта да размишљамо о томе да ћете имати слуха за било који други амандман.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Весић.

ГОРАН ВЕСИЋ: Интероперабилност значи заједнички рад, а не усаглашавање.

Разумем да вам је тешко да изговорите, али ако будете вежбали, научићете.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 1. амандман су заједно поднели посланици Лутовац, Ракић, Миливојевић, Новаковић, Митровић, Марковић, Миладиновић и Манојловић.

Реч има Срђан Миливојевић.

СРЂАН МИЛИВОЈЕВИЋ: Изгледа да госпођа Ана Брнабић није вежбала, јер она ово већ десет пута није успела да изговори. Али, нека тренира, па ће бити добро.

Сада, када смо већ код тренинга, видим да нисте у добром тренингу и кондицији. Колико вас је потписало захтев за седницу Скупштине?

Где су вам, господине Орлићу, посланици? Како беше она предавања када смо имали овде захтев за седницу - нема вас, купате се, сунчате се. Шта радите ви? Где су вам посланици? Овде нема никог од посланика владајуће већине.

ПРЕДСЕДНИК: Да ли сте нешто хтели да питате или сте хтели да образлажете амандман?

СРЂАН МИЛИВОЈЕВИЋ: Тишина само да ја причам, тишина сад ја, после ти …

ПРЕДСЕДНИК: Нешто вам тандрче ту.

На члан 2. амандман је поднео Миодраг Гавриловић. Изволите.

МИОДРАГ ГАВРИЛОВИЋ: Па, ево, сад, господине Весићу, све време покушавате да се надигравате, а уопште не видите добру намеру. Значи, није битно, нека буде тако како ви кажете, заједнички рад, али није тачно. Консултовао сам људе који се баве овим и то јесте међусобна усаглашеност на неки најбољи начин, који је у доброј намери, али нема везе, ако сте га превели тако на српски језик, што нисте тако назвали закон? Небитно је. Значи, говорим о једном принципу и будите ви у праву, али примените српске речи.

Као што је и овај мој други амандман, да се уместо речи досије примени реч књига. Шта то значи досије? Чији досије, какав досије? Увек су постојале неке књиге, о томе су писали у железници. Мој деда Миодраг, по коме носим име, је био железничар, он је писао у књигама, у сервисним књигама, у књигама у којима се бележи оно што се дешава и што се ради. Зашто мењамо сад и стављамо досије? Због чега? Због ЕУ? Немојте тако да причате. У ЕУ су у питању принципи, у питању су начела, није у питању како ћемо нешто да кажемо. Оставите могућност да можемо да негујемо наш српски језик.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Весић. Изволите.

ГОРАН ВЕСИЋ: Као и у ваздушном саобраћају, терминологија мора да буде јединствена у читавој Европи за читаву мрежу. Пошто је наша мрежа железничка део трансевропске транспортне мреже, онда преузимамо те обавезе, чисто да вам објасним шта значи када постајете део Европе, да и то научите.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 3. амандман су заједно поднели посланици Лутовац, Ракић, Миливојевић, Новаковић, Митровић, Марковић, Миладиновић, Манојловић.

Заменили смо вам микрофон.

Изволите.

СРЂАН МИЛИВОЈЕВИЋ: Ја мислим да сада ради и надам се да више нема техничких смицалица да опозиција не може да говори.

Дакле, овим амандманом ми смо казали да се члан мења и гласи - железнички систем чине железничка инфраструктура и железничка возила.

Шта је важно, грађани Србије, да знате о овом закону у дану када смо имали две железничке несреће у којима је троје људи данас погинуло? Шта је важно да знамо о овом закону када у Србији мало-мало па исклизну возови? Шта је важно да знамо о овом закону када у борачком насељу, како ми управо каже господин Андреј Марковић, грађанин из Краљева, не ради рампа.

Ја не знам зашто ми у ствари доносимо ове законе? Да ли ви не верујете бившем председнику ваше странке? Јел он човек лепо рекао на почетку мандата да ће да се направи канал Београд-Сталаћ-Драгобужде-Солун? Ја верујем да ће тај канал да се направи. Шта ће нам пруга и канал једно поред другог? Ја већ видим посланика из Крушевца, он је купио и карту за метро, купиће и карту за трајект, ићи ћемо трајектом на седнице Скупштине заједно, фериботом. Крушевац има да има приморску климу, ту ће да буде шеталиште, кеј, има да се сади лимун, банане, поред свих оних фабрика које сте отворили, има ту да буде берба лимуна, биће берба и зеленог бостана када изгубите власт.

Са друге стране, зар није председник рекао да ће да уведе и летеће аутомобиле, да ће у Кину да извози свињске уши и пилеће ногице и одатле да увози летеће аутомобиле? И сад ћемо ми возове? Па, стварно смо ми један бахат народ, ем летећи аутомобили, ем метро. Људи, па где ћемо ми све то, ко ће да се превезе тим свим стварима кад имамо милион људи мање на попису у односу на прошли попис за 10 година? Ово нешто није у реду.

Хајде ми да се вратимо лепо на седење на стиропору, да размислимо да ли ћемо летеће тањире.

ПРЕДСЕДНИК: Два минута.

На наслов изнад члан 4. и члан 4. амандман су заједно поднели Лутовац, Ракић, Миливојевић, Новаковић, Митровић, Марковић, Миладиновић и Манојловић.

САЊА МИЛАДИНОВИЋ: Поштовани грађани Србије, овим амандманом се прецизније дефинишу одредбе овог закона.

Оно што желим да напоменем везано за овај члан, а то је да сте теретни саобраћај уступили приватном оператеру још 2014. године, везе знате одлично сами, вероватно су неке кумовске и у том случају сте путнички, железнички саобраћај ставили на минимум, где вам једина пруга која ради за коју ја знам Ниш-Београд, Београд-Нови Сад, али Београд-Нови Сад и функционише, али Ниш-Београд, верујте, грађани Србије, да је потребно шест и по сати да бисмо дошли од једне до друге тачке.

Оно што желим да напоменем је да сте жртвовали путнички саобраћај зарад теретног, да сте распарчали Железницу Србије на приватне фирме које стичу приватни капитал из јавних ресурса и оно што је најбитније, а треба поставити питање зашто насеља која припадају граду Београду немају развијене железничке линије?

Такође бих напоменула да та једина светла тачка која је на тој релацији Београд-Нови Сад и ту увек нешто стално мањка, али ако радите том брзином којом сте радили ту пругу, негде отприлике ћете остале завршити за 200 година и отприлике за 300 милијарди евра. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар.

ГОРАН ВЕСИЋ: Добро је што сте приметили да постоји брза пруга Београд-Нови Сад, вероватно ћете приметити до краја следеће године да постоји пруга и до Суботице, па 2025. године до Будимпеште, па 2028. године и до Ниша.

У сваком случају, бар се сада раде пруге, јер од 1976. до 2012. године није урађена ниједна.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 6. амандман су заједно поднели Лутовац, Ракић, Миливојевић, Новаковић, Митровић, Марковић, Миладиновић и Манојловић.

САЊА МИЛАДИНОВИЋ: Поштовани грађани и грађанке Републике Србије, причамо о железници. Народ стално гине на пружним прелазима. Скоро нигде да не ради сигнализација и скоро нигде нема рампе, па народ прелази по систему руски рулет.

Много је акцидената, односно несрећних случајева у последње време, па ћу ја рећи пар њих, да је теретни вагон исклизнуо, превртање цистерне, где смо имали цурење амонијака, ударено дете. Данас имамо два смртна случајева.

Ви стално задужујете грађане Републике Србије, а од тога грађани Србије никакву корист и вајду немају. Пружни прелази су нам скроз небезбедни, угрожена је безбедност свих учесника у саобраћају. Опасност је на сваком кораку.

Код вас су само пљачке историјске, број ванредних обраћања председника и историјско борбено подизање готовости у припреми за симулирање боја на Косову, уз враћање рејтинга који нагло пада. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 15. амандман је поднео народни посланик Томислав Јанковић.

Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

ТОМИСЛАВ ЈАНКОВИЋ: Хвала, председниче.

Господине Орлићу, поштовани министри, господине Весићу, господине Селаковићу, пре него што кажем о предложеним амандманима, морам да се осврнем на говор претходника који је поменуо једног бившег председника СНС и бившег председника Републике, али само једну кључну ствар није рекао да је тај исти човек победио њиховог кандидата лепог, умивеног, шармантног и од тог тренутка 2012. године странка коју он представља сада не постоји на политичкој сцени Србије. Бори се за 3% да уђе у парламент, тако сте да ту кључну ствар, поштовани колега, заборавили да кажете.

Што се тиче предлога амандмана, желим да укажем на значај овог закона и на читав систем железнице. На простору Републике Србије имамо мрежу преко 3.300 километара пруге. Данас смо део европске мреже пруга и желимо да наше законе ускладимо са законима ЕУ.

Предлог амандмана се односи на члан 15. Члан се односи на неусаглашеност са осталим захтевима. Иначе се ради о једном техничком амандману. Предлаже се брисање става 5. и 6. Сматрам да су непотребни у тексту предложеног закона. Текст члана се чини сад разумљивим и прецизним и спречава се могућност збуњивања приликом читања текста и тумачења садржине самог члана и предлоге дате да би се унапредио текст у смислу прецизности одредби и усклађености са одредбама закона, тако да вас позивам да у дану за гласање подржите ову техничку измену.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 19. амандман је поднео народни посланик Томислав Јанковић.

Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је амандман постао саставни део Предлога закона.

ТОМИСЛАВ ЈАНКОВИЋ: Хвала, председниче.

Што се тиче саме железнице, она је једна од симбола државе. Када је Србија била јака, наша се железница развијала. Када су била нека друга времена, када су на власти били они који су рушили државу, уништавали фабрике, нису градили пруге, лепо је рекао министар Весић, тренутак, односно период када никада није изграђен ни један километар железнице.

Што се тиче овог предлога, односи се на члан 19. Члан дефинише поступак верификације подсистема. Ради се о провери да ли подсистем испуњава основне захтеве, односи се на проверу да ли подсистем је у складу са техничким спецификацијама.

Иначе, сама област техничких спецификација примењује се на цео систем железнице, на све новоизграђене, унапређене или обављене подсистеме и посебан се акценат ставља на безбедност и несметано кретање возова. Значи, безбедност је на првом месту. Подсистем се проверава у свим фазама од пројектовања, изградње, испитивања пре пуштања у рад.

Данас се у Србији пуно гради, пуно ради. Имали смо задовољство да пре неких петнаестак дана посетимо радове на брзој прузи Нови Сад – Суботица и наши кинеских пријатељи, који километар и по дневно граде пруге, показали су ми једну собу где се врши контрола квалитета рада. Ми смо заиста били одушевљени са тим приступом и начином како се кинески инвеститори односе према радовима на простору наше земље и мислим да је сам систем унапређења безбедности на пругама врло значајан и амандман је у том смислу.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 26. амандман је поднео народни посланик Томислав Јанковић.

Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је амандман постао саставни део Предлога закона.

ТОМИСЛАВ ЈАНКОВИЋ: Хвала, председниче.

Господине Орлићу, предлог се односи на члан 26. Овај члан се односи на дозволу на тип возила. Дозволу за тип возила издаје Дирекција за железницу. То је исправа којом се потврђује да је тип возила усаглашен са прописима. Посебан акценат се поново ставља на безбедност саобраћаја. То је приоритет. Дирекција води евиденцију о издатим дозволама и она садржи следеће податке: број дозволе, назив правног лица коме је издата дозвола, назив типа возила, назив произвођача возила и датум издавања. Ово је значајно из разлог што се дозвола може тражити и за друге земље и овај поступак скраћује читаве процедуре. Обавеза управљача инфраструктуре је да обезбеди тачност, потпуност, доследност ажурирања података и њихово достављање у Регистар европске Агенција за железницу и предложени амандман је техничке природе. Циљ је да се унапреди текст у смислу веће прецизности и у дану за гласање вас позивам да подржите овај предлога амандмана. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 30. амандман је поднео народни посланик Томислав Јанковић.

Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је и овај амандман постао саставни део Предлога закона.

ТОМИСЛАВ ЈАНКОВИЋ: Хвала, председниче.

Амандман се односи на члан 30. У питању су возила која се користе у другој држави, а нису усклађена са техничким спецификација интероперабилности. Као што сам већ поменуо, железница је део европске мреже пруга тзв. ТЕНТ. Имамо преко 3.300 километара пруга, још се гради, имамо повећање страних возила које користе наше пруге, врши се модернизација наше пруге. После реконструкције пруге Београд – Нови Сад, на коју смо посебно поносни, реконструише се железнички правац Нови Сад – Суботица. Очекујемо до краја следеће године да и та пруга буде у функцији.

Пре само извесног времена смо усвојили један финансијски закон који има за циљ да се потпуно модернизује пруга Београд – Ниш и Србија постаје значајно железничко чвориште Балкана и Европе. Возила која нису усклађена са техничким спецификацијама морају имати ту додатну дозволу за коришћење. Ту дозволу издаје наша Дирекција и овај амандман је техничке природе, јер се код четири става мења реди број става. Циљ је да се прецизира одредба и да се изврши њихово усклађивање и у дану за гласање вас позивам да подржите овај амандман.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА (Снежана Пауновић): На члан 58. амандман је поднео народни посланик Томислав Јанковић.

Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман са исправком.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман, са исправком, у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је амандман постао саставни део Предлога закона.

Реч има предлагач.

Изволите колега.

ТОМИСЛАВ ЈАНКОВИЋ: Хвала, поштована председавајућа.

Долазимо до дела закона који дефинише казнене одредбе. Можемо да кажемо да то није популарни део закона, али врло важан са аспекта његове примене. Односи се на казне за настале прекршаје и предвиђени су следећи случајеви: ако се министарству не достави списак пројеката у поодмаклој фази, ако се забрањује, ограничава или омета изградња подсистема, ако се не врше обавезе провере, ако се пусте у рад подсистеми који за то немају дозволу, ако се користе возила без дозволе за коришћење, ако се користе возила супротно условима коришћења, ако се користе возила без издате дозволе за коришћење у Србији и друго. Казне се односе, како на физичка, тако и на правна лица, одговорна лица у правном лицу и предузетнике.

Верујемо да ће казнене одредбе утицати на већу одговорност свих учесника у саобраћају, а већа одговорност свакако ће допринети већем степену задовољства свих корисника железнице. У дану за гласање вас позивам да подржите овај предлог амандмана.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: На члан 61. амандман су заједно поднели народни посланици Лутовац, Ракић, Миливојевић, Новаковић, Митровић, Марковић, Миладиновић и Манојловић.

Реч има Срђан Миливојевић.

СРЂАН МИЛИВОЈЕВИЋ: Поштована госпођо председавајућа, ми смо овим законом предвидели другачији рок за спровођење закона, али какав год да је рок за спровођење овог закона, ви ћете тада бити увелико у опозицији, господо из СНС, тако да ћете гледати како се можда овај закон спроводи, а можда се и поништавају неки штетни закони.

Пре него што дођемо уопште до овог амандмана и рокова, да вас питам – што ми радимо у поноћ? Хтео сам да почнем излагање са поштовани господине Ремовићу, то је овај полицајац, кога видите, опростите молим вас што вас овај режим малтретира, и вас и ваше колеге и све запослене, али то раде из разлога да у четвртак не би била посланичка питања, да све сместе у ова два дана и да немају овде прилику да се брукају као и прошли пут, а сада да се вратим на амандман.

Овај амандман је врло важан зато што ми живимо у земљи где имамо стручњаке стелт технологије.

Ви сте људи за „Нобелову награду“ не само за физику, него и за економију. Ви сте направили стелт метро у Београду. Први стелт метро на свету. Он је видљив само вама из СНС. Ево га овај и карту купио. Пет комада му увалили као у „Ко то тамо пева“, а метроа нигде. Да ли је било, дај пет комада да не причају по Јагодини да сам сиротиња? Било, наравно и 2017. године креће метро и само га ви из СНС видите.

Тако видите да ће да буде и пруга готова и до 2024. године и до 2025. године, али, даме и господо, стручњаци за стелт технологију можда су вам возови, пруге и посебно онај канал Београд – Сталаћ - Драгобуџе - Солун видљиви само вама, али ћете зато судницу Специјалног суда видети сви ви заједно са нама. Ми као они који ће вас судити, а ви као они којима ће се судити. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: На члан 67. амандман је поднео народни посланик Томислав Јанковић.

Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај и инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Реч има предлагач, колега Томислав Јанковић. Изволите.

ТОМИСЛАВ ЈАНКОВИЋ: Хвала, поштована председавајућа.

У питању су казнене одредбе у ставу 1. предлог је да се брише тачка 2. Ради се о техничким изменама све у циљу унапређења текста, али да не говоримо само о казнама, мислим да треба да промовишемо и оне добре ствари које ће закон донети, а то је смањење броја националних прописа у области железничког саобраћаја, решавање статуса великог броја возила за која се не може пронаћи дозвола за коришћење. Та возила нису могла бити уписана у Национални регистар возила, затим регистрацију возила за европски регистар возила која ће за то када се стекну услови бити уписани, затим обавезу управљача инфраструктуре да обезбеди тачност, потпуност, правовременост података.

(Искључен микрофон)

ПРЕДСЕДНИК: Постоје неке сметње у систему.

ПРЕДСЕДНИК: То је све за данас.

Настављамо сутра у 12.00 часова.

(Седница је прекинута у 23.55 часова.)